



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ**

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

**Πρακτικό 2^ο/21-01-2025
Απόφαση 51/2025**

ΘΕΜΑ 20^ο : «Γνωμοδότηση - Εισήγηση για αποδοχή της απόφασης 5641/2024 Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατ' αυτής»

Στη Θεσσαλονίκη σήμερα, στις **21 Ιανουαρίου 2025**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα **11:00'** π.μ., η Περιφερειακή Επιτροπή της Π.Κ.Μ. συνήλθε σε **τακτική «δια ζώσης»** συνεδρίαση, στην **αίθουσα συνεδριάσεων του Περιφερειακού Συμβουλίου Κεντρικής Μακεδονίας** (26ης Οκτωβρίου 64, Θεσσαλονίκη – Νέο Συνεδριακό Κέντρο Π.Κ.Μ.), κατόπιν της αριθμ. πρωτ. **Οικ. ΠΕ 36793/85/16-1-2025 προσκλήσεως της Προέδρου** αυτής, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 175, 175^Α, 176 και 177 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν:

1. Αθανασιάδου–Αηδονά Ε. Αθηνά, Περιφερειάρχης, Πρόεδρος Π.Ε.
2. Παπουλίδης Σταμάτης, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., Αντιπρόεδρος Π.Ε
3. Μπίλλιας Παρίσης, Αντιπερ. Υποδομών & Δικτύων Π.Κ.Μ., αναπληρωματικό μέλος Π.Ε.
4. Κυριακίδου Τσιαλούκη Σιμέλα, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
5. Κυρίζογλου Ελευθέριος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
6. Κουρτίδου Παρασκευή, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
7. Λιακόπουλος Αθανάσιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
8. Σωτηριάδου Νατάσα, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
9. Παπαστεργίου Χρήστος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
10. Ιντζές Κωνσταντίνος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ, αναπληρωματικό μέλος Π.Ε.

Δεν παραβρέθηκαν, αν και κλήθηκαν νόμιμα και έγκαιρα, λόγω εκτάκτου κωλύματος οι κ.κ. Μουρτζίλας Στέργιος, Χαβατζάς Γεώργιος και Μυλόπουλος Ιωάννης, Περιφερειακοί Σύμβουλοι Π.Κ.Μ και τακτικά μέλη της Π.Ε.

Για την τήρηση των Πρακτικών συμμετείχαν οι υπάλληλοι της Π.Κ.Μ. Καμπανού Αικατερίνη, Γραμματέας της Π.Ε. και Παπαγιάννη Ελισσάβητ και Οικονομίδου Αθηνά, Αναπληρώτριες Γραμματείς.

Μετά τη διαπίστωση απαρτίας η Πρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, κατά την οποία συζητήθηκαν: θέμα 20^ο της Ημερήσιας Διάταξης: «Γνωμοδότηση - Εισήγηση για αποδοχή της απόφασης 5641/2024 Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατ' αυτής» σύμφωνα με την αριθ. πρωτ. 920230/1797/13-01-2025 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας ΠΚΜ, σχετικά με το ανωτέρω θέμα.

Η Περιφερειακή Επιτροπή έχοντας υπόψη :

1. τον Ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87/Α'/2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης...», όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει

2. τις διατάξεις του Π.Δ.133/2010 (ΦΕΚ 226/τ.Α'/27-12-2010) «Οργανισμός της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις αριθ. 81320+77909 αποφάσεις του Γ.Γ. της Α.Δ.Μ.Θ. (ΦΕΚ 4302/30-12-2016)
3. το άρθρο 175,175^Α, 176 και 177 του Ν. 3852/2010 “περί αρμοδιοτήτων και λειτουργίας της Περιφερειακής Επιτροπής”, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν σήμερα
4. την αριθμ.15485/2023 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, με την οποία επικυρώθηκαν τα αποτελέσματα των εκλογών που διενεργήθηκαν στις 8 Οκτωβρίου 2023 για την ανάδειξη της Περιφερειακής Αρχής στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας για την περίοδο 01.01.2024 έως 31.12.2028
5. την αριθμ. 2/5-1-2024 (ΑΔΑ: 6Ω2Ε7ΛΛ-ΙΓ3) Απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της Π.Κ.Μ. περί “Εκλογής τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, για την περίοδο έως 30-6-2026, η οποία επικυρώθηκε με την αριθμ. 6407/12-1-2024 Απόφαση του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης
6. την αριθμ. 9/23-1-2024 απόφαση περί Εκλογής Αντιπροέδρου Περιφερειακής Επιτροπής ΠΚΜ σύμφωνα με το άρθρο 175 § 6 (ΑΔΑ: 6ΣΝΧ7ΛΛ-6ΚΛ)
7. την αριθ. 120129/02-12-2024 διαπιστωτική πράξη περί παραίτησης του Περιφερειάρχη Κ.Μ.
8. το Απόσπασμα πρακτικού ειδικής συνεδρίασης της αριθ.1/14-12-2024 ειδικής συνεδρίασης του επιτυχόντος συνδυασμού, «ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΤΖΙΤΖΙΚΩΣΤΑΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗ ΔΥΝΑΜΩΝΟΥΜΕ ΤΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ», για την εκλογή νέου Περιφερειάρχη Κ.Μ.,
9. την με αριθ. 125098/16-12-2024 επικύρωση εκλογής νέου Περιφερειάρχη της Π.Κ.Μ. από τον Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης
10. την αριθμ. Γ.Π.Κ.Μ./οικ.252/22-1-2024 απόφαση του Περιφερειάρχη Π.Κ.Μ. «περί ορισμού Γραμματέως της Περιφερειακής Επιτροπής της Π.Κ.Μ.» (ΑΔΑ: Ψ0997ΛΛ-ΧΚΣ)
11. την αριθμ. 5641/2024 απόφαση Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Γ’).
12. την αριθ. πρωτ. 920230/1797/13-01-2025 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας ΠΚΜ, η οποία έχει ως εξής:

ΘΕΜΑ : Γνωμοδότηση - Εισήγηση για αποδοχή της απόφασης 5641/2024 Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατ’ αυτής.

ΣΧΕΤ. : α) Η απόφαση 5641/2024 Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (Τμ. Γ’)
 β) Η απόφαση 3131/2024 Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (Τμ. Γ’)
 γ) Το υπ’ αριθ. πρωτ. 490617(12722)/24-07-2024 έγγραφο της Διεύθυνσης Ανάπτυξης & Περιβάλλοντος Μ.Ε.Θ.

Θέτουμε υπόψη σας την κάτωθι υπόθεση που σύμφωνα με τον τηρούμενο στη Νομική Υπηρεσία φάκελο και τις σχετικές δικαστικές αποφάσεις έχει εν συντομία ως εξής:

Με την ασηθείσα ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης με αριθμό και χρονολογία καταχώρισης ΑΚ 3738/28.12.2022 ανακοπή του REN ZONGGUO του YANCHI, κατοίκου Θεσσαλονίκης (οδός Προμηθέως αρ. 24), ζητήθηκε η ακύρωση του 66679 (αρ. ειδικού βιβλίου 15119)/24.11.2022 κατασχετηρίου εγγράφου του Προϊσταμένου της Ε’ Δ.Ο.Υ. Θεσσαλονίκης, με το οποίο επιβλήθηκε αναγκαστική κατάσχεση εις χείρας της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» ως τρίτης, σε όσα οφείλει ή θα οφείλει μελλοντικά στον ανακόπτοντα, μέχρι του ποσού των 32.825,89 ευρώ, για την ικανοποίηση ισόποσων ληξιπρόθεσμων οφειλών του τελευταίου, αναλυόμενων σε ποσό βασικής οφειλής 25.327,64 ευρώ και ποσό προσαυξήσεων 7.498,25 ευρώ. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από τον συνημμένο στο ως άνω κατασχετήριο έγγραφο 15119/2022 πίνακα χρεών, οι παραπάνω οφειλές προέρχονται αφενός από καταλογισμό φόρου εισοδήματος, ΦΠΑ και προστίμων λόγω ανακρίβειας δήλωσης, φορολογικών ετών 2016 και 2017, που καταχωρήθηκαν στα βιβλία εσόδων της φορολογικής διοίκησης με τις 4524/16.6.2021, 4525/16.6.2021, δύο ταυτάρια 4574/17.6.2021, 8633/16.12.2021, 8634/16.12.2021 και δύο ταυτάρια 8728/21.12.2021 πράξεις, αφετέρου από πρόστιμο που επιβλήθηκε στον ανακόπτοντα με την 16/Γ/ΕΞ/2084-1/10.4.2013 απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Ανάπτυξης Μητροπολιτικής Ενότητας Θεσσαλονίκης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας και επικυρώθηκε, κατόπιν άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής, με την Γ.Π.Κ.Μ./οικ.2789/10.7.2013 απόφαση του Περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας, καθώς διαπιστώθηκε ότι σε τιμολόγιο της επιχείρησής του

(εισαγωγής και εμπορίας έτοιμων ενδυμάτων), δεν αναγραφόταν η χώρα προέλευσης των πωληθέντων προϊόντων (ενδυμάτων), κατά παράβαση του άρθρου 35 παρ. 1 του Αγορανομικού Κώδικα, όπως η παράγραφος αυτή ίσχυε μετά την αντικατάστασή της από το την παρ. 3 του άρθρου 1 του ν. 3668/2008, αρχικού ποσού 5.000 ευρώ, η δε σχετική οφειλή ήδη ποσού 3.026,90 ευρώ, πλέον προσαυξήσεων ποσού 94,75 ευρώ, βεβαιώθηκε ταμειακά με την 5732/2.9.2022 πράξη.

Ενόψει ότι μία από τις ως άνω οφειλές των οποίων επιδιώκεται η είσπραξη με το προσβαλλόμενο κατασχετήριο έγγραφο αφορά σε πρόστιμο για παράβαση του Αγορανομικού Κώδικα, αποδοτέου κατά 50% στον κρατικό προϋπολογισμό και κατά 50% στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας, την είσπραξη της οποίας επιμελείται το Ελληνικό Δημόσιο, με την (β) σχετική απόφαση κρίθηκε ότι στη δίκη της ανακοπής, κατά το μέρος της παραπάνω οφειλής, νομιμοποιείται παθητικά και η Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας και για το λόγο αυτό ελλείμει κλητεύσεως της τελευταίας και μη παραστάσεώς της κηρύχθηκε άκυρη η συζήτηση κατά την αρχική δικάσιμο και διατάχθηκε η επανάληψη της συζήτησης σε νέα δικάσιμο.

Στη συνέχεια, μετά τη νέα συζήτηση της υπόθεσης, κατά την οποία παραστάθηκε τόσο το Ελληνικό Δημόσιο όσο και η Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας, εκδόθηκε η (α) σχετική απόφαση με την οποία ακυρώθηκε το προσβαλλόμενο κατασχετήριο έγγραφο του Προϊσταμένου της Ε' Δ.Ο.Υ. Θεσσαλονίκης, με την εξής αιτιολογία (σκ. 8): «... για οφειλές που εισπράττονται κατά τη διαδικασία του Κ.Φ.Δ. απαιτείται έκδοση και κοινοποίηση της εκτελεστής ατομικής ειδοποίησης καταβολής υπερημερίας στον οφειλέτη πριν από τη διενέργεια της επόμενης πράξης διοικητικής εκτέλεσης, ενώ είναι αδιάφορη η τυχόν γνώση του σχετικά με τις μη εκτελεστές πράξεις καταχώρισης των σχετικών οφειλών. Αντίθετα, για οφειλές που εισπράττονται κατά τη διαδικασία του Κ.Ε.Δ.Ε., απαιτείται μεν η έκδοση και κοινοποίηση ατομικής ειδοποίησης για τη γνωστοποίηση των εκτελεστών πράξεων ταμειακής βεβαίωσης, αλλά δεν αποκλείεται να συνάγεται η με άλλο τρόπο πλήρης γνώση του οφειλέτη για τις πράξεις αυτές. Στην προκείμενη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία της δικογραφίας και συνομολογεί το πρώτο των καθ' ων, πριν από τη διενέργεια της προσβαλλόμενης κατάσχεσης δεν κοινοποιήθηκε στον ανακόπτοντα ατομική ειδοποίηση του άρθρου 4 του Κ.Ε.Δ.Ε. και του άρθρου 47 του Κ.Φ.Δ., κατά περίπτωση. Τυχόν δε γνώση του ανακόπτοντος στις 9.12.2022, της μεταγενεστέρως - της επίμαχης κατάσχεσης - εκδοθείσας 67548/29.11.2022 ατομικής ειδοποίησης, πριν από την απόδοση των δεσμευθέντων, σε εκτέλεση της ένδικης κατάσχεσης, ποσών από την Εθνική Τράπεζα, είναι άνευ νομικής σημασίας, δοθέντος ότι τέτοια ατομική ειδοποίηση έπρεπε να κοινοποιηθεί στον ανακόπτοντα, σύμφωνα με όσα έγιναν ερμηνευτικώς δεκτά στην πέμπτη σκέψη της παρούσας, πριν από την έκδοση του προσβαλλόμενου κατασχετηρίου εγγράφου, απορριπτομένων ως αβάσιμων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του πρώτου των καθ' ων. Εξάλλου, τυχόν γνώση του ανακόπτοντος για πράξεις που προηγούνται της ταμειακής βεβαίωσης ή της πράξης καταχώρισης των ένδικων οφειλών, όπως οι καταλογιστικές πράξεις και η άσκηση προσφυγών κατ' αυτών είναι άνευ νομικής σημασίας. τα όσα δε προβάλλει το πρώτο των καθ' ων είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. Τούτο διότι με την ατομική ειδοποίηση εκπληρώνεται αυτοτελής σκοπός, συνιστάμενος στη γνωστοποίηση της ταμειακής βεβαίωσης ή της καταχώρισης στα βιβλία εσόδων, κατά περίπτωση, των φορολογικών και λοιπών οφειλών και των συνεισπραττόμενων με αυτές ποσών (προσαυξήσεις κλπ), ώστε να παρασχεθεί στον οφειλέτη η δυνατότητα να αμυνθεί, ενόψει της επικείμενης λήψης μέτρων αναγκαστικής εκτέλεσης σε βάρος του ή να προβεί στη ρύθμιση της οφειλής του. Περαιτέρω, το Δικαστήριο λαμβάνει υπόψη ότι η ένδικη κατάσχεση επιβλήθηκε στις 24.11.2022, ήτοι προτού παρέλθουν τριάντα ημέρες από την οικειοθελή καταβολή του ανακόπτοντος έναντι της ταμειακής βεβαιωθείσας με την 5732/2.9.2022 πράξη οφειλής - για την οποία πάντως ουδέν στοιχείο προσκομίσθηκε από το καθ' ου - στις 27.10.2022, ήτοι ημερομηνία που ενδέχεται να αποτελεί το απώτερο παρελθοντικό χρονικό σημείο πλήρους γνώσης εκ μέρους του για την πράξη αυτή. Συνεπώς, μη νομίμως εκδόθηκε το προσβαλλόμενο 66679 (αρ. ειδικού βιβλίου 15119)/24.11.2022 κατασχετήριο έγγραφο του Προϊσταμένου της Ε' Δ.Ο.Υ. Θεσσαλονίκης, πριν από την περιέλευση στον ανακόπτοντα της ατομικής ειδοποίησης του άρθρου 47 του Κ.Φ.Δ. και του άρθρου 4 του Κ.Ε.Δ.Ε., και σε κάθε περίπτωση, αναφορικά με την 5732/2.9.2022 πράξη ταμειακής βεβαίωσης, πριν από την παρέλευση τριάντα ημερών μετά την ενδεχόμενη πλήρη γνώση αυτής, με αποτέλεσμα να στερηθεί ο ανακόπτων σταδίου δικονομικής προστασίας και δυνατότητας να προβεί σε καταβολή ή σε ρύθμιση του ως άνω χρέους, πριν ξεκινήσει η διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης σε βάρος του. Συνεπώς, το προσβαλλόμενο 66679 (αρ. ειδικού βιβλίου 15119)/24.11.2022 κατασχετήριο έγγραφο του Προϊσταμένου της Ε' Δ.Ο.Υ. Θεσσαλονίκης παρίσταται μη νόμιμο και ως τέτοιο πρέπει να ακυρωθεί, κατ' αποδοχή του σχετικώς προσβαλλόμενου με την ανακοπή λόγου, παρελκούσης ως αλυσιτελούς της εξέτασης των λοιπών λόγων αυτής.».

Σύμφωνα με το άρθρο 92 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας – ν. 2717/1999, στο οποίο παραπέμπει το άρθρο 226 παρ. 1 του ίδιου Κώδικα: «1. Σε έφεση υπόκεινται οι αποφάσεις που εκδίδονται σε πρώτο βαθμό. 2. Δεν υπόκεινται σε έφεση αποφάσεις που αφορούν σε χρηματικές διαφορές, αν το αντικείμενο τους δεν υπερβαίνει το ποσό των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ. ... Το αντικείμενο της διαφοράς προσδιορίζεται από το αμφισβητούμενο με την έφεση ποσό. Αν αντικείμενο της διαφοράς είναι περισσότερα αυτοτελή και διακεκριμένα μεταξύ τους ποσά, το εκκλητό κρίνεται χωριστά ως προς καθένα από τα ποσά αυτά. Σε περίπτωση αντικειμενικής σώρευσης ένδικων βοηθημάτων, συναφείας προσβαλλόμενων πράξεων ή παραλείψεων ή ομοδικίας, το αντικείμενο της διαφοράς κρίνεται χωριστά ως προς κάθε ένδικο βοήθημα, συναφή πράξη ή παράλειψη ή ομόδικο, εκτός αν, στην τελευταία περίπτωση, υπάρχει ενοχή σε ολόκληρο» (το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 2 αντικαταστάθηκε ως άνω από το άρθρο 10 του ν. 3659/2008, Α' 77/7.5.2008, με έναρξη ισχύος από 8.6.2008, και το τρίτο εδάφιο της παρ. 2 αντικαταστάθηκε με το άρθρο 25 του ν. 4274/2014, Α' 147/14.7.2014).

Ενόψει των ανωτέρω, και ιδίως ενόψει ότι με την απόφαση ακυρώνεται το 66679 (αρ. ειδικού βιβλίου 15119)/24.11.2022 κατασχετήριο έγγραφο του Προϊσταμένου της Ε' Δ.Ο.Υ. Θεσσαλονίκης με το οποίο

επιδιώχθηκε η διοικητική εκτέλεση και συγκεκριμένα η αναγκαστική κατάσχεση εις χείρας της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος, ως τρίτης, εξαιτίας διαφόρων οφειλών του ανακόπτοντος (από καταλογισμό φόρων προς το Ελληνικό Δημόσιο) και μεταξύ αυτών και οφειλής από πρόστιμο του Αγορανομικού Κώδικα που επιβλήθηκε στον ανακόπτοντα με την 16/Γ/ΕΞ/2084-1/10.4.2013 απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Ανάπτυξης Μ.Ε.Θ. και το οποίο επικυρώθηκε ήδη δικαστικώς, αρχικού ποσού 5.000 ευρώ, η δε σχετική οφειλή ήδη ποσού 3.026,90 ευρώ, πλέον προσαυξήσεων ποσού 94,75 ευρώ, βεβαιώθηκε ταμειακά με την 5732/2.9.2022 πράξη της ανωτέρω Δ.Ο.Υ., ανερχόμενη πλέον σε ποσό υπολειπόμενο του ορίου εκκλητού των 5.000,00 ευρώ (του άρθρου 92 § 2 εδ. α' ΚΔΔ), η (α) σχετική απόφαση είναι ανέκκλητη εκ του νόμου. Κατά μείζονα λόγο, δεν επιτρέπεται κατ' αυτής ούτε η άσκηση αίτησης αναιρέσεως, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 53 παρ. 4 εδ. α' του Π.Δ. 18/1989. Συνεπώς, η απόφαση είναι επιπλέον και αμετάκλητη εκ του νόμου.

Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, εισηγούμαστε να εκδοθεί, σύμφωνα με το Άρθρο 176 παρ. 1 περ. θ' και 175Α παρ. 1 του ν. 3852/2010, όπως ισχύουν, απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής Π.Κ.Μ., έχουσα εν προκειμένω διαπιστωτικό χαρακτήρα, για την αποδοχή της υπ' αριθ. 5641/2024 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (Τμ. Γ') και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατ' αυτής.

Η Διεύθυνση Ανάπτυξης και Περιβάλλοντος Μ.Ε.Θ., προς την οποία κοινοποιείται το παρόν, παρακαλείται όπως απευθυνθεί στη Φορολογική Διοίκηση (Ε' Δ.Ο.Υ. Θεσσαλονίκης της Α.Α.Δ.Ε.) και ζητήσει την επανάληψη της διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης και είσπραξης του προστίμου υπέρ της Π.Κ.Μ. με τήρηση της νόμιμης διαδικασίας κατά τα δικαστικώς κριθέντα.-

Ο νομικός σύμβουλος Π.Κ.Μ.

Παναγιώτης Στ. Ζαμπίτης

Τη διαλογική συζήτηση και την ψηφοφορία που ακολούθησε, κατά την οποία, όλα τα μέλη της Επιτροπής έδωσαν Θετική ψήφο, ως εκ τούτου, η Περιφερειακή Επιτροπή

α π ο φ α σ ί ζ ε ι ο μ ό φ ω ν α

Εγκρίνει την αποδοχή της υπ' αριθ. 5641/2024 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Γ') και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατ' αυτής, για τους λόγους όπως αυτοί αποτυπώνονται στην με αριθ πρωτ. 920230/1797/13-01-2025 ανωτέρω σχετική εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας ΠΚΜ.

Η Διεύθυνση Ανάπτυξης και Περιβάλλοντος Μ.Ε.Θ., προς την οποία κοινοποιείται η παρούσα, όπως απευθυνθεί στη Φορολογική Διοίκηση (Ε' Δ.Ο.Υ. Θεσσαλονίκης της Α.Α.Δ.Ε.) και ζητήσει την επανάληψη της διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης και είσπραξης του προστίμου υπέρ της Π.Κ.Μ. με τήρηση της νόμιμης διαδικασίας κατά τα δικαστικώς κριθέντα.

Η απόφαση αυτή πήρε α/α 51/2025

**Η Περιφερειάρχης & Πρόεδρος της
Περιφερειακής Επιτροπής
Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας**

Αθανασιάδου – Αηδονά Ε. Αθηνά

Τα Μέλη

Η Γραμματέας

Αικατερίνη Καμπανού