



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ**

**ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ  
Πρακτικό 50<sup>ο</sup>/ 23-12-2024  
Απόφαση 1898/2024**

**ΘΕΜΑ 12<sup>ο</sup> ΕΚΤΟΣ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ:** «Γνωμοδότηση-εισήγηση για την αποδοχή και εκτέλεση της 22452/2024 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατ' αυτής».

Στη Θεσσαλονίκη σήμερα, στις **23 Δεκεμβρίου 2024**, ημέρα **Δευτέρα** και ώρα 11:00' π.μ., η Περιφερειακή Επιτροπή της Π.Κ.Μ. συνήλθε σε **τακτική «δια ζώσης»** συνεδρίαση, στην **αίθουσα συνεδριάσεων του Περιφερειακού Συμβουλίου Κεντρικής Μακεδονίας** (26ης Οκτωβρίου 64, Θεσσαλονίκη – Νέο Συνεδριακό Κέντρο Π.Κ.Μ.), κατόπιν της αριθμ. πρωτ. **Οικ. ΠΕ 903456/2891/19-12-2024 προσκλήσεως της Προέδρου** αυτής, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 175, 175<sup>Α</sup>, 176 και 177 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν:

1. Αθανασιάδου–Αηδονά Ε. Αθηνά, Περιφερειάρχης, Πρόεδρος Π.Ε.
2. Παπουλίδης Σταμάτης, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., Αντιπρόεδρος Π.Ε.
3. Μήττας Χρήστος, Αντιπεριφερειάρχης Πολιτισμού & Αθλητισμού, Αναπλ. Μέλος Π.Ε.
4. Κυριακίδου Τσιαλούκη Σιμέλα, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
5. Λιακόπουλος Αθανάσιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
6. Μουρτζίλας Στέργιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
7. Σωτηριάδου Νατάσα, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
8. Παπαστεργίου Χρήστος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
9. Μυλόπουλος Ιωάννης, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.

Δεν παραβρέθηκαν, αν και κλήθηκαν νόμιμα και έγκαιρα, λόγω εκτάκτου κωλύματος η κ. Κουρτίδου Παρασκευή και οι κ.κ. Κυρίζογλου Ελευθέριος και ο κ. Χαβατζάς Γεώργιος, Περιφερειακοί Σύμβουλοι Π.Κ.Μ. και τακτικά μέλη Π.Ε.

Για την τήρηση των Πρακτικών συμμετείχαν οι υπάλληλοι της Π.Κ.Μ. Παπαγιάννη Ελισσάβητ και Οικονομίδου Αθηνά, Αναπληρώτριες Γραμματείς.

Μετά τη διαπίστωση απαρτίας η Πρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, κατά την οποία συζητήθηκαν: Θέμα 12<sup>ο</sup> Εκτός της Ημερήσιας Διάταξης: «Γνωμοδότηση-εισήγηση για την αποδοχή και εκτέλεση της 22452/2024 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατ' αυτής» σύμφωνα με την αριθμ. πρωτ. 853383(1688)/23-12-2024 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας ΠΚΜ, σχετικά με το ανωτέρω θέμα.

Η Περιφερειακή Επιτροπή θεωρεί το θέμα ως κατεπείγον, δεδομένου ότι η λήξη της προθεσμίας έφεσης είναι στις 2-1-2025, δέχεται τη συζήτησή του εκτός ημερησίας διάταξης και έχοντας υπόψη:

1. τον Ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87/Α΄/2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης...», όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει

2. τις διατάξεις του Π.Δ.133/2010 (ΦΕΚ 226/τ.Α'/27-12-2010) «Οργανισμός της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις αριθ. 81320+77909 αποφάσεις του Γ.Γ. της Α.Δ.Μ.Θ. (ΦΕΚ 4302/30-12-2016)
3. το άρθρο 175,175<sup>Α</sup>, 176 και 177 του Ν. 3852/2010 “περί αρμοδιοτήτων και λειτουργίας της Περιφερειακής Επιτροπής”, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν σήμερα
4. την αριθμ.15485/2023 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, με την οποία επικυρώθηκαν τα αποτελέσματα των εκλογών που διενεργήθηκαν στις 8 Οκτωβρίου 2023 για την ανάδειξη της Περιφερειακής Αρχής στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας για την περίοδο 01.01.2024 έως 31.12.2028
5. την αριθμ. 2/5-1-2024 (ΑΔΑ: 6Ω2Ε7ΛΛ-ΙΓ3) Απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της Π.Κ.Μ. περί “Εκλογής τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, για την περίοδο έως 30-6-2026, η οποία επικυρώθηκε με την αριθμ. 6407/12-1-2024 Απόφαση του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης
6. την αριθμ. 9/23-1-2024 απόφαση περί Εκλογής Αντιπροέδρου Περιφερειακής Επιτροπής ΠΚΜ σύμφωνα με το άρθρο 175 § 6 (ΑΔΑ: 6ΣΝΧ7ΛΛ-6ΚΛ)
7. την αριθ. 120129/02-12-2024 διαπιστωτική πράξη περί παραίτησης του Περιφερειάρχη Κ.Μ.
8. το Απόσπασμα πρακτικού ειδικής συνεδρίασης της αριθ.1/14-12-2024 ειδικής συνεδρίασης του επιτυχόντος συνδυασμού «ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΤΖΙΤΖΙΚΩΣΤΑΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗ ΔΥΝΑΜΩΝΟΥΜΕ ΤΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ», για την εκλογή νέου Περιφερειάρχη Κ.Μ.,
9. την με αριθ. 125098/16-12-2024 επικύρωση εκλογής νέου Περιφερειάρχη της Π.Κ.Μ. από τον Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης
10. την αριθμ. Γ.Π.Κ.Μ./οικ.252/22-1-2024 απόφαση του Περιφερειάρχη Π.Κ.Μ. «περί ορισμού Γραμματέως της Περιφερειακής Επιτροπής της Π.Κ.Μ.» (ΑΔΑ: Ψ0997ΛΛ-ΧΚΣ)
11. Την 22452/2024 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών [Εργατικών- Αμοιβών]).
12. την αριθμ. πρωτ. 853383(1688)/23-12-2024 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας ΠΚΜ

**ΘΕΜΑ** *Γνωμοδότηση-εισήγηση για την αποδοχή και εκτέλεση της 22452/2024 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατ' αυτής.*

**ΣΧΕΤ.** *Η 22452/2024 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών [Εργατικών- Αμοιβών]).*

*I. Θέτουμε υπόψη σας την ένδικη υπόθεση, η οποία όπως προκύπτει από τον τηρούμενο στην Υπηρεσία μας φάκελο και την ως άνω σχετική δικαστική απόφαση έχει εν περιλήψει ως εξής:*

*Ο Δημήτριος Τσίσιος του Αθανασίου, κάτοικος Ασσήρου Θεσσαλονίκης, άσκησε ενώπιον του καταργηθέντος, κατά τις διατάξεις του ν. 5108/2024, Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης (ήδη πλέον Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης) τη με ΓΑΚ και ΕΑΚ 22463/127/01-07-2024 αγωγή, με την οποία ζητούσε να υποχρεωθεί η εναγόμενη Π.Κ.Μ να του καταβάλει το ποσό των 15.000 ευρώ ως αποζημίωση λόγω συνταξιοδότησης, δυνάμει του άρθρου 55 του π.δ. 410/1988, νομιμοτόκως από την επομένη της λύσης της εργασιακής σχέσης ή άλλως, από την επίδοση της σχετικής αγωγής.*

*II. Το Δικαστήριο, για τους λόγους που εκτίθενται στο σκεπτικό της απόφασης, την έκανε εν μέρει δεκτή. Ειδικότερα, λαμβάνοντας υπ' όψιν το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο, το σύνολο των πραγματικών περιστατικών, των προσκομιζόμενων αποδεικτικών μέσων και σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής*

πείρας και λογικής το Δικαστήριο επιδίκασε στον ενάγοντα το ποσό των **10.497,60 ευρώ**, με το νόμιμο τόκο, με επιτόκιο 6% ετησίως, από την επομένη της επίδοσης της υπό κρίση αγωγής.

Αναφορικά δε με τα αιτήματα περί κηρύξεως της απόφασης ως προσωρινά εκτελεστής και καταβολής του τόκου επιδικίας, το Δικαστήριο απέρριψε, σύμφωνα με τις αιτιάσεις μας, το μεν πρώτο ως μη νόμιμο κατά τη διάταξη του άρθρου 909 αρ. 1 του ΚΠολΔικ, το δε δεύτερο ως μη νόμιμο σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 21 του Κανονιστικού Διατάγματος της 26.6.1944 “περί κώδικος των νόμων περί δικών του Δημοσίου” (και την ανάλογη διάταξη του άρθρου 7 παρ. 2 ν.δ. 496/1974 “περί λογιστικού των Ν.Π.Δ.Δ.”) σε συνδυασμό με τις διατάξεις του Α.Κ.

III. Στην υπό κρίση υπόθεση, ο ενάγων με την αγωγή του εκθέτει ότι υπήρξε τέως υπάλληλος της εναγόμενης Π.Κ.Μ, στην οποία μεταφέρθηκε με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου δυνάμει του άρθρου 40 του ν. 4440/2016 από την Ελληνική Βιομηχανία Οχημάτων ( ΕΛ.Β.Ο. ΑΒΕ). Κατόπιν της αρχικής του απασχόλησης στην ΕΛ.Β.Ο. και της μετάταξης του στην Π.Κ.Μ., απασχολήθηκε στην τελευταία με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου κατά τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην αγωγή χρονικά διαστήματα και αποχώρησε από αυτήν λόγω συνταξιοδότησης, κατά την 27-12-2023, κατόπιν σχετικής του αίτησης.

Σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 55 του π.δ. 410/1988: “ 4. Το προσωπικό με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου, το οποίο δεν υπάγεται, για τη χορήγηση σύνταξης, στην ασφάλιση του Δημοσίου, εφόσον συμπληρώνει τις προϋποθέσεις για λήψη σύνταξης, δύναται να αποχωρεί από την υπηρεσία λαμβάνοντας το μεν επικουρικά ασφαλισμένο το 40%, το δε μη επικουρικά ασφαλισμένο το 50% της προβλεπόμενης από τις κείμενες διατάξεις αποζημίωσης.” Κατά τα ιστορούμενα με την αγωγή πραγματικά περιστατικά, η Π.Κ.Μ αρνήθηκε να καταβάλει στον ενάγοντα την αποζημίωση που ορίζει η προηγούμενη διάταξη, απορρίπτοντας τη σχετική αίτηση με την αιτιολογία ότι ο τελευταίος δικαιούτο εφάπαξ παροχή από τον πρώην τομέα πρόνοιας εργατοϋπαλλήλων μετάλλου.

Ωστόσο, **κατά πάγια νομολογία του Αρείου Πάγου:** “...η παράγραφος 4 του ίδιου άρθρου ( ή 55 παρ. 4 του Π.Δ. 410/1988) ορίζει ότι, το προσωπικό του Δημοσίου και των Ν.Π.Δ.Δ. που δεν υπάγεται για τη χορήγηση σύνταξης στην ασφάλιση του Δημοσίου, όταν συμπληρώσει τις προϋποθέσεις για τη λήψη πλήρους σύνταξης γήρατος, μπορεί να αποχωρεί από την υπηρεσία λαμβάνοντας το επικουρικά ασφαλισμένο το 40% και το μη επικουρικά ασφαλισμένο το 50% της αποζημίωσης που ορίζεται από την παρ. 1 του άρθρου αυτού. Ενώ κατά την παράγραφο 7 του ίδιου άρθρου, ως επικουρικά ασφαλισμένοι για την εφαρμογή της παραγράφου 4 του άρθρου αυτού, νοούνται όσοι έχουν συμπληρώσει τις προϋποθέσεις για τη λήψη επικουρικής σύνταξης. Συνεπώς, προϋποθέσεις για τη λήψη από τους παραπάνω μισθωτούς της προβλεπόμενης από τις ως άνω διατάξεις μειωμένης αποζημιώσεως, όταν αποχωρούν από το Δημόσιο, αποτελούν αφενός η μη υπαγωγή τους στην ασφάλιση του Δημοσίου για τη χορήγηση σύνταξης και αφετέρου η συμπλήρωση των προϋποθέσεων προς λήψη πλήρους συντάξεως γήρατος από τον ασφαλιστικό φορέα στον οποίο υπάγονται. **Η επικουρική ασφάλιση και η συμπλήρωση των προϋποθέσεων απολήψεως επικουρικής συντάξεως δεν αποτελεί προϋπόθεση, αλλά συνιστά περίπτωση περαιτέρω περιορισμού της μειωμένης αποζημιώσεως** ( Εφ.Αθ. 566/2023 ΝΟΜΟΣ, Γνωμοδότηση Ν.Σ.Κ. 187/2020). Κατά την

έννοια των αναφερομένων στην αποζημίωση αποχωρήσεως διατάξεων, ως επικουρικά ασφαλισμένοι νοούνται μόνον όσοι υπάγονται σε φορέα ασφαλίσεως για την λήψη επικουρικής συντάξεως, όχι δε και όσοι υπάγονται σε φορέα που έχει ως σκοπό την πρόσθετη ασφάλιση των ασφαλισμένων του και τη χορήγηση εφάπαξ βοηθήματος.” ( **πρβλ. Α.Π. 1720/2012, 1774/2012, 1359/2015 και 1360/2015, Δημ. ΝΟΜΟΣ**).

Εξάλλου, η διάταξη του άρθρου 47 δεν καταλαμβάνει υπαλλήλους ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, οι οποίοι ήδη κατά την 1-7-2011 υπάγονταν στην ασφάλιση άλλου φορέα, τομέα ή κλάδου πρόνοιας για την παροχή εφάπαξ βοηθήματος, όπως ο ενάγων στην υπό κρίση περίπτωση.

Ενόψει των ανωτέρω, συνάγεται ότι βάσει του ισχύοντος νομικού πλαισίου ( άρθρο 47 παρ.1 του ν. 3996/2011, 40 του ν. 4440/2016, 55 παρ. 4 του π.δ. 410/1988), **της πάγιας ιδίως θέσης της νομολογίας του Αρείου Πάγου επί του επίδικου ζητήματος** και των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης, μη ορθώς απέρριψε η Π.Κ.Μ. την αίτηση του ενάγοντος.

Επομένως, **και ιδίως ενόψει της απόλυτα σταθερής και πάγιας θέσης του Ανωτάτου Ακυρωτικού που έχει επιλύσει κατά τα ανωτέρω το κυρίως τεθέν νομικό ζήτημα υπέρ της θέσης που διατύπωσε το δικάσαν Μονομελές Πρωτοδικείο**, καθίσταται σαφές ( ενόψει και της απόρριψης των λοιπών αιτημάτων του ως ανωτέρω εξετέθη) ότι δεν στοιχειοθετούνται επ’ ουδενί εν προκειμένω νόμω βάσιμοι λόγοι για την άσκηση του ενδίκου μέσου της έφεσης από την Π.Κ.Μ κατά του ενάγοντος και της πρωτόδικης απόφασης ( λήξη προθεσμίας τυχόν άσκησης έφεσης η 02-01-2025, ενόψει της επίδοσης της απόφασης την 02-12-2024) κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η ένδικη αγωγή.

Υπό τα δεδομένα αυτά εισηγούμαστε:

I. Να μην εκκληθεί η 22452/2024 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης ( Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών [Εργατικών- Αμοιβών]) κατά του ενάγοντος Δημητρίου Τσίτσιου του Αθανασίου

II. Να εκδοθεί, σύμφωνα με τα Άρθρα 175, 175<sup>Α</sup> και 176 του ν. 3852/2010, όπως ισχύουν, και συγκεκριμένα το πρώτο εξ αυτών τροποποιήθηκε με το άρθρο 19 και το δεύτερο εξ αυτών προστέθηκε με το άρθρο 20 του ν. 5056/2023 (Α’ 163/6-10-2023, με έναρξη ισχύος, σύμφωνα με το άρθρο 54 παρ. 2 του αυτού νόμου, από την 1<sup>η</sup>-1-2024), απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής Π.Κ.Μ., έχουσα εν προκειμένω διαπιστωτικό χαρακτήρα, για την αποδοχή και εκτέλεση της 22452/2024 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών [Εργατικών- Αμοιβών]) και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατ’ αυτής.

**Ο νομικός σύμβουλος Π.Κ.Μ.**

Συνημμένα:

- Ένα (1) αντίγραφο της 22452/2024

Αποφάσεως ΜΠρΘεσ

**Γεώργιος Δ. Γιαννόπουλος**

Τη διαλογική συζήτηση και την ψηφοφορία που ακολούθησε, κατά την οποία όλα τα μέλη της Επιτροπής έδωσαν θετική ψήφο και ως εκ τούτου, η Περιφερειακή Επιτροπή

**α π ο φ α σ ί ζ ε ι ο μ ό φ ω ν α**

Εγκρίνει την αποδοχή και εκτέλεση της 22452/2024 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών [Εργατικών- Αμοιβών]) και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατ' αυτής, για τους λόγους όπως αυτοί αποτυπώνονται στη με αριθμ. πρωτ. 853383(1688)/23-12-2024 ανωτέρω σχετική εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας ΠΚΜ.

**Η απόφαση αυτή πήρε α/α 1898/2024**

**Η Πρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής  
Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας**

**Τα μέλη**

**Αθανασιάδου - Αηδονά Ε. Αθηνά**

**Η Αναπληρώτρια Γραμματέας**

**Ελισσάβητ Παπαγιάννη**