



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ**

**ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**Πρακτικό 49<sup>ο</sup>/ 17-12-2024**

**Απόφαση 1882 /2024**

**ΘΕΜΑ 47<sup>ο</sup>** : «Έγκριση αποδοχής και εκτέλεσης της υπ'αρ. 22304/2024, απόφασης του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης και τη μη άσκηση ένδικου μέσου κατ' αυτής».

Στη Θεσσαλονίκη σήμερα, στις **17 Δεκεμβρίου 2024**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα 11:00' π.μ., η Περιφερειακή Επιτροπή της Π.Κ.Μ. συνήλθε σε **τακτική «δια ζώσης»** συνεδρίαση, στην **αίθουσα συνεδριάσεων του Περιφερειακού Συμβουλίου Κεντρικής Μακεδονίας** (26ης Οκτωβρίου 64, Θεσσαλονίκη – Νέο Συνεδριακό Κέντρο Π.Κ.Μ.), κατόπιν της αριθμ. πρωτ. **Οικ. ΠΕ 883033/2819/12-12-2024 προσκλήσεως της Προέδρου** αυτής, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 175, 175<sup>Α</sup>, 176 και 177 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν:

1. Αθανασιάδου–Αηδονά Ε. Αθηνά, Περιφερειάρχης, Πρόεδρος Π.Ε.
2. Παπουλίδης Σταμάτης, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., Αντιπρόεδρος Π.Ε.
3. Κυριακίδου Τσιαλούκη Σιμέλα, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
4. Κουρτίδου Παρασκευή, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
5. Λιακόπουλος Αθανάσιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
6. Μουρτζίλας Στέργιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
7. Σωτηριάδου Νατάσα, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
8. Παπαστεργίου Χρήστος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
9. Χαβατζάς Γεώργιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
10. Μυλόπουλος Ιωάννης, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.

Δεν παραβρέθηκε, αν και κλήθηκε νόμιμα και έγκαιρα, λόγω εκτάκτου κωλύματος ο κ. Κυρίζογλου Ελευθέριος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ. και τακτικό μέλος Π.Ε.

Για την τήρηση των Πρακτικών συμμετείχαν οι υπάλληλοι της Π.Κ.Μ. Παπαγιάννη Ελισσάβητ και Οικονομίδου Αθηνά, Αναπληρώτριες Γραμματείες.

Μετά τη διαπίστωση απαρτίας, η Πρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, κατά την οποία συζητήθηκαν: Θέμα 47<sup>ο</sup> της Ημερήσιας Διάταξης: «Έγκριση αποδοχής και εκτέλεσης της υπ'αρ. 22304/2024, απόφασης του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης και τη μη άσκηση ένδικου μέσου κατ' αυτής», σύμφωνα με την αριθ. πρωτ. 869613/1715/9-12-2024 εισήγηση του Γραφείου Νομικής Υπηρεσίας Π.Ε. Πιερίας, σχετικά με το ανωτέρω θέμα.

Η Περιφερειακή Επιτροπή έχοντας υπόψη:

1. τον Ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87/Α'/2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης...», όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει
2. τις διατάξεις του Π.Δ.133/2010 (ΦΕΚ 226/τ.Α'/27-12-2010) «Οργανισμός της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις αριθ. 81320+77909 αποφάσεις του Γ.Γ. της Α.Δ.Μ.Θ. (ΦΕΚ 4302/30-12-2016)
3. το άρθρο 175,175<sup>Α</sup>, 176 και 177 του Ν. 3852/2010 “περί αρμοδιοτήτων και λειτουργίας της Περιφερειακής Επιτροπής”, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν σήμερα

4. την αριθμ.15485/2023 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, με την οποία επικυρώθηκαν τα αποτελέσματα των εκλογών που διενεργήθηκαν στις 8 Οκτωβρίου 2023 για την ανάδειξη της Περιφερειακής Αρχής στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας για την περίοδο 01.01.2024 έως 31.12.2028
5. την αριθμ. 2/5-1-2024 (ΑΔΑ: 6Ω2Ε7ΛΛ-ΙΓ3) Απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της Π.Κ.Μ. περί "Εκλογής τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, για την περίοδο έως 30-6-2026, η οποία επικυρώθηκε με την αριθμ. 6407/12-1-2024 Απόφαση του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης
6. την αριθμ. 9/23-1-2024 απόφαση περί Εκλογής Αντιπροέδρου Περιφερειακής Επιτροπής ΠΚΜ σύμφωνα με το άρθρο 175 § 6 (ΑΔΑ: 6ΣΝΧ7ΛΛ-6ΚΛ)
7. την αριθ. 120129/02-12-2024 διαπιστωτική πράξη περί παραίτησης του Περιφερειάρχη Κ.Μ.
8. το Απόσπασμα πρακτικού ειδικής συνεδρίασης της αριθ.1/14-12-2024 ειδικής συνεδρίασης του επιτυχόντος συνδυασμού, «ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΤΖΙΤΖΙΚΩΣΤΑΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗ ΔΥΝΑΜΩΝΟΥΜΕ ΤΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ», για την εκλογή νέου Περιφερειάρχη Κ.Μ.,
9. την με αριθ. 125098/16-12-2024 επικύρωση εκλογής νέου Περιφερειάρχη της Π.Κ.Μ. από τον Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης
10. την αριθμ. Γ.Π.Κ.Μ./οικ.252/22-1-2024 απόφαση του Περιφερειάρχη Π.Κ.Μ. «περί ορισμού Γραμματέως της Περιφερειακής Επιτροπής της Π.Κ.Μ.» (ΑΔΑ: Ψ0997ΛΛ-ΧΚΣ)
11. την υπ'αρ. 22304/2024 απόφαση του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης (Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών Εργατικών – Αμοιβών).
12. την αριθ. πρωτ. 869613/1715/9-12-2024 εισήγηση του Γραφείου Νομικής Υπηρεσίας Π.Ε. Πιερίας, η οποία έχει ως εξής:

*ΘΕΜΑ: Γνωμοδότηση – Εισήγηση περί αποδοχής και εκτέλεσης της υπ'αρ. 22304/2024, απόφασης του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης και τη μη άσκηση ένδικου μέσου κατ' αυτής.*

*Σχετ.: Η υπ'αρ. 22304/2024 απόφαση του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης (Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών Εργατικών – Αμοιβών).*

-----  
 Έχοντας υπόψη

*1. Τις διατάξεις του Ν. 3852/2010 (Α'87) "Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης", όπως διαμορφώθηκε μετά την έκδοση του Ν.5056/2023(Α'163) και ιδίως των άρθρων 175 όπως τροποποιήθηκε, 175.*

*Με την από 23-5-2024 και με αρ. κατάθ. 88/18547/27-5-2024, ενώπιον του Ειρηνοδικείου Θεσ/νίκης, αγωγή του, ο ενάγων, Αθανάσιος Μπαμίχας του Μιχαήλ, κάτοικος Κατερίνης, ζητούσε να του καταβληθεί, από την Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας – Π.Ε Πιερίας, το συνολικό ποσό των 15.000 ευρώ, ως αποζημίωση απόλυσης, με το νόμιμο τόκο, καθώς και τη δικαστική δαπάνη. Συγκεκριμένα ο ενάγων, προσλήφθηκε αρχικά από τον Οργανισμό Σιδηροδρόμων Ελλάδος Α.Ε. (ΟΣΕ ΑΕ), δυνάμει της με αριθμό 769844/13-4-1984 απόφασης του Διοικητή του, ως έκτακτος υπάλληλος (κλειδούχος) με σχέση εξηρημένης εργασίας, αορίστου χρόνου, μονιμοποιήθηκε δε, στον ως άνω οργανισμό με την 770349/9- 6-1986 απόφαση του διοικητή του, ως τακτικό προσωπικό του σιδηροδρομικού δικτύου. Ακολούθως ο ενάγων με την υπ. αρ. 23018/02/31-10-2003 Κοινή Υπουργική Απόφαση (ΦΕΚ ΝΠΔΔ 23/28-1- 2004) μεταφέρθηκε από την ΟΣΕ Α.Ε. στην τότε Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Πιερίας, ως πλεονάζον προσωπικό, σε προσωποπαγή θέση ειδικότητας ΔΕ οδηγών, βάσει του άρθρου 12 ν.2671/1998 και ανέλαβε υπηρεσία την 01-04-2004, οπότε και τοποθετήθηκε στην Διεύθυνση Διοικητικών Υπηρεσιών της Ν.Α Πιερίας με την υπ. αρ. 02/1465/1-4-2004 απόφαση του Νομάρχη Πιερίας. Κατόπιν της κατάργησης των νομαρχιακών αυτοδιοικήσεων, δυνάμει του ν.3852/2010, μετατάχθηκε αυτοδικαίως στην εναγόμενη Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας και κατατάχθηκε σε προσωποπαγή θέση κατηγορίας Δ.Ε (Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης) ειδικότητας Δ.Ε Οδηγών, με σχέση εξηρημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου. Η σχέση εργασίας του ενάγοντος με το εναγόμενο Ν.Π.Δ.Δ. (Π.Κ.Μ.) λύθηκε στις 31-03-2022, δυνάμει της υπ. αρ. 228459(783)/04/04/2022 διαπιστωτικής πράξης της Αντιπεριφερειάρχη της Περιφερειακής*

Ενότητας Πιερίας κατόπιν της από 31-03-2022 αιτήσεως παραίτησης του ενάγοντος προκειμένου να συνταξιοδοτηθεί.

Περαιτέρω ο ενάγων υπέβαλε την από 13-9-2022 αίτηση προς τη Διεύθυνση Οικονομικών και Ανθρωπίνων Πόρων της Π.Ε Πιερίας αξιώνοντας την απόληψη αποζημίωσης σύμφωνα με το α. 55 του Π.Δ 410/1988, η οποία, ενώ αρχικώς έγινε δεκτή από την εναγόμενη, δυνάμει του με αριθ. πρωτ. 646319(2329)/19-9-2022 εγγράφου της προϊσταμένης του τμήματος Π.Υ Λογιστικής και Ταμειακής Διαχείρισης της ως άνω Διεύθυνσης, εντούτοις στην συνέχεια απορρίφθηκε από την εναγόμενη για το λόγο ότι ο ενάγων δικαιούται εφάπαξ παροχή από το Ταμείο Ασφάλισης Υπαλλήλων Τραπεζών και Επιχειρήσεων Κοινής Ωφέλειας (ΤΑΥΤΕΥΚΩ), καθώς υπήρξε επικουρικά ασφαλισμένος στο πρώην ΤΑΠ-ΟΤΕ κατά το χρονικό διάστημα που υπήρξε υπάλληλος της ΟΣΕ Α.Ε, άποψη που, ως κατωτέρω, δεν γίνεται αποδεκτή από τη νομολογία.

Ετσι άσκησε την ανωτέρω αγωγή, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αρ. 22304/2024 απόφαση, με την οποία, για τους λόγους που αναγράφονται σ' αυτή, έκανε δεκτή, ως προς όλο της το αιτητικό, την αγωγή και ειδικότερα:

Κατά πάγια νομολογία του Αρείου Πάγου "...η παράγραφος 4 του ίδιου άρθρου (ή 55 παρ. 4 του Π.Δ. 410/1988 ορίζει ότι, το προσωπικό του Δημοσίου και των Ν.Π.Δ.Δ που δεν υπάγεται για τη χορήγηση σύνταξης στην ασφάλιση του Δημοσίου, όταν συμπληρώσει τις προϋποθέσεις για τη λήψη πλήρους σύνταξης γήρατος, μπορεί να αποχωρεί από την υπηρεσία λαμβάνοντας το επικουρικά ασφαλισμένο το 40% και το μη επικουρικά ασφαλισμένο το 50% της αποζημίωσης που ορίζεται από την παρ. 1 του άρθρου αυτού. Ενώ κατά την παράγραφο 7 του ίδιου άρθρου, ως επικουρικά ασφαλισμένοι για την εφαρμογή της παραγράφου 4 του άρθρου αυτού, νοούνται όσοι έχουν συμπληρώσει τις προϋποθέσεις για τη λήψη επικουρικής σύνταξης.

Συνεπώς, προϋποθέσεις για τη λήψη από τους παραπάνω μισθωτούς της προβλεπόμενης από τις ως άνω διατάξεις μειωμένης αποζημίωσης, όταν αποχωρούν από το Δημόσιο, αποτελούν αφενός η μη υπαγωγή τους στην ασφάλιση του Δημοσίου για τη χορήγηση σύνταξης και αφετέρου η συμπλήρωση των προϋποθέσεων προς λήψη πλήρους συντάξεως γήρατος από τον ασφαλιστικό φορέα στον οποίο υπάγονται. Η επικουρική ασφάλιση και η συμπλήρωση των προϋποθέσεων απολήψεως επικουρικής συντάξεως δεν αποτελεί προϋπόθεση, αλλά συνιστά περίπτωση περαιτέρω περιορισμού της μειωμένης αποζημίωσης. Κατά την έννοια των αναφερομένων στην αποζημίωση αποχωρήσεως διατάξεων, ως επικουρικά ασφαλισμένοι νοούνται μόνον όσοι υπάγονται σε φορέα ασφαλίσεως για τη λήψη επικουρικής συντάξεως, όχι δε και όσοι υπάγονται σε φορέα που έχει σκοπό την πρόσθετη ασφάλιση των ασφαλισμένων του και τη χορήγηση εφάπαξ βοηθήματος." (πρβλ. 1720/2012, 1774/2012, 1359/2015 και 1360/2015 ΑΠ, δημ.ΝΟΜΟΣ).

Ενόψει των ανωτέρω, συνάγεται ότι, βάσει του ισχύοντος νομικού πλαισίου (αρ. 47 παρ.1 του ν. 3996/2011, αρ. 40 του ν. 4440/2016, αρ.55 παρ.4 του π.δ 410/1988), της πάγιας ιδίως θέσης της νομολογίας του Αρείου Πάγου επί του επίδικου ζητήματος και των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης, μη ορθώς απέρριψε η Π.Κ.Μ. την αίτηση του ενάγοντος.

Επομένως και ιδίως ενόψει της απόλυτα σταθερής και πάγιας θέσης του Ανωτάτου Ακυρωτικού που έχει επιλύσει, κατά τα ανωτέρω, το τεθέν νομικό ζήτημα υπέρ της θέσης που διατύπωσε το δικάσαν Ειρηνοδικείο, καθίσταται σαφές ότι δεν στοιχειοθετούνται επ' ουδενί, εν προκειμένω, νόμω βάσιμοι λόγοι για την άσκηση του ενδίκου μέσου της έφεσης από την Π.Κ.Μ. κατά του ενάγοντος και της πρωτόδικης απόφασης.

Ηδη και ενώπιον της Επιτροπής Σας τέθηκε και έγινε δεκτή παρόμοια εισήγηση για παρόμοιο ακριβώς θέμα, που αφορούσε στους υπαλλήλους 1) Νικόλαο Κωνσταντινίδη, 2) Γεώργιο Μάλαμα, 3) Νικόλαο Καραθανάση και 4) Παντελή Μπάγκο

Κατόπιν των ανωτέρω – Εισηγούμαστε:

- 1) Να μην ασκηθεί έφεση κατά της υπ' αρ. 22304/2024 απόφασης του Ειρηνοδικείου Θεσ/νίκης (Ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών- εργατικών – αμοιβών) και
- 2) να εκδοθεί απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής Π.Κ.Μ. για την αποδοχή και εκτέλεση της υπ. αρ. 22304/2024 απόφασης του Ειρηνοδικείου Θεσ/νίκης (Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών [Εργατικών – Αμοιβών]) και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατ' αυτής.

Ο Νομικός Σύμβουλος

Πατάζογλου Ηλίας

Τη διαλογική συζήτηση και την ψηφοφορία που ακολούθησε, κατά την οποία όλα τα μέλη της Επιτροπής έδωσαν θετική ψήφο, και ως εκ τούτου, η Περιφερειακή Επιτροπή

**α π ο φ α σ ί ζ ε ι ο μ ό φ ω ν α**

**Εγκρίνει** την αποδοχή της υπ. αρ. 22304/2024 απόφασης του Ειρηνοδικείου Θεσ/νίκης (Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών [Εργατικών – Αμοιβών]) και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατ'αυτής, για τους λόγους όπως αυτοί αποτυπώνονται στην με αριθ. πρωτ. 869613/1715/9-12-2024 εισήγηση του Γραφείου Νομικής Υπηρεσίας Π.Ε. Πιερίας

**Η απόφαση αυτή πήρε α/α 1882 /2024**

**Η Πρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής  
Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας**

**Τα μέλη**

**Αθανασιάδου - Αηδονά Ε. Αθηνά**

**Η Αναπληρώτρια Γραμματέας**

**Ελισσάβητ Παπαγιάννη**