



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ**

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Πρακτικό 42^ο/29-10-2024

Απόφαση [1537/2024](#)

ΘΕΜΑ 32^ο: «Έγκριση α) του 2^{ου} πρακτικού ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών (επικαιροποίηση του 1^{ου} Πρακτικού λόγω συμπληρωματικών στοιχείων) του διαγωνισμού που διενεργήθηκε μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης με τίτλο: «Μελέτη συμπλήρωσης - ενίσχυσης έργων αντιπλημμυρικής προστασίας ποταμού Αξιού με ΜΠΕ & οριοθέτηση» Προϋπολογισμού: 1.499.995,91€ (συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ), Χρηματοδότηση: 2019ΜΠ90800001 της ΣΑΜΠ 908και β) του αιτήματος για παροχή εξουσιοδοτήσεων»

Στη Θεσσαλονίκη σήμερα, στις **29 Οκτωβρίου 2024**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα 11:00' π.μ., η Περιφερειακή Επιτροπή της Π.Κ.Μ συνήλθε σε **τακτική «δια ζώσης»** συνεδρίαση, στην **αίθουσα συνεδριάσεων του Περιφερειακού Συμβουλίου Κεντρικής Μακεδονίας** (26ης Οκτωβρίου 64, Θεσσαλονίκη – Νέο Συνεδριακό Κέντρο Π.Κ.Μ.), κατόπιν της αριθμ. πρωτ. **Οικ. ΠΕ 746119/2342/24-10-2024 (ΟΕ) προσκλήσεως της Προέδρου** αυτής, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 175, 175^Α, 176 και 177 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν:

1. Αθανασιάδου-Αηδονά Ε. Αθηνά, Αναπλ. Περιφερειάρχης, Πρόεδρος Π.Ε.
2. Παπουλίδης Σταμάτης, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., Αντιπρόεδρος Π.Ε.
3. Κυριακίδου Τσιαλούκη Σιμέλα, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
4. Κυρίζογλου Ελευθέριος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
5. Κουρτίδου Παρασκευή, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
6. Λιακόπουλος Αθανάσιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
7. Μουρτζίλας Στέργιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
8. Σωτηριάδου Νατάσα, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
9. Παπαστεργίου Χρήστος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
10. Χαβατζάς Γεώργιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
11. Μυλόπουλος Ιωάννης, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ, τακτικό μέλος Π.Ε.

Για την τήρηση των Πρακτικών συμμετείχαν οι υπάλληλοι της Π.Κ.Μ. Αικατερίνη Καμπανού, Γραμματέας της Π.Ε. και Αθηνά Οικονομίδου, Αναπληρώτρια Γραμματέας.

Μετά τη διαπίστωση απαρτίας η Πρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, κατά την οποία συζητήθηκαν: Θέμα 32^ο της Ημερήσιας Διάταξης: «Έγκριση α) του 2^{ου} πρακτικού ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών (επικαιροποίηση του 1^{ου} Πρακτικού λόγω συμπληρωματικών στοιχείων) του διαγωνισμού που διενεργήθηκε μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης με τίτλο: «Μελέτη συμπλήρωσης - ενίσχυσης έργων αντιπλημμυρικής προστασίας ποταμού Αξιού με ΜΠΕ & οριοθέτηση» Προϋπολογισμού: 1.499.995,91€ (συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ), Χρηματοδότηση: 2019ΜΠ90800001 της ΣΑΜΠ 908και β) του αιτήματος για παροχή εξουσιοδοτήσεων», σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ. οικ. 656240/9253/18-9-2024 (Ορθή Επανάληψη 18-10-2024) εισήγηση του Τμήματος Σχεδιασμού & Προγραμματισμού της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Π.Κ.Μ., η οποία διαβιβάστηκε με το

υπ' αριθμ. πρωτ. 896/24-9-2024 έγγραφο του Γραφείου Αντιπεριφερειάρχη Υποδομών και Δικτύων Π.Κ.Μ., σχετικά με το ανωτέρω θέμα.

Η Περιφερειακή Επιτροπή έχοντας υπόψη :

1. Τον Ν.3852/2010 (Φ.Ε.Κ. 87/Α'/2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης...» όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.
2. Τις διατάξεις του Π.Δ.133/2010 (Φ.Ε.Κ 226/τ.Α'/27-12-2010) «Οργανισμός της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας» όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις αριθ. 81320+77909 αποφάσεις του Γ.Γ της Α.Δ.Μ.Θ (ΦΕΚ 4302/30-12-2016).
3. Τα άρθρα 175,175^Α, 176 και 177 του Ν. 3852/2010 “περί αρμοδιοτήτων και λειτουργίας της Περιφερειακής Επιτροπής”, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν σήμερα,
4. Την αριθμ.15485/2023 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, με την οποία επικυρώθηκαν τα αποτελέσματα των εκλογών που διενεργήθηκαν στις 8 Οκτωβρίου 2023 για την ανάδειξη της Περιφερειακής Αρχής στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας για την περίοδο 01.01.2024 έως 31.12.2028,
5. Την αριθ. 2/5-1-2024 (ΑΔΑ:6Ω2Ε7ΛΛ-ΙΓ3) Απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της Π.Κ.Μ. περί “Εκλογής τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, για την περίοδο έως 30-6-2026, η οποία επικυρώθηκε με την αριθ. 6407/12-1-2024 Απόφαση του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης,
6. Την αριθ. πρωτ. Γ.Π.Κ.Μ./οικ.71/8-1-2024 (ΑΔΑ:6ΓΓΟ7ΛΛ-ΩΟΒ) απόφαση του Περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας περί «Ορισμού Αναπληρωτή Περιφερειάρχη , Αντιπεριφερειάρχων και ανάθεση τομέων ευθύνης σε θεματικούς Αντιπεριφερειάρχες της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας» , όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την υπ αριθ. Γ.Π.Κ.Μ./οικ.1137/4-4-2024 (ΑΔΑ: ΨΓΩΑ7ΛΛ-ΒΞΒ) Απόφαση του Περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας ,
7. Την αριθμ. Γ.Π.Κ.Μ./ οικ.93/10-1-2024 Απόφαση του Περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας, περί «Ορισμού Προέδρου Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας» (ΑΔΑ: 9Ξ4Ξ7ΛΛ-ΕΩΗ),
8. Την αριθμ. 9/23-1-2024 απόφαση περί Εκλογής Αντιπροέδρου Περιφερειακής Επιτροπής ΠΚΜ σύμφωνα με το άρθρο 175 § 6 (ΑΔΑ: 6ΣΝΧ7ΛΛ-6ΚΛ)
9. Την αριθμ. Γ.Π.Κ.Μ./οικ.252/22-1-2024 απόφαση του Περιφερειάρχη Π.Κ.Μ. «περί ορισμού Γραμματέως της Περιφερειακής Επιτροπής της Π.Κ.Μ.» (Α.Δ.Α.:Ψ0997/ΛΛ-ΧΚΣ),
10. Τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 «Δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών» όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
11. Το Π.Δ. 7/2013 (ΦΕΚ 26Α/31.01.2013) «Όργανα που αποφασίζουν ή γνωμοδοτούν και λοιπές σχετικές ρυθμίσεις σε θέματα έργων, μελετών και υπηρεσιών του Ν. 3316/2005 "Ανάθεση και εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων εκπόνησης μελετών και παροχής συναφών υπηρεσιών και άλλες διατάξεις" (Α' 42), αρμοδιότητας των Περιφερειών».
12. Το με αριθμ. πρωτ. 800201(11579)/18-12-2019 ΔΤΕ/ΠΚΜ (ΑΔΑΜ 19REQ006057616) πρωτογενές αίτημα ένταξης της μελέτης στη ΣΑΜΠ 908 του ΠΔΕ 2019,
13. Τη με αριθμ. πρωτ. 134579/24-12-2019 (ΑΔΑ: ΩΘΠ046ΜΤΛΡ-ΥΜΝ) Απόφαση του Υφυπουργού Ανάπτυξης και Επενδύσεων για την έγκριση της ένταξης στο ΠΔΕ 2019 στη ΣΑΕΠ 908 του έργου του θέματος με ενάρθρο 2019ΜΠ90800001,
14. Τη με αριθμ. πρωτ. οικ. 28814(327)/15-1-2020 (ΑΔΑΜ 20REQ006163081) βεβαίωση της ΔΤΕ για την έγκριση του πρωτογενούς αιτήματος ένταξης της μελέτης στη ΣΑΜΠ 908 του ΠΔΕ 2019,
15. Τη με αριθμ. 132/2020 (αριθμ. Συνεδρίασης 18η/29-12-2020) (ΑΔΑ: ΨΝΡΣ7ΛΛ-ΓΡΛ) Απόφαση της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής της ΠΚΜ για την έγκριση του τρόπου δημοπράτησης του έργου για την επιλογή αναδόχου με ανοικτή διαδικασία (σύμφωνα με το άρθρο 27 του Ν.4412/2016 (Α' 147),

16. Τη με αριθμ. πρωτ. 44465/15-4-2021 (ΑΔΑ: Ω29Ρ46ΜΤΛΡ-Κ5Υ) Απόφαση του Υφυπουργού Ανάπτυξης και Επενδύσεων για την έγκριση της ένταξης στο ΠΔΕ 2021 στη ΣΑΕΠ 908 του έργου του θέματος με ενάρθρο 2019ΜΠ90800001,
17. Το με αριθμ. πρωτ. 810293(15931)/27-12-2021 έγγραφο του Τμήματος Προϋπολογισμού Λογιστικής & Ταμειακής Διαχείρισης της Δ/σης Οικονομικού της ΠΚΜ, σχετικά με την βεβαίωση ύπαρξης πίστωσης για το έτος 2022, για τις αμοιβές των εκπροσώπων του ΤΕΕ ως μέλη Επιτροπών διαγωνισμών για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων,
18. Την Απόφαση 907/2022 ΑΔΑ: 6ΤΤΦ7ΛΛ-24Ι (Πρακτικό 31ο/12-7-2022) της Οικονομικής Επιτροπής της ΠΚΜ με ΑΔΑ:6ΤΤΦ7ΛΛ-24Ι ,με την οποία εγκρίθηκε η Διακήρυξη της μελέτης του θέματος καθώς και η συγκρότηση της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού αυτής.
19. Την με **ΑΔΑΜ:22PROC011306010** 2022-09-26 Σχετική διακήρυξη
20. Την παράγραφο 8 του άρθρου 107 του Νόμου 4497/2017 (ΦΕΚ 207/Α/2017) Άρθρο 107 - Τροποποιήσεις του ν. 4412/2016 (Α' 147) και την τροποποίηση του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016 στο Ν. 4738/2020 (ΦΕΚ 207/Α/27-10-2020) ΑΔΑ:Ψ0080ΞΤΒ-040 :“Δημοσίευση ν. 4738/2020 (Α 207). Τροποποίηση άρθρου 73 ν. 4412/2016”
21. Την υπ' αριθμόν 49341/19.5.2020 (ΦΕΚ 385 Τεύχος Υ.Ο.Δ.Δ./25.5.2020) Απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης περί συγκρότησης και ορισμού μελών γνωμοδοτικής επιτροπής επί της επάρκειας των ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων οικονομικών φορέων προς απόδειξη της αξιοπιστίας τους
22. Την υπ' αριθμ. 262/28-2-2023 (ΑΔΑ:ΨΖΚΔ7ΛΛ-ΚΙΞ) Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ΠΚΜ, η οποία αφορά στην έγκριση του Πρακτικού διατύπωσης γνώμης επί της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων της εταιρείας «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.» ως μέλους της Υποψήφιας σύμπραξης εταιρειών «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. – Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ - ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε. » της εκπόνησης της εν θέματι μελέτης, η οποία απεστάλη με το υπ' αριθμ. ΟΙΚ.Ε.117451(349)/9-3-2023 έγγραφο Ο.Ε./ΠΚΜ, στην “Επιτροπή του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016-Επανορθωτικά μέτρα”
23. Τη Γνώμη 14Γ/202(10-4-2023) της Γνωμοδοτικής Επιτροπής του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016-Επανορθωτικά μέτρα”, περί μη επάρκειας των ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων της εταιρείας «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.», η οποία καταλήγει στο συμπέρασμα ότι:“.....δεν καλύπτονται οι απαιτήσεις των σχετικών με την αυτοκάθαρση διατάξεων, αφού η υποψήφια εταιρεία δεν διευκρίνισε τα γεγονότα και τις περιστάσεις του υπόψη λόγου αποκλεισμού με ολοκληρωμένο τρόπο, δεν αποτύπωσε με πληρότητα και ακρίβεια τα συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ειδικότερες περιστάσεις του υπό κρίση παραπτώματος, ώστε τα μέτρα να κριθούν κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων και κρίνει ότι δεν αποδεικνύεται η αξιοπιστία της.” και κατόπιν τούτων αποφάσισε ομόφωνα “την μη παροχή σύμφωνης γνώμης επί του υποβληθέντος σχεδίου απόφασης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας και περί της μη επάρκειας των ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων της «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.» προς απόδειξη της αξιοπιστίας της.”
24. Το από 19-5-2023 2ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού περί διατύπωσης γνώμης επί της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων της εταιρείας «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.» ως μέλους της Υποψήφιας σύμπραξης εταιρειών «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. – Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ-ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε. »,με το οποίο η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού εισηγείται τη διαπίστωση της μη επάρκειας των επανορθωτικών μέτρων που έχει λάβει η εταιρεία “ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.” αναφορικά με τον λόγο αποκλεισμού (άρθρο 7 και άρθρο 22 παρ.β-γ) της Πρόσκλησης.
25. Την με αριθμό 848/2023(ΑΔΑ: 9ΦΔΞ7ΛΛ-ΤΥΠ) Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ΠΚΜ, η οποία αφορά στην «Έγκριση του Πρακτικού διατύπωσης γνώμης επί της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων της εταιρείας «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.» ως

μέλους της Υποψήφιας σύμπραξης εταιρειών «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. – Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ-ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.»

26. Το υπ' αριθμ. πρωτ. 488817(8604)/4-9-2023 έγγραφο του Τμήματος Σχεδιασμού - Προγραμματισμού της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων/ΠΚΜ με το οποίο κοινοποιήθηκε (μέσω της διαδικτυακής πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στην εταιρεία «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.» στις 5-9-2023, η ανωτέρω αριθμ. 848/2023 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής Π.Κ.Μ. καθώς και το δικαίωμα προδικαστικής προσφυγής κατά της Απόφασης αυτής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 6 της Διακήρυξης της μελέτης του θέματος .
27. Την από 14-9-2023 (ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1393/14-9-2023) Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.» ως μέλους της Υποψήφιας σύμπραξης εταιρειών «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. – Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ-ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.» κατά της υπ' αριθμ. 848/11-7-2023(ΑΔΑ:9ΦΔΞ7ΛΛ-ΤΥΠ) Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής ΠΚΜ που αφορά στην έγκριση του 2ου Πρακτικού διατύπωσης γνώμης επί της μη επάρκειας των επανορθωτικών μέτρων της εταιρείας «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.»
28. Το με αρ. Πρωτ. 623849(11082)/15-09/2023 έγγραφο της Π.Κ.Μ. κοινοποίησης της Προδικαστικής προσφυγής του οικονομικού φορέα "ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε." στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς μέσω ΕΣΗΔΗΣ
29. τη με αριθμ. 1681/2023 ΠΡΑΞΗ ΠΡΟΕΔΡΟΥ 5ου ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ για τον ορισμό ημερομηνίας εξέτασης της Προδικαστικής Προσφυγής
30. τη με αριθμ. Α 891/ 22-9- 2023 Απόφαση 5ου ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. περί ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ
31. Τις με αριθμ. πρωτ. 631895(11240)/28-9-2023 απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής σχετικά με την κατάθεση Προδικαστικής Προσφυγής
32. Την με αριθμό 1658/2023 Απόφαση του 5ου Κλιμακίου της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων , που απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή με αριθμό ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1393/14-09-2023 της ένωσης των φορέων «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ ΑΕ – Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ- ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.»
33. Το από 23-11-2023 1ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, η διαδικασία ανάθεσης και έγκρισης του οποίου ανεστάλη βάσει του άρθρου 6 της Διακήρυξης μέχρι την έκδοση της οριστικής δικαστικής απόφασης επί της ως κάτωθι αιτήσεως ακύρωσης και αναστολής, το οποίο έχει ως εξής:

1^ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ
της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού
ΕΛΕΓΧΟΥ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

για την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης με τίτλο:

«Μελέτη συμπλήρωσης - ενίσχυσης έργων αντιπλημμυρικής προστασίας ποταμού Αξιού με ΜΠΕ & οριοθέτηση»
προυπολογισμού 1.209.674,12€ (άνευ Φ.Π.Α)
με Α.Α Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ 192321

(ΑΔΑΜ:22PROC011306010 2022-09-26)

ΑΝΟΙΚΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ
(ηλεκτρονική αποσφράγιση & αξιολόγηση προσφορών)
που διενεργήθηκε την 10η του μηνός Νοεμβρίου έτους 2022
Ημέρα Πέμπτη και ώρα 9.00 π.μ.

Θεσσαλονίκη 23/11/2023

•Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΕΡΓΟΥ
(σύμφωνα με την υπ' αρ.907/2022 Α.Ο.Ε. ((ΑΔΑ:6ΤΤΦ7ΛΛ-24Ι/ Π.Κ.Μ.)

Στη Θεσσαλονίκη, την 10η Νοεμβρίου 2022, ημέρα Πέμπτη και ώρα έναρξης της συνεδρίασης 09:00 π.μ., στο Κτίριο της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Π.Κ.Μ. (Στρωμνίτης 53, Τ.Κ. 54248, Θεσσαλονίκη, 3ος όροφος, γραφείο 315), συνεδρίασε η Τριμελής Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού για την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης με τίτλο: «Μελέτη συμπλήρωσης - ενίσχυσης έργων αντιπλημμυρικής προστασίας ποταμού Αξιού με ΜΠΕ & οριοθέτηση», η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. 907/2022(ΑΔΑ:6ΤΤΦ7ΛΛ-241) Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας.

Τακτικά μέλη:

1. Σοφία Παυλίδου, ΠΕ Μηχανικών με Α'β στη ΔΤΕ ΠΚΜ, ως Πρόεδρος
2. Μαρία Καπετάνιου, ΠΕ Μηχανικών με Α'β στη ΔΤΕ ΠΚΜ, ως μέλος
3. Σοφία Λαβασά, Πολ. Μηχανικό, μέλος του ΤΕΕ/ΤΚΜ, ως μέλος

Αναπληρωματικά μέλη:

1. Καλλιόπη Μανδρινού, ΠΕ Μηχανικών με Α'β στη ΔΤΕ ΠΚΜ, ως αναπληρώτρια Πρόεδρος
2. Κωνσταντίνος Ιγνατιάδης, ΠΕ Μηχανικών με Α'β στη ΔΤΕ ΠΚΜ ως αναπληρωματικό μέλος της ΔΤΕ
3. Παύλος Σιδηρόπουλος, Πολ. Μηχανικός, μέλος του ΤΕΕ/ΤΚΜ ως αναπληρωματικό μέλος του ΤΕΕ/ΤΚΜ

Κατά την συνεδρίαση ήταν παρόντα τα εξής μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού:

1. Σοφία Παυλίδου, ΠΕ Μηχανικών με Α'β, στη ΔΤΕ ΠΚΜ, ως Πρόεδρος (τακτικό μέλος)
2. Μαρία Καπετάνιου, ΠΕ Μηχανικών με Α'β, στη ΔΤΕ ΠΚΜ, ως μέλος (τακτικό μέλος)
3. Παύλος Σιδηρόπουλος, ΠΕ Πολιτικών Μηχανικών, μέλος του ΤΕΕ/ΤΚΜ, ως αναπληρωματικό μέλος στη θέση του τακτικού μέλους Σοφίας Λαβασά (η οποία δήλωσε με ηλεκτρονικό μήνυμα στην πρόεδρο της Ε.Δ., την αδυναμία της να παρευρίσκεται στις συνεδριάσεις της Επιτροπής Διαγωνισμού).

Έργο της Επιτροπής Διαγωνισμού στην παρούσα φάση είναι: α) να προβεί στην ηλεκτρονική αποσφράγιση των φακέλων «Δικαιολογητικά συμμετοχής» και «Τεχνικής προσφοράς» που είχαν υποβληθεί στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ, β) να ελέγξει το περιεχόμενο των φακέλων των υποβληθεισών προσφορών σύμφωνα με το άρθρο 20 της Διακήρυξης της μελέτης γ) να συντάξει και να εκδώσει το σχετικό 1^ο Πρακτικό με το αποτέλεσμα της διαδικασίας και δ) να υποβάλει το 1^ο Πρακτικό προς έγκριση στην Αναθέτουσα Αρχή.

Ο διαγωνισμός της εν λόγω διακήρυξης πραγματοποιείται με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημόσιων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ), μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του συστήματος και έχει λάβει αύξοντα αριθμό 192321.

Σύμφωνα με το άρθρο 14 της Διακήρυξης, ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 04-11-2022, ημέρα Παρασκευή και ώρα 13:00 και ως ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε η 10-11-2022, ημέρα Πέμπτη και ώρα 09:00 π.μ.

Η Επιτροπή μετά τη διαπίστωση της απαρτίας κήρυξε την έναρξη της διαδικασίας του ηλεκτρονικού, δημόσιου διαγωνισμού, για τον οποίο τηρήθηκαν όλοι οι προβλεπόμενοι κανόνες δημοσιότητας.

Στην συνέχεια η Επιτροπή για να προβεί στην ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών συνδέθηκε στο σύστημα με τα διαπιστευτήρια (όνομα χρήστη και κρυφό προσωπικό κωδικό πρόσβασης) του προέδρου της, επέλεξε τον ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αριθμό Συστήματος 192321 και διαπίστωσε ότι έχουν υποβληθεί εμπρόθεσμα συνολικά δέκα (10) προσφορές στο διαγωνισμό, όπως παρακάτω:

ΠΙΝΑΚΑΣ 1: ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ			
A/A Προσφοράς	Επωνυμία Προσφέροντα	Χρόνος Υποβολής Προσφοράς	
1	ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ ΑΕ - Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.	01/11/2022 12:01:13	
2	ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ: ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ (ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ.)	03/11/2022 13:51:05	
3	Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. «ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε» με διακριτικό τίτλο: «CONSORTIS» 2. Κ. ΒΙΤΩΡΗΣ ? Α. ΜΠΟΥΛΙΩΝΗΣ Ο.Ε. με δ.τ. ΥΠΟΒΑΘΡΟ Ο.Ε.	03/11/2022 14:49:56	
4	ΕΝΩΣΗ: «ΥΔΡΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ Ε.Π.Ε. - ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ Α.Ε. - ΓΑΒΡΙΗΛΙΔΟΥ ΑΘΗΝΑ του Παντελή»	03/11/2022 16:58:46	
5	1. ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Α.Ε., 2. ΓΕΩΓΝΩΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΕΥΝΩΝ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΩΝ	03/11/2022 18:19:18	

6	{«ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ, ΝΙΚΟΛΑΟΣ, ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΧΑΤΖΗΣ ΟΕ με δ.τ. «DKND ENGINEERS Ο.Ε.» - ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΝΕΣΤΟΡΗΣ - ΕΥΡΩΤΕΚ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΕ»}	04/11/2022 10:48:21
7	«ΝΑΜΑ Σύμβουλοι Μηχανικοί και Μελετητές Α.Ε.?, με δ.τ. ?ΝΑΜΑ Α.Ε.? - Β. ΒΡΑΓΓΑΛΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε.-ΜΕΛΕΤΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, δ.τ. ?ΡΟΗ Ε.Ε.?	04/11/2022 11:14:57
8	ΜΑΛΙΩΚΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε - ΚΙΤΣΑΚΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΟΥ ΧΡΗΣΤΟΥ - ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ με δ.τ. ΓΕΩ.ΠΕΡ. ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.	04/11/2022 11:25:26
9	ΑΔΚ ΑΡΩΝΗΣ-ΔΡΕΤΤΑΣ-ΚΑΡΛΑΥΤΗΣ, Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε. - δ.τ. ΑΔΚ Α.Ε.	04/11/2022 11:51:54
10	ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ	04/11/2022 12:13:51

Ακολουθώντας την προβλεπόμενη διαδικασία, τα μέλη της Επιτροπής που διαθέτουν τους απαραίτητους κωδικούς για την αποσφράγιση των προσφορών, προέβησαν στην ηλεκτρονική αποσφράγιση των φακέλων «Δικαιολογητικά συμμετοχής» και «Τεχνικής προσφοράς» που είχαν υποβληθεί.

Σύμφωνα με το άρθρο 3.5 β) της Διακήρυξης, το αργότερο πριν την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης προσκομίζεται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, η πρωτότυπη εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Επισημαίνεται ότι η εν λόγω υποχρέωση δεν ισχύει για τις εγγυήσεις ηλεκτρονικής έκδοσης (π.χ. εγγυήσεις του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε.), οι οποίες φέρουν προηγμένη ψηφιακή υπογραφή. Η Επιτροπή επικοινωνήσε με το πρωτόκολλο της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας και διαπίστωσε ότι δεν έχει κατατεθεί κανένας φάκελος σε έντυπη μορφή. Στη συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού, σε εφαρμογή του εδαφίου γ) του άρθρου 4 της διακήρυξης, προχώρησε στον έλεγχο εγκυρότητας των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής οι οποίες ήταν όλες ηλεκτρονικής έκδοσης του ΤΜΕΔΕ, μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας ελέγχου της εγκυρότητας εγγυητικών επιστολών του ΤΜΕΔΕ (<https://validate.tmede.gr/#/>) και στον έλεγχο των ηλεκτρονικών φακέλων των δικαιολογητικών συμμετοχής των διαγωνιζομένων σύμφωνα με το άρθρο 20.2 της Διακήρυξης.

Από τον έλεγχο πληρότητας των φακέλων των υποβαλλομένων προσφορών, όπως φαίνεται από τον παρακάτω πίνακα, όλοι οι διαγωνιζόμενοι κατέθεσαν όλα δικαιολογητικά, σύμφωνα με το άρθρο 20 της διακήρυξης.

ΠΙΝΑΚΑΣ 2: ΕΛΕΓΧΟΣ ΕΓΚΥΡΟΤΗΤΑΣ ΕΓΓΥΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ & ΠΛΗΡΟΤΗΤΑΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ

A/A	A/A Προσφοράς	Επωνυμία Προσφέροντα	Πίνακας Δικαιολογητικών	ΕΕΕ Σ	Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής (Φορέας Έκδοσης/ Αρ. Πρωτ./ Ποσό)	Εγκυρότητα
1	268383	ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ ΑΕ - Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.	√	√	ΤΜΕΔΕ/159442/17.10.2022 12.612,67€ ΤΜΕΔΕ/159482/17.10.2022 11.577,33€	V/173098 V/173099
2	265767	ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ: ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ (ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ.)	√	√	ΤΜΕΔΕ/159604/19.10.2022- 24.190,00€	V/148615
3	268806	Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. «ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.» με διακριτικό τίτλο: «CONSORTIS» 2. Κ. ΒΙΤΩΡΗΣ ? Α. ΜΠΟΥΛΙΩΝΗΣ Ο.Ε. με δ.τ. ΥΠΟΒΑΘΡΟ Ο.Ε.	√	√	ΤΜΕΔΕ/159596/19.10.2022 22.497,88€ ΤΜΕΔΕ/159850/21.10.2022 1.692,12€	V/148603 V/148991
4	265643	ΕΝΩΣΗ: «ΥΔΡΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ Ε.Π.Ε. - ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ Α.Ε. -	√	√	ΤΜΕΔΕ/159755/20.10.2022 14.977,00€ ΤΜΕΔΕ/159851/21.10.2022 8.196,00€	V/148617

		ΓΑΒΡΙΗΛΙΔΟΥ ΑΘΗΝΑ του Παντελή»			ΤΜΕΔΕ/159658/19.10.2022 1.021,00€	V/148619 V/148623
5	268749	1.ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Α.Ε., 2. ΓΕΩΓΝΩΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΕΥΝΩΝ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΩΝ	√	√	ΤΜΕΔΕ/159646/19.10.2022 23.169,18€ ΤΜΕΔΕ/160069/24.10.2022 1.020,82€	V/148642 V/148640
6	268549	{«ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ, ΝΙΚΟΛΑΟΣ, ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΧΑΤΖΗΣ ΟΕ με δ.τ. «DKND ENGINEERS Ο.Ε.» - ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΝΕΣΤΟΡΗΣ - ΕΥΡΩΤΕΚ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΕ»}	√	√	ΤΜΕΔΕ/160340/26.10.2022 12.612,00€ ΤΜΕΔΕ/160385/27.10.2022 8.194,00€ ΤΜΕΔΕ/160639/01.11.2022 3.385,00€	V/148629 V/148632 V/148634
7	265683	«ΝΑΜΑ Σύμβουλοι Μηχανικοί και Μελετητές Α.Ε.?, με δ.τ. ?ΝΑΜΑ Α.Ε.? - Β. ΒΡΑΓΓΑΛΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε.-ΜΕΛΕΤΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, δ.τ. ?ΡΟΗ Ε.Ε.?	√	√	ΤΜΕΔΕ/159589/19.10.2022 18.190,55 € ΤΜΕΔΕ/159620/19.10.2022 5.999,45€	V/148611 V/148612
8	268548	ΜΑΛΙΩΚΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε - ΚΙΤΣΑΚΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΟΥ ΧΡΗΣΤΟΥ - ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ με δ.τ. ΓΕΩ.ΠΕΡ. ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.	√	√	ΤΜΕΔΕ/160771/03.11.2022 14.974,55 € ΤΜΕΔΕ/160742/02.11.2022 1.021,46€ ΤΜΕΔΕ/160744/02.11.2022 8.193,99€	V/148607 V/149001 V/149754
9	267235	ΑΔΚ ΑΡΩΝΗΣ-ΔΡΕΤΤΑΣ- ΚΑΡΛΑΥΤΗΣ, Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε. - δ.τ. ΑΔΚ Α.Ε.	√	√	ΤΜΕΔΕ/160559/31.10.2022 24.190,00€	V/148610
10	268859	ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ	√	√	ΤΜΕΔΕ/160566/31.10.2022 24.194,00€	V/148604

Ακολούθησε ο έλεγχος των Τυποποιημένων Ευρωπαϊκών Ενιαιών Εγγράφων σύμβασης (ΕΕΕΣ) των συμμετεχόντων που ολοκληρώθηκε κατά τη συνεδρίαση της Επιτροπής που ακολούθησε την 10-11-2022.

Κατά τις συνεδριάσεις που ακολούθησαν με χρονολογική σειρά στις : 13-12-2022, 16-12-2022, 22-12-2022, 16-01-2023, 20-01-2023, 03-02-2023, 24-02-2023, 10-03-2023, 11-05-2023, 15-05-2023, 07-09-2023 και 22-11-2023 η Επιτροπή Διαγωνισμού έλεγξε τα επιμέρους τεχνικά στοιχεία της «Τεχνικής Προσφοράς» που έχουν καταθέσει οι οικονομικοί φορείς, σύμφωνα με την παρ. 20.3 του άρθρου 20 της Διακήρυξης, και συγκεκριμένα:

α) την Τεχνική έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη,στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους.
Ιδιαίτερα τον βαθμό πληρότητας και ορθότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, τον βαθμό πληρότητας και ορθότητας στον εντοπισμό θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και επισήμανση τυχόν προβλημάτων. τον βαθμό αποτελεσματικότητας του προτεινόμενου τρόπου επίλυσης των εντοπισμένων προβλημάτων. Στην Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων.

β) την Πρόταση Μεθοδολογίας, που περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών (όταν πρόκειται για σύνθετη μελέτη) την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης.τον βαθμό κάλυψης των τεχνικών απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από τις δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας και τον βαθμό επάρκειας των εσωτερικών ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή και την έντεχνη εκπόνηση της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή.

γ) το χρονοδιάγραμμα, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της πρότασης μεθοδολογίας, κατά φάσεις και στάδια λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Τεκμηρίωση του συνολικού χρόνου υλοποίησης, με δεδομένα τα προβλήματα, με αναφορά στα σημεία ελέγχου (κρίσιμη διαδρομή)

δ)το οργανόγραμμα και την έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών - εργασιών μεταξύ των μελών της(του συντονιστή και της ομάδας μελέτης) και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας μελέτης σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης και το βαθμό επιτυχίας της, λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων των περιπτώσεων β και γ,

ε) στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης, από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης που προκύπτει από τα στοιχεία καλής συνεργασίας μεταξύ των μελών της ένωσης.

Στο σημείο αυτό αναφέρουμε δύο θέματα (των κάτωθι μελετητικών σχημάτων)που απασχόλησαν την Επιτροπή Διαγωνισμού για ένα μεγάλο χρονικό διάστημα ως ακολούθως:

1ο ΘΕΜΑ: Σημειώνουμε πως κατά τον έλεγχο των περιεχομένων του Φακέλου των Δικαιολογητικών Συμμετοχής του Υποψηφίου μελετητικού σχήματος με α/α 268383 : ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ ΑΕ - Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε. και συγκεκριμένα την « ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.» και στο πλαίσιο του ελέγχου του ΕΕΕΣ στην ενότητα ΙΙΙ Λόγοι Αποκλεισμού παρ.Γ , διαπιστώθηκε ότι δόθηκε καταφατική απάντηση στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) στο πεδίο «Ψευδείς δηλώσεις, απόκρυψη πληροφοριών, ανικανότητα υποβολής δικαιολογητικών, απόκτηση εμπιστευτικών πληροφοριών» από την εταιρεία με την επωνυμία «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ» και τον διακριτικό τίτλο « Α.Ε.», η οποία αποτελεί μέλος της Υποψήφιας Σύμπραξης Εταιρειών «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. – Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ-ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.»

Ειδικότερα, όπως διευκρινίστηκε στη συνοδευτική από 31-10-2022 Υπεύθυνη Δήλωση της «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.», με την καταφατική της απάντηση στο υπόψη πεδίο του ΕΕΕΣ, γνωστοποιήθηκε στην Αναθέτουσα Αρχή το πραγματικό γεγονός της στοιχειοθέτησης, αναλυτικά, επειδή στο ΕΕΕΣ δεν δίνεται η δυνατότητα περιγραφής των Μέτρων Αυτοκάθαρσης σύμφωνα με την παράγραφο 7 άρθρο 73 Ν.4412/2016.

Η εταιρεία « ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.» στην από 31-10-2022 Υπεύθυνη Δήλωσή της,δήλωσε πως έχει λάβει και εφαρμόζει όλα τα απαραίτητα μέτρα,για την απόδειξη της αξιοπιστίας, φερεγγυότητας και επιμέλειάς της. Αυτά αντανακλούν την απτή δέσμευση της εταιρείας για την απαρέγκλιτη τήρηση της νομιμότητας, μολονότι θεωρεί ως μη νόμιμη την προειρημένη υπ'αριθμ. 157/3/14.10.2021 Απόφαση του Δ.Σ. του ΝΠΔΔ ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ, η οποία εκδόθηκε για τους κάτωθι λόγους (σύντομο ιστορικό):

Στον διαγωνισμό για την σύμβαση ΚΤ5-09, η έτερη συμμετέχουσα Σύμπραξη των κάτωθι εννέα (9) συμπραττόντων (1. «ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΓΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΚΑΙ ΟΙΚΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», 2. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΦΩΤΟΓΡΑΜΜΕΤΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» και δ.τ. «ΕΛΡΗΟ ΕΠΕ», 3. «ΜΕΛΕΤΕΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και δ.τ. «GEOMATICS Α.Ε.», 4. «ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ - ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΧΩΡΟΧΡΟΝΟΥ» και δ.τ. «ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ Α.Ε.», 5. «ΦΩΤΟΠΟ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ» και δ.τ. «ΦΩΤΟΠΟ Α.Ε.», 6. «Χ. ΛΙΑΠΑΚΗΣ - Β. ΜΠΑΛΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ο.Ε.» και δ.τ. «GEOTECH», 7. «ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ - ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ - ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΡΟΗΓΜΕΝΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ» και δ.τ. «ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ Α.Ε.», 8. ΑΝΑΣΤΑΣΙΑΔΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ - ΠΡΟΔΡΟΜΟΣ του ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ, 9. ΣΜΑΡΑΓΔΗ ΜΑΡΙΑ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ»), ισχυρίσθηκε σε Προδικαστική Προσφυγή της ότι στον κατάλογο του ονομαστικά αναφερόμενου ελάχιστα απαιτούμενου στελεχιακού δυναμικού της Σύμβασης ΚΤ5-09 η διαγωνιζόμενη Σύμπραξη του Σχήματος ("ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε."-"ΣΟΛΩΝ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ"),δήλωσε ψευδώς στη στήλη 7 του ως άνω καταλόγου τη μηχανικό κα Κωνσταντία Βακαλοπούλου ως δήθεν αυτοαπασχολούμενη, ενώ στελεχώνει με το ατομικό της μελετητικό πτυχίο το εταιρικό μελετητικό πτυχίο της μελετητικής εταιρείας «Χ. ΒΑΣΙΛΟΠΟΥΛΟΣ Ε.Ε.» και ως εκ τούτου πρέπει να αποκλειστεί κατ' εφαρμογή του άρθρου 45Α του Ν.3316/2005.Το ΔΣ της ΕΚΧΑ ΑΕ (νυν ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ) αρχικά έκρινε αβάσιμους τους ισχυρισμούς της ως άνω Σύμπραξης και αποφάσισε την απόρριψή τους.

Ακολούθησαν μια σειρά από δικαστικές ενέργειες εκ μέρους της Σύμπραξης των (1. «ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΓΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΚΑΙ ΟΙΚΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», 2. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΦΩΤΟΓΡΑΜΜΕΤΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» και δ.τ. «ΕΛΡΗΟ ΕΠΕ», 3. «ΜΕΛΕΤΕΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και δ.τ. «GEOMATICS Α.Ε.», 4. «ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ - ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΧΩΡΟΧΡΟΝΟΥ» και δ.τ. «ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ Α.Ε.»), 5.

«ΦΩΤΟΠΟ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ» και δ.τ. «ΦΩΤΟΠΟ Α.Ε.», 6. «Χ. ΛΙΑΠΑΚΗΣ - Β. ΜΠΑΛΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ο.Ε.» και δ.τ. «ΓΕΟΤΕΧΝ», 7. «ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ - ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ - ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΡΟΗΓΜΕΝΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ» και δ.τ. «ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ Α.Ε.», 8. ΑΝΑΣΤΑΣΙΑΔΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ - ΠΡΟΔΡΟΜΟΣ του ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ, 9. ΣΜΑΡΑΓΔΗΣ ΜΑΡΙΑ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ) ,δηλαδή αιτήθηκαν ασφαλιστικά μέτρα με την από 3-5-2021 αίτησή τους στο Συμβούλιο της Επικρατείας ,η οποία εντέλει οδήγησε στην αρ.134/2021 Απόφαση του ΣτΕ (Δ΄ Τμήμα)-Επιτροπή Αναστολών του ΣτΕ (σύμφωνα με το άρθρο 5 του Ν.3886/2010 και το άρθρο 52 του Π.Δ.18/1988 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) ,οπότε ακολούθησε η έκδοση της με αριθ. 157/3/14.10.2021 Απόφασης του Δ.Σ. του ΝΠΔΔ ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ σύμφωνα με την οποία η Σύμπραξη του Σχήματος ("ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε."-"ΣΟΛΩΝ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ") αποκλείστηκε από τον παραπάνω διαγωνισμό λόγω υποβολής δήλωσης μη ανταποκρινόμενης στην πραγματικότητα από βάρια αμέλεια, η οποία συνίστατο στην υπερπλήρωση, κατά την σύνταξη του ονομαστικού καταλόγου του κατ' ελάχιστον απαιτούμενου στελεχιακού δυναμικού ειδικότητας μηχανικού, σύμφωνα με το υπόδειγμα 2α του Προσαρτήματος ΙΙΙ της Προκήρυξης,της συγκεκριμένης μηχανικού ως μέλος του ελάχιστου στελεχιακού δυναμικού της Σύμπραξης υπό τη μορφή δανεισμού ως «ΑΥΤΟΑΠΑΣΧΟΛΟΥΜΕΝΗ» αντί του ορθού «ΔΑΝΕΙΟ ΣΤΕΛΕΧΟΣ». Ωστόσο η εκ μέρους της ως άνω Σύμπραξης που συμμετέχει η εταιρία "ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε." δήλωση ως «αυτοαπασχολούμενης» της εν λόγω μηχανικού, οφειλόταν σε *de minimis* παραδρομή και ειδικότερα σε εσφαλμένο χειρισμό του χειριστή του ηλεκτρονικού αρχείου, ο οποίος χρησιμοποίησε τις τεχνικές copy - paste κατά την συμπλήρωση του καταλόγου που απαιτούνταν στην παρ. 21.6.2, με αποτέλεσμα να μεταφέρει τις πληροφορίες των στηλών 7, 8 και 9 της εγγραφής Νο 1 του πίνακα του Υποδείγματος 2α του Προσαρτήματος ΙΙΙ στην εγγραφή Νο 2 και όχι σε πρόθεση της ως άνω Σύμπραξης που συμμετέχει η εταιρία "ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε." με σκοπό να μεταφέρει εσφαλμένη πληροφορία, αφού ουδείς λόγος συνέτρεχε που να μπορεί να οδηγήσει σε μία τέτοια εκδοχή.

Διευκρινίστηκε ότι η εσφαλμένη αναφορά του εν λόγω στελέχους ως αυτοαπασχολούμενου, στον επίμαχο πίνακα, δεν οφειλόταν σε πρόθεση ούτε σε βάρια αμέλεια, ήτοι σε αμέλεια ικανή να έχει καθοριστική επιρροή στις αποφάσεις αποκλεισμού, επιλογής ή αναθέσεως δημόσιας σύμβασης, αλλά σε πρόδηλη παραδρομή / απροσεξία (ελαφρά αμέλεια) κατά την συμπλήρωση των πεδίων του καταλόγου, η οποία πέραν του ότι θεραπεύθηκε μέσω των διευκρινίσεων που δόθηκαν στην αναθέτουσα αρχή, επισημαίνεται ότι δεν είχε οποιαδήποτε επιρροή στη διαγωνιστική διαδικασία και στο αποτέλεσμα αυτής.

Τέλος,η εταιρεία «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.» θεωρεί αυτονόητο, ότι μια εκ παραδρομής αναφορά σε λάθος ένδειξη της επαγγελματικής ιδιότητας - σχέσης του δηλωμένου στελέχους με τον διαγωνιζόμενο, και η οποία οφείλεται σε copy paste σφάλμα δεν μπορεί να αποτελεί λόγο αποκλεισμού του διαγωνιζόμενου με το σκεπτικό της ψευδούς δήλωσης, πόσο μάλλον όταν η εσφαλμένη αυτή αναφορά στην επαγγελματική σχέση του δηλούμενου στελέχους δεν αποτελεί On/off κριτήριο για την επιλογή του διαγωνιζόμενου.

Η εταιρεία «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.» ,θεωρώντας ότι η ως άνω Απόφαση αποκλεισμού είναι μη νόμιμη, υπέβαλε Αίτηση Ακύρωσης στις 08 /11 2021 ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας (Δ΄ Τμήμα) με αριθμό καταχώρησης Ε30262021, λόγω πλημμελούς αιτιολογίας, εσφαλμένης ερμηνείας και εφαρμογής του άρθρου 45 παρ. 2 στοιχ. ζ΄ της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, του άρθρου 16 παρ. 2 περ. στ΄ Ν.3316/2005 και του άρθρου 19.10 της διακήρυξης του διαγωνισμού καθώς παραβιάζεται και η αρχή της αναλογικότητας.

Εν συνεχεία, η Επιτροπή,στο πλαίσιο του ελέγχου που διενεργεί, σύμφωνα με το άρθρο 7 της Διακήρυξης και τη διάταξη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, στις 19-1-2023 μέσω της λειτουργικότητας της "Επικοινωνίας" του ΕΣΗΔΗΣ ,κάλεσε τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. – Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ-ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.» εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών, να αποστείλει συμπληρωματικά και διευκρινιστικά προς τους ισχυρισμούς της,την Απόφαση της δικάσιμου που ορίστηκε στις 18-1-2022 κατόπιν της αίτησης ακύρωσης με αρ.Ε026/2021 στο Συμβούλιο της Επικρατείας (Δ΄ Τμήμα) και η οποία αναφέρεται στην ΕΝΟΡΚΗ ΒΕΒΑΙΩΣΗ Αριθμ.9.061/2021 Φύλλο 10, αναφορικά με την απάντησή τους στην σελ. 11 του υποβληθέντος ΕΕΕΣ.

Σε απάντηση της ανωτέρω πρόσκλησης παροχής διευκρινίσεων, ο Υποψήφιος υπέβαλε εμπρόθεσμα τις με αριθμ.πρωτ. 102/23-01-2023 διευκρινίσεις μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, αναφορικά με τα συμπληρωματικά-επανορθωτικά μέτρα που έχει λάβει η εταιρεία «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. – Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ-ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.» καθώς και αναλυτικά στοιχεία για την απόδειξη της αξιοπιστίας της, οι οποίες επισυνάπτονται στο παρόν και είναι η ΑΡΙΘΜ.327/18-1-2022 Απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας Τμήμα Δ΄ σχετικά με την αίτηση ακύρωσης της υπ'αριθμ.157/14-10-2021 Απόφασης του Δ.Σ. του ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ,η οποία και απορρίφθηκε.

Μετά τα παραπάνω,η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού έχοντας υπόψη :

- Το από 13-2-2023 1ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού περί διατύπωσης γνώμης επί της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων της εταιρείας «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.» ως μέλους της Υποψήφιας σύμπραξης εταιρειών «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. – Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ-ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.» της εκπόνησης της μελέτης με τίτλο:«Μελέτη συμπλήρωσης - ενίσχυσης έργων αντιπλημμυρικής προστασίας ποταμού Αζίου με ΜΠΕ & οριοθέτηση»,με το οποίο κατά την κρίση της Επιτροπής, τα περιγραφόμενα επανορθωτικά μέτρα και τα αποδεικτικά στοιχεία που προσκομίστηκαν από την προαναφερόμενη εταιρεία η οποία διευκρίνισε τα γεγονότα και τις περιστάσεις του υπόψη λόγου αποκλεισμού με ολοκληρωμένο τρόπο και έχει λάβει κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού για την αποφυγή περαιτέρω πλημμελειών κατά τη σύνταξη των προσφορών της, είναι επαρκή.

- Την υπ' αριθμ. 57442(665)/15-2-2023 Εισήγηση του Τμήματος Σχεδιασμού-Προγραμματισμού /ΔΤΕ/ΠΚΜ στην Οικονομική Επιτροπή/ΠΚΜ , για την έγκριση του Πρακτικού διατύπωσης γνώμης της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού επί της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων της εταιρείας «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.» ως μέλους της Υποψήφιας σύμπραξης εταιρειών «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. – Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ-ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε. » της εκπόνησης της μελέτης με τίτλο:«Μελέτη συμπλήρωσης - ενίσχυσης έργων αντιπλημμυρικής προστασίας ποταμού Αξιού με ΜΠΕ & οριοθέτηση»
- Την υπ' αριθμ.262/28-2-2023 (ΑΔΑ:ΨΖΚΔ7ΛΛ-ΚΙΞ) Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ΠΚΜ που αφορά στην έγκριση του Πρακτικού διατύπωσης γνώμης επί της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων της εταιρείας «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.» ως μέλους της Υποψήφιας σύμπραξης εταιρειών «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. – Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ-ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε. » της εκπόνησης της μελέτης με τίτλο:«Μελέτη συμπλήρωσης - ενίσχυσης έργων αντιπλημμυρικής προστασίας ποταμού Αξιού με ΜΠΕ & οριοθέτηση»,η οποία απεστάλει με το υπ' αριθμ.ΟΙΚ.Ε.117451(349)/9-3-2023 έγγραφο Ο.Ε./ΠΚΜ, στην “Επιτροπή του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016-Επανορθωτικά μέτρα”
- Το υπ' αριθμ.ΟΙΚ.Ε.260681(704)/18-4-2023 έγγραφο της Οικονομικής Επιτροπής ΠΚΜ,με το οποίο μας απεστάλει η Γνώμη 14Γ/2023 της Γνωμοδοτικής Επιτροπής του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016-Επανορθωτικά μέτρα”,περί επάρκειας επανορθωτικών μέτρων της εταιρείας «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.»
- Την Γνώμη 14Γ/202(10-4-2023) της Γνωμοδοτικής Επιτροπής του άρθρου 73 του ν. 4412/2016-Επανορθωτικά μέτρα”,περί μη επάρκειας των ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων της εταιρείας «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.» ,η οποία αναφέρει :”.....δεν καλύπτονται οι απαιτήσεις των σχετικών με την αυτοκάθαρση διατάξεων,αφού η υποψήφια εταιρεία δεν διευκρίνισε τα γεγονότα και τις περιστάσεις του υπόψη λόγου αποκλεισμού με ολοκληρωμένο τρόπο,δεν αποτύπωσε με πληρότητα και ακρίβεια τα συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα,καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ειδικότερες περιστάσεις του υπό κρίση παραπτώματος,ώστε τα μέτρα να κριθούν κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων και κρίνει ότι δεν αποδεικνύεται η αξιοπιστία της.”
- Το από 19-5-2023 2ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού περί διατύπωσης γνώμης επί της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων της εταιρείας «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.» ως μέλους της Υποψήφιας σύμπραξης εταιρειών «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. – Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ-ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε. » ,με το οποίο η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού εισηγείται τη διαπίστωση της μη επάρκειας των επανορθωτικών μέτρων που έχει λάβει η εταιρεία “ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.” αναφορικά με τον λόγο αποκλεισμού (άρθρο 7 και άρθρο 22 παρ.β-γ) της Πρόσκλησης.
- Την υπ' αριθμ.848/11-7-2023(ΑΔΑ:9ΦΔΞ7ΛΛ-ΤΥΠ) Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ΠΚΜ που αφορά στην έγκριση του 2ου Πρακτικού διατύπωσης γνώμης επί της μη επάρκειας των επανορθωτικών μέτρων της εταιρείας «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.» ως μέλους της Υποψήφιας σύμπραξης εταιρειών «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. – Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ-ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε. » της εκπόνησης της μελέτης με τίτλο:«Μελέτη συμπλήρωσης - ενίσχυσης έργων αντιπλημμυρικής προστασίας ποταμού Αξιού με ΜΠΕ & οριοθέτηση» και στην εξουσιοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού για τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω και το άρθρο 18.1.7 της Διακήρυξης αποκλείεται η εταιρεία «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.» , μέλος της Υποψήφιας σύμπραξης εταιρειών «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. – Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ-ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε. » από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας της εκπόνησης της μελέτης με τίτλο:«Μελέτη συμπλήρωσης - ενίσχυσης έργων αντιπλημμυρικής προστασίας ποταμού Αξιού με ΜΠΕ & οριοθέτηση»
- Το υπ' αριθμ.πρωτ.488817(8604)/4-9-2023 έγγραφο του Τμήματος Σχεδιασμού - Προγραμματισμού της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων/ΠΚΜ με το οποίο κοινοποιήθηκε(μέσω της διαδικτυακής πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στην εταιρεία «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.» στις 5-9-2023, η ανωτέρω αριθμ. 848/2023 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής Π.Κ.Μ. καθώς και το δικαίωμα προδικαστικής προσφυγής κατά της Απόφασης αυτής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 6 της Διακήρυξης της μελέτης του θέματος .
- Την από 14-9-2023 (ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1393/14-9-2023) Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.» ως μέλους της Υποψήφιας σύμπραξης εταιρειών « ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. – Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ-ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.» κατά της υπ' αριθμ.848/11-7-2023(ΑΔΑ:9ΦΔΞ7ΛΛ-ΤΥΠ) Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής ΠΚΜ που αφορά στην έγκριση του 2ου Πρακτικού διατύπωσης γνώμης επί της μη επάρκειας των επανορθωτικών μέτρων της εταιρείας «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.»
- Το υπ' αριθμ.πρωτ.623849(11082)/15-9-2023 έγγραφο του Τμήματος Σχεδιασμού - Προγραμματισμού της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων/ΠΚΜ με το οποίο κοινοποιήθηκε (μέσω της διαδικτυακής πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς η προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.» ,προκειμένου να ασκήσουν το προβλεπόμενο από τα άρθρα 362 παρ.3 & 7 του Π.Δ. 39/2017 δικαίωμά τους παρέμβασης στη διαδικασία εξέτασης της ανωτέρω προσφυγής.

- Την αριθμ.1681/2023 ΠΡΑΞΗ ΠΡΟΕΔΡΟΥ 5ου ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ (Ημερομηνία εξέτασης προδικαστικής προσφυγής :24-10-2023) με το από 19-9-2023 ηλεκτρονικό έγγραφο κοινοποίησης της 1681/2023 ΠΡΑΞΗΣ ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΤΟΥ 5ου ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.
- Την αριθμ. Α 891/ 22-9- 2023 Απόφαση 5ου ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. περί ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ (άρθρο 366 ν.4412/16),που εκδόθηκε στις 25-9-2023.
- Το με Αρ. Πρωτ.: 631895 (11240)/ 28 Σεπτεμβρίου 2023 έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων/ΠΚΜ προς την ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ) – Γραμματεία ΑΕΠΠ-5ου ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ(e-mail.:gram5@aerrp-procurement.gr) & μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με κοινοποίηση στο ΤΜΗΜΑ ΣΥΛΛΟΓΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ ΟΕ / ΠΚΜ e-mail.:oe@pkm.gov.gr) όπου αποστέλλονται εγγράφως οι απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής σχετικά με την κατάθεση Προδικαστικής Προσφυγής (ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1393/14-9-2023) κατά της υπ'αριθμ.848/2023 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας (ΑΔΑ:9ΦΔΞ7ΛΛ-ΤΥΠ) στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 192321 και με αντικείμενο την εκπόνηση της μελέτης με τίτλο : «Μελέτη συμπλήρωσης - ενίσχυσης έργων αντιπλημμυρικής προστασίας ποταμού Αξιού με ΜΠΕ & οριοθέτηση ».
- Την από 13-11-2023 κοινοποίηση από τον χειριστή του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 192321 του Χρήστου Βαρναλίδη ,στην Πρόεδρο της Επιτροπής Διαγωνισμού κα Σοφία Παυλίδου, της ΑΠΟΦΑΣΗΣ 1658/2023 (ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1393/14-09-2023, α/α ΕΣΗΔΗΣ 192321)με την οποία απορρίπτεται η προδικαστική προσφυγή και καταπίπτει το παράβολο που κατέβαλε η προσφεύγουσα.

2ο ΘΕΜΑ: Ακολουθώντας την ίδια διαδικασία,σημειώνουμε επίσης πως κατά τον έλεγχο των περιεχομένων του Φακέλου των Δικαιολογητικών Συμμετοχής του Υποψηφίου μελετητικού σχήματος με α/α 268859:«ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ» με δ.τ «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε » και στο πλαίσιο του ελέγχου του ΕΕΕΣ στην ενότητα ΙΙΙ Λόγοι Αποκλεισμού παρ.Γ, διαπιστώθηκε ότι δόθηκε καταφατική απάντηση στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) στο πεδίο «Συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού» από την εταιρεία με την επωνυμία «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ» και τον διακριτικό τίτλο «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.».

Ειδικότερα, όπως διευκρινίστηκε με την καταφατική της απάντηση στο υπόψη πεδίο του ΕΕΕΣ σελ. 10 γνωστοποιήθηκε στην Αναθέτουσα Αρχή ότι στις 16/12/2021 (ΑΓΠ: 10260), κοινοποιήθηκαν στην Εταιρεία τους η με αριθ. πρωτ. 9724/3.12.2022 και η με αριθ. πρωτ. 9768/3.12.2022 Εκθέσεις της Επιτροπής Ανταγωνισμού (εφεξής ΕΑ), στο πλαίσιο ελέγχου που διενεργείται σε επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται στην αγορά μελετητικών υπηρεσιών κτηματογράφησης και υποστηρικτικών υπηρεσιών για τη δημιουργία εθνικού κτηματολογίου και οι οποίες εκ παραδρομής αναγράφηκαν ως 2022 αντί του σωστού 2021.

Επίσης δηλώθηκε ότι η εταιρεία δεν έχει συνάψει συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς, με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού ούτε έχει συνταχθεί η απαιτούμενη από το άρθρο 12 παρ. 1 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της ΕΑ (ΦΕΚ Β 54 /16/1/2013) εισήγηση της Γενικής Διεύθυνσης, προκειμένου να εισαχθεί η υπόθεση ενώπιον της Επιτροπής. Σύμφωνα με το ΕΕΕΣ διευκρινίστηκε ότι η καταφατική απάντηση στο προηγούμενο ερώτημα δεν είναι πραγματική πλην όμως έγινε με αποκλειστικό σκοπό την τεχνική δυνατότητα "πρόσβασης" τους.

Στις 13-1-2023 μέσω της λειτουργικότητας της "Επικοινωνίας" του ΕΣΗΔΗΣ η Πρόεδρος της Επιτροπής Διαγωνισμού,απέστειλε μήνυμα στο πλαίσιο του ελέγχου που διενεργεί η Επιτροπή, σύμφωνα με το άρθρο 7 της Διακήρυξης και τη διάταξη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, στην εταιρεία «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών , να αποστείλει συμπληρωματικά και διευκρινιστικά προς τους ισχυρισμούς της στοιχεία.

Το έγγραφο του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.», κατατέθηκε εμπρόθεσμα στις 16-1-2023 , μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, αναφορικά με τα συμπληρωματικά-επανορθωτικά μέτρα που έχει λάβει η εταιρεία «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» καθώς και αναλυτικά στοιχεία για την απόδειξη της αξιοπιστίας της, τα οποία επισυνάπτονται στο παρόν.

Στις 16-2-2023 η Πρόεδρος της Επιτροπής Διαγωνισμού απέστειλε μήνυμα εκ νέου, μέσω ΕΣΗΔΗΣ, με το οποίο ζητήθηκαν συμπληρωματικές πληροφορίες από την εταιρεία «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» ,για το εάν έχει εκδοθεί Απόφαση ή άλλη Πράξη από την Ολομέλεια της Επιτροπής Ανταγωνισμού σε σχέση με το αντικείμενο των ανωτέρω ελέγχων.

Με το υπ'αριθμ. 3810/20-2-2023 έγγραφο της,η εταιρεία «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» απάντησε εμπρόθεσμα πως δεν έχει εκδοθεί Απόφαση ή άλλη Πράξη από την Ολομέλεια της Επιτροπής Ανταγωνισμού σε σχέση με το αντικείμενο των ανωτέρω ελέγχων.

Μετά τα παραπάνω,η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού έχοντας υπόψη :

- Το από 28 Φεβρουαρίου 2023 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού περί: «Διατύπωση γνώμης επί της

επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων της εταιρείας «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ» με δ.τ «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» με το οποίο η Επιτροπή Διαγωνισμού κρίνει τα επανορθωτικά μέτρα (συμπληρωματικά – διευκρινιστικά έγγραφα επεξηγήσεων) επαρκή αφού δεν έχει συνάψει συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς, με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, ούτε έχει εκδοθεί σχετική προς τούτο Απόφαση της αρμόδιας Αρχής Ανταγωνισμού και ότι η εντολή ελέγχου που πραγματοποιήθηκε στις εγκαταστάσεις της εταιρείας «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» από την Επιτροπή Ανταγωνισμού είχε ολοκληρωθεί χωρίς να ανακύψει οποιοδήποτε πρόβλημα ή να υποβληθούν ενστάσεις.

- Την υπ' αριθμ.308/14-3-2023(ΑΔΑ:Ψ6507ΛΛ-ΠΩΣ) Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ΠΚΜ που αφορά στην έγκριση του Πρακτικού διατύπωσης γνώμης επί της επάρκειας των επανορθωτικών μέτρων της εταιρείας «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ» με δ.τ «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» της εκπόνησης της μελέτης με τίτλο:«Μελέτη συμπλήρωσης - ενίσχυσης έργων αντιπλημμυρικής προστασίας ποταμού Αξιού με ΜΠΕ & οριοθέτηση» προς την " Επιτροπή του άρθρου 73 του Ν.4412/2016-Επανορθωτικά μέτρα"(ΟΙΚ.Ε.161950(465)/21-3-2023)
- Την υπ' αριθμ.πρωτ.ΕΑΔΗΣΥ 2032/27-04-2023 γνωμοδότηση της Επιτροπής του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016-Επανορθωτικά μέτρα",με την οποία δεν προκύπτει η επίκληση και η λήψη επανορθωτικών μέτρων για την εταιρεία «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ» με δ.τ «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» και επομένως δεν μεταβιβάζεται η αρμοδιότητα στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων των παρ.7,8,9 του άρθρου 73 του Ν.4412/2016,οπότε συνεχίζεται η αξιολόγηση και βαθμολόγηση της ανωτέρω εταιρείας με την κανονική διαδικασία.

Έτσι, εξετάστηκαν ενδελεχώς και αξιολογήθηκαν οι υποβληθείσες «Τεχνικές Προσφορές», σύμφωνα με τα κριτήρια της παρ. 21.1 του άρθρου 21 της Διακήρυξης ως ακολούθως:

Για λόγους αντικειμενικότητας πρέπει να υπάρχει αντιστοιχία ανάμεσα στην αιτιολόγηση και στη βαθμολόγηση κάθε μιας τεχνικής προσφοράς, αλλά και σε συνδυασμό μεταξύ τους. Ο τρόπος αξιολόγησης και βαθμολόγησης, με ταυτόχρονη αντιστοιχία λεκτικού (επιθετικού) προσδιορισμού θα διαβαθμίζεται ως εξής:

- «Εξαιρετική» και βαθμολογείται από 95 έως 100
- «Πολύ Καλή» και βαθμολογείται από 85 έως 94
- «Καλή» και βαθμολογείται από 70 έως 84
- «Ικανοποιητική» και βαθμολογείται από 51 έως 69
- «Μη Ικανοποιητική» και βαθμολογείται από 40 έως 50

Η βαρύτητα του 1ου κριτηρίου στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_1=0,40$.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (2):

ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ: ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ (ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ.),

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 1:

Η Τεχνική Έκθεση έχει εύλογο μέγεθος, η δε ανάλυσή της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών κρίνεται ως καλή. Η ανάλυση του υπό ανάθεση αντικειμένου αφορά στο σύνολο του ΦΤΕ.

Περιλαμβάνονται περιορισμένα στοιχεία για την τεχνική περιγραφή της περιοχής μελέτης και των θεμάτων που σχετίζονται με αυτή, πέραν των όσων περιλαμβάνει ο ΦΤΕ. Δεν παρατίθενται στοιχεία από τα Σχέδια Διαχείρισης ΛΑΠ (ΣΔΛΑΠ) και τα Σχέδια Διαχείρισης Κινδύνων Πλημμύρας (ΣΔΚΠ). Περιλαμβάνεται παρουσίαση των υφισταμένων μελετών που σχετίζονται με το μελετητικό αντικείμενο του ΦΤΕ. Ως εκ τούτου η κατανόηση του αντικειμένου και των ειδικών συνθηκών της περιοχής, κρίνεται μέτρια.

Δεν περιλαμβάνεται ιδιαίτερη καταγραφή θεμάτων ανά κατηγορία αντικειμένου που θα πρέπει να αντιμετωπιστούν. Οι τρόποι αντιμετώπισης κάποιων θεμάτων που επισημαίνονται, κρίνονται ως αποτελεσματικοί.

Η τεχνική συνοδεύεται από χάρτη και φωτογραφικό υλικό, το οποίο δεν είναι σαφές ότι έχει προέλθει από επιτόπια έρευνα/ αυτοψία στην περιοχή μελέτης.

Βαθμολογία κριτηρίου $K1=86$

- Ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της μελέτης με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνησή της και επισήμανση τυχόν προβλημάτων με τεκμηριωμένη πρόταση αντιμετώπισης αυτών, κρίνεται καλή με καταγραφή και πρόβλεψη των περισσότερων θεμάτων και προβλημάτων.
- Ο βαθμός αποτελεσματικότητας του τρόπου επίλυσης των εντοπισμένων προβλημάτων μέσα από την κατανόηση του φακέλου Δημόσιας σύμβασης της μελέτης με πλήρη ανάλυση κύριων και υποστηρικτικών μελετών και ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας στις προτάσεις αντιμετώπισης του τρόπου επίλυσης των εντοπισμένων προβλημάτων ,κρίνεται πολύ καλή.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (3):

Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. «ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ.ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε» με διακριτικό τίτλο:

«CONSORTIS» 2. Κ. ΒΙΤΩΡΗΣ ? Α.ΜΠΟΥΛΙΩΝΗΣ Ο.Ε. με δ.τ. ΥΠΟΒΑΘΡΟ Ο.Ε.,

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 1:

Η Τεχνική Έκθεση έχει εύλογο μέγεθος, η δε ανάλυσή της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών κρίνεται πλήρης. Η ανάλυση του υπό ανάθεση αντικείμενου αφορά στο σύνολο του ΦΤΕ με αντίστοιχο σχολιασμό. Διαπιστώνεται πάρα πολύ καλή κατανόηση του αντικείμενου, καθώς και άριστη γνώση των ειδικών συνθηκών της περιοχής. Περιλαμβάνεται λεπτομερής τεχνική περιγραφή της περιοχής μελέτης και των θεμάτων που σχετίζονται με αυτή, πέραν των όσων περιλαμβάνει ο ΦΤΕ. Παρατίθενται αναλυτικά στοιχεία για τις Οδηγίες 2000/60/ΕΚ και 2007/60/ΕΚ και τα Σχέδια Διαχείρισης ΛΑΠ (ΣΔΛΑΠ) και Κινδύνων Πλημμύρας (ΣΔΚΠ) με έμφαση στα σχετικά θέματα της περιοχής μελέτης. Δίνεται πολύ καλή παρουσίαση των υφισταμένων μελετών που σχετίζονται με το μελετητικό αντικείμενο του ΦΤΕ.

Στην Τεχνική Έκθεση γίνεται εκτενής καταγραφή των θεμάτων ανά κατηγορία αντικείμενου που θα πρέπει να αντιμετωπιστούν. Οι τρόποι αντιμετώπισης των θεμάτων που επισημαίνονται, κρίνονται ως αποτελεσματικοί και αναπτύσσονται αναλυτικά και με σαφήνεια.

Διαπιστώνεται ότι πραγματοποιήθηκε αναγνωριστική επίσκεψη και επιτόπια έρευνα στην περιοχή μελέτης, το οποίο ενισχύει τα αναφερόμενα στην τεχνική έκθεση και στην πρόταση μεθοδολογίας. Η τεχνική έκθεση συνοδεύεται από φωτογραφικό υλικό, όπως προέκυψε από αυτοψίες του διαγωνιζόμενου στην περιοχή μελέτης. Η τεχνική έκθεση δεν συνοδεύεται από χάρτη.

Βαθμολογία κριτηρίου Κ1=94

- Ο βαθμός κατανόησης του αντικείμενου και των στόχων της μελέτης με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνησή της και επισήμανση τυχόν προβλημάτων με τεκμηριωμένη πρόταση αντιμετώπισης αυτών, κρίνεται εξαιρετική με καταγραφή και πρόβλεψη των περισσότερων θεμάτων και προβλημάτων.
- Ο βαθμός αποτελεσματικότητας του τρόπου επίλυσης των εντοπισμένων προβλημάτων μέσα από την κατανόηση του φακέλου Δημόσιας Σύμβασης της μελέτης με πλήρη ανάλυση κύριων και υποστηρικτικών μελετών και ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας στις προτάσεις αντιμετώπισης του τρόπου επίλυσης των εντοπισμένων προβλημάτων, κρίνεται πολύ καλή.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (4):

ΕΝΩΣΗ: «ΥΔΡΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ Ε.Π.Ε. -ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ Α.Ε. -ΓΑΒΡΙΗΛΙΔΟΥ ΑΘΗΝΑ του Παντελή»,

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 1:

Η Τεχνική Έκθεση έχει εύλογο μέγεθος, η δε ανάλυσή της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών κρίνεται πολύ καλή. Η ανάλυση του υπό ανάθεση αντικείμενου αφορά στο σύνολο του ΦΤΕ με αντίστοιχο σχολιασμό. Διαπιστώνεται πολύ καλή κατανόηση του αντικείμενου, καθώς και γνώση των ειδικών συνθηκών της περιοχής.

Περιλαμβάνεται τεχνική περιγραφή της περιοχής μελέτης και των θεμάτων που σχετίζονται με αυτή, πέραν των όσων περιλαμβάνει ο ΦΤΕ. Παρατίθενται αναλυτικά στοιχεία για τις Οδηγίες 2000/60/ΕΚ και 2007/60/ΕΚ και τα Σχέδια Διαχείρισης ΛΑΠ (ΣΔΛΑΠ) και Κινδύνων Πλημμύρας (ΣΔΚΠ) με έμφαση στα σχετικά θέματα της περιοχής μελέτης. Δίνεται πολύ καλή παρουσίαση των υφισταμένων μελετών που σχετίζονται με το μελετητικό αντικείμενο του ΦΤΕ.

Στην Τεχνική Έκθεση γίνεται καταγραφή των θεμάτων ανά κατηγορία αντικείμενου που θα πρέπει να αντιμετωπιστούν. Κάποια από αυτά αποτελούν γενικότερα ζητήματα που δύναται να προκύψουν σε οποιαδήποτε μελέτη (πχ χρονικές καθυστερήσεις, αδυναμία εργασιών πεδίου, συνεργασία φορέων κλπ.) και δεν εξειδικεύονται στην παρούσα μελέτη. Το αντικείμενο της γεωτεχνικής μελέτης αναπτύσσεται συνοπτικά, ενώ και ο σχολιασμός των προς αντιμετώπιση θεμάτων κρίνεται ως ελλιπής. Οι τρόποι αντιμετώπισης κάποιων θεμάτων που επισημαίνονται, κρίνονται ως αποτελεσματικοί.

Δεν υφίσταται αναφορά σε επιτόπια έρευνα στην περιοχή μελέτης. Η τεχνική έκθεση δεν συνοδεύεται από χάρτη και φωτογραφικό υλικό από επιτόπια έρευνα/ αυτοψία στην περιοχή μελέτης.

Βαθμολογία κριτηρίου Κ1=91

- Ο βαθμός κατανόησης του αντικείμενου και των στόχων της μελέτης με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνησή της και επισήμανση τυχόν προβλημάτων με τεκμηριωμένη πρόταση αντιμετώπισης αυτών, κρίνεται πολύ καλή με καταγραφή και πρόβλεψη των περισσότερων θεμάτων και προβλημάτων.
- Ο βαθμός αποτελεσματικότητας του τρόπου επίλυσης των εντοπισμένων προβλημάτων μέσα από την κατανόηση του φακέλου Δημόσιας Σύμβασης της μελέτης με πλήρη ανάλυση κύριων και υποστηρικτικών μελετών και ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας στις προτάσεις αντιμετώπισης του τρόπου επίλυσης των εντοπισμένων προβλημάτων, κρίνεται πολύ καλή.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (5):

1.ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Α.Ε.,

2. ΓΕΩΓΝΩΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΕΥΝΩΝ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΩΝ,

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 1:

Η Τεχνική Έκθεση έχει εύλογο μέγεθος, η δε ανάλυσή της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών κρίνεται ως καλή. Η ανάλυση του υπό ανάθεση αντικείμενου αφορά στο σύνολο του ΦΤΕ με αντίστοιχο σχολιασμό.

Περιλαμβάνονται περιορισμένα στοιχεία για την τεχνική περιγραφή της περιοχής μελέτης και των θεμάτων που σχετίζονται με αυτή, πέραν των όσων περιλαμβάνει ο ΦΤΕ. Δεν παρατίθενται στοιχεία από τα Σχέδια Διαχείρισης ΛΑΠ (ΣΔΛΑΠ) και τα Σχέδια Διαχείρισης Κινδύνων Πλημμύρας (ΣΔΚΠ). Περιλαμβάνεται παρουσίαση των υφισταμένων μελετών που σχετίζονται με το μελετητικό αντικείμενο του ΦΤΕ. Ως εκ τούτου η κατανόηση του αντικείμενου και των ειδικών συνθηκών της περιοχής, κρίνεται μέτρια.

Στην Τεχνική Έκθεση γίνεται καταγραφή θεμάτων ανά κατηγορία αντικείμενου που θα πρέπει να αντιμετωπιστούν. Η καταγραφή αυτή και οι τρόποι αντιμετώπισης των θεμάτων που επισημαίνονται, έχει χαρακτήρα μεθοδολογικής προσέγγισης.

Δεν υφίσταται αναφορά σε επιτόπια έρευνα στην περιοχή μελέτης. Η τεχνική έκθεση δεν συνοδεύεται από χάρτη και φωτογραφικό υλικό από επιτόπια έρευνα/ αυτοψία στην περιοχή μελέτης.

Βαθμολογία κριτηρίου Κ1=85

- Ο βαθμός κατανόησης του αντικείμενου και των στόχων της μελέτης με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνησή της και επισήμανση τυχόν προβλημάτων με τεκμηριωμένη πρόταση αντιμετώπισης αυτών, κρίνεται πολύ καλή με καταγραφή και πρόβλεψη των περισσότερων θεμάτων και προβλημάτων.
- Ο βαθμός αποτελεσματικότητας του τρόπου επίλυσης των εντοπισμένων προβλημάτων μέσα από την κατανόηση του φακέλου Δημόσιας σύμβασης της μελέτης με πλήρη ανάλυση κύριων και υποστηρικτικών μελετών και ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας στις προτάσεις αντιμετώπισης του τρόπου επίλυσης των εντοπισμένων προβλημάτων , κρίνεται καλή.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (6):

{«ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ, ΝΙΚΟΛΑΟΣ, ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΧΑΤΖΗΣ ΟΕ με δ.τ. «DKND ENGINEERS O.E.» - ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΝΕΣΤΟΡΗΣ - ΕΥΡΩΤΕΚ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΕ»},

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 1:

Η Τεχνική Έκθεση έχει εύλογο μέγεθος, η δε ανάλυσή της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών κρίνεται ως καλή. Η ανάλυση του υπό ανάθεση αντικείμενου αφορά στο σύνολο του ΦΤΕ με αντίστοιχο σχολιασμό. Διαπιστώνεται καλή κατανόηση του αντικείμενου, καθώς και γνώση των ειδικών συνθηκών της περιοχής.

Περιλαμβάνεται τεχνική περιγραφή της περιοχής μελέτης και των θεμάτων που σχετίζονται με αυτή, πέραν των όσων περιλαμβάνει ο ΦΤΕ. Παρατίθενται περιορισμένα στοιχεία για τα Σχέδια Διαχείρισης ΛΑΠ (ΣΔΛΑΠ) ενώ απουσιάζουν σχετικές αναφορές στα Σχέδια Διαχείρισης Κινδύνων Πλημμύρας (ΣΔΚΠ). Η παρουσίαση των υφισταμένων μελετών που σχετίζονται με το μελετητικό αντικείμενο του ΦΤΕ, είναι ελλιπής, δεδομένου ότι γίνεται αναφορά μόνο στα Σχέδια Διαχείρισης.

Στην Τεχνική Έκθεση γίνεται καταγραφή των θεμάτων ανά κατηγορία αντικείμενου που θα πρέπει να αντιμετωπιστούν. Η καταγραφή αυτή είναι περιορισμένη και κάποια από τα θέματα που εντοπίζονται αποτελούν γενικότερα ζητήματα που δύναται να προκύψουν σε οποιαδήποτε μελέτη και δεν εξειδικεύονται στην παρούσα μελέτη. Οι τρόποι αντιμετώπισης κάποιων θεμάτων που επισημαίνονται, κρίνονται ως αποτελεσματικοί.

Δεν υφίσταται αναφορά σε επιτόπια έρευνα στην περιοχή μελέτης. Η τεχνική έκθεση δεν συνοδεύεται από χάρτη και φωτογραφικό υλικό από επιτόπια έρευνα/ αυτοψία στην περιοχή μελέτης.

Βαθμολογία κριτηρίου Κ1=87

- Ο βαθμός κατανόησης του αντικείμενου και των στόχων της μελέτης με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνησή της και επισήμανση τυχόν προβλημάτων με τεκμηριωμένη πρόταση αντιμετώπισης αυτών, κρίνεται πολύ καλή με καταγραφή και πρόβλεψη των περισσότερων θεμάτων και προβλημάτων.
- Ο βαθμός αποτελεσματικότητας του τρόπου επίλυσης των εντοπισμένων προβλημάτων μέσα από την κατανόηση του φακέλου Δημόσιας σύμβασης της μελέτης με πλήρη ανάλυση κύριων και υποστηρικτικών μελετών και ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας στις προτάσεις αντιμετώπισης του τρόπου επίλυσης των εντοπισμένων προβλημάτων , κρίνεται καλή.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (7):

«ΝΑΜΑ Σύμβουλοι Μηχανικοί και Μελετητές Α.Ε. ?, με δ.τ. ?ΝΑΜΑ Α.Ε. ? - Β. ΒΡΑΓΓΑΛΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε.-ΜΕΛΕΤΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ,δ.τ. ?ΡΟΗ Ε.Ε. ?,

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 1:

Η Τεχνική Έκθεση έχει εύλογο μέγεθος, η δε ανάλυσή της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών κρίνεται πλήρης. Η ανάλυση του υπό ανάθεση αντικείμενου αφορά στο σύνολο του ΦΤΕ με αντίστοιχο σχολιασμό. Διαπιστώνεται πάρα πολύ καλή κατανόηση του αντικείμενου, καθώς και άριστη γνώση των ειδικών συνθηκών της περιοχής.

Περιλαμβάνεται λεπτομερής τεχνική περιγραφή της περιοχής μελέτης και των θεμάτων που σχετίζονται με αυτή, πέραν των όσων περιλαμβάνει ο ΦΤΕ. Περιλαμβάνονται στοιχεία που αφορούν την διασυνοριακή λεκάνη του π. Αξιού. Παρατίθενται αναλυτικά στοιχεία για τις Οδηγίες 2000/60/ΕΚ και 2007/60/ΕΚ και τα Σχέδια Διαχείρισης ΛΑΠ (ΣΔΛΑΠ) και Κινδύνων Πλημμύρας (ΣΔΚΠ) με έμφαση στα σχετικά θέματα της περιοχής μελέτης. Εντοπίζεται το σημαντικό θέμα της εναρμόνισης του σχεδιασμού των αντιπλημμυρικών έργων με τα εγκεκριμένα ΣΔΚΠ και ΣΔΛΑΠ. Δίνεται πολύ καλή παρουσίαση των υφισταμένων μελετών που σχετίζονται με το μελετητικό αντικείμενο του ΦΤΕ. Αξιολογείται θετικά η σύνταξη της εισηγητικής έκθεσης για την προώθηση του αντικείμενου της μελέτης.

Στην Τεχνική Έκθεση γίνεται εκτενής καταγραφή των θεμάτων ανά κατηγορία αντικείμενου που θα πρέπει να αντιμετωπιστούν. Οι τρόποι αντιμετώπισης των θεμάτων που επισημαίνονται, κρίνονται ως αποτελεσματικοί και αναπτύσσονται αναλυτικά και με σαφήνεια. Περιλαμβάνεται αναλυτικός εντοπισμός κρίσιμων σημείων με περιγραφή συμπληρωματικών μελετών και εργασιών.

Διαπιστώνεται ότι πραγματοποιήθηκε αναγνωριστική επίσκεψη και επιτόπια έρευνα στην περιοχή μελέτης, το οποίο ενισχύει τα αναφερόμενα στην τεχνική έκθεση και στην πρόταση μεθοδολογίας. Η τεχνική έκθεση συνοδεύεται από φωτογραφικό υλικό, όπως προέκυψε από αυτοψίες του διαγωνιζόμενου στην περιοχή μελέτης και ένα (1) χάρτη.

Βαθμολογία κριτηρίου Κ1=97

- Ο βαθμός κατανόησης του αντικείμενου και των στόχων της μελέτης με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνησή της και επισήμανση τυχόν προβλημάτων με τεκμηριωμένη πρόταση αντιμετώπισης αυτών, κρίνεται εξαιρετική με καταγραφή και πρόβλεψη των περισσότερων θεμάτων και προβλημάτων.

- Ο βαθμός αποτελεσματικότητας του τρόπου επίλυσης των εντοπισμένων προβλημάτων μέσα από την κατανόηση του φακέλου Δημόσιας σύμβασης της μελέτης με πλήρη ανάλυση κύριων και υποστηρικτικών μελετών και ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας στις προτάσεις αντιμετώπισης του τρόπου επίλυσης των εντοπισμένων προβλημάτων , κρίνεται πολύ καλή.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (8):
ΜΑΛΙΩΚΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε -ΚΙΤΣΑΚΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΟΥ ΧΡΗΣΤΟΥ -
ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ με δ.τ. ΓΕΩ.ΠΕΡ. ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ
ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.,

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 1:

Η Τεχνική Έκθεση έχει εύλογο μέγεθος, η δε ανάλυσή της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών κρίνεται ως καλή. Η ανάλυση του υπό ανάθεση αντικειμένου αφορά στο σύνολο του ΦΤΕ.

Περιλαμβάνονται περιορισμένα στοιχεία για την τεχνική περιγραφή της περιοχής μελέτης και των θεμάτων που σχετίζονται με αυτή, πέραν των όσων περιλαμβάνει ο ΦΤΕ. Δεν παρατίθενται στοιχεία από τα Σχέδια Διαχείρισης ΛΑΠ (ΣΔΛΑΠ) και τα Σχέδια Διαχείρισης Κινδύνων Πλημμύρας (ΣΔΚΠ). Περιλαμβάνεται παρουσίαση των υφισταμένων μελετών που σχετίζονται με το μελετητικό αντικείμενο του ΦΤΕ. Ως εκ τούτου η κατανόηση του αντικειμένου και των ειδικών συνθηκών της περιοχής, κρίνεται μέτρια.

Δεν περιλαμβάνεται ιδιαίτερη καταγραφή θεμάτων ανά κατηγορία αντικειμένου που θα πρέπει να αντιμετωπιστούν. Η όποια καταγραφή γίνεται, έχει χαρακτήρα μεθοδολογικής προσέγγισης.

Δεν υφίσταται αναφορά σε επιτόπια έρευνα στην περιοχή μελέτης. Η τεχνική συνοδεύεται από χάρτη, αλλά απουσιάζει φωτογραφικό υλικό από επιτόπια έρευνα/ αυτοψία στην περιοχή μελέτης.

Βαθμολογία κριτηρίου Κ1=85

- Ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της μελέτης με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνησή της και επισήμανση τυχόν προβλημάτων με τεκμηριωμένη πρόταση αντιμετώπισης αυτών, κρίνεται πολύ καλή με καταγραφή και πρόβλεψη των περισσότερων θεμάτων και προβλημάτων.
- Ο βαθμός αποτελεσματικότητας του τρόπου επίλυσης των εντοπισμένων προβλημάτων μέσα από την κατανόηση του φακέλου Δημόσιας σύμβασης της μελέτης με πλήρη ανάλυση κύριων και υποστηρικτικών μελετών και ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας στις προτάσεις αντιμετώπισης του τρόπου επίλυσης των εντοπισμένων προβλημάτων , κρίνεται καλή.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (9):

ΑΔΚ ΑΡΩΝΗΣ-ΔΡΕΤΤΑΣ-ΚΑΡΛΑΥΤΗΣ,
Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε. - δ.τ. ΑΔΚ Α.Ε.,

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 1:

Η Τεχνική Έκθεση έχει ιδιαίτερα περιορισμένο μέγεθος (7 σελίδες), χωρίς ιδιαίτερη ανάλυση της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών.

Περιλαμβάνονται περιορισμένα στοιχεία για την τεχνική περιγραφή της περιοχής μελέτης και των θεμάτων που σχετίζονται με αυτή. Παρατίθενται κάποια στοιχεία από τα Σχέδια Διαχείρισης Κινδύνων Πλημμύρας (ΣΔΚΠ), ενώ απουσιάζουν σχετικές αναφορές στα Σχέδια Διαχείρισης ΛΑΠ (ΣΔΛΑΠ). Δεν υπάρχει αναφορά σε υφιστάμενες μελέτες που σχετίζονται με το μελετητικό αντικείμενο του ΦΤΕ. Ως εκ τούτου η κατανόηση του αντικειμένου και των ειδικών συνθηκών της περιοχής, κρίνεται μέτρια.

Στην Τεχνική Έκθεση γίνεται περιορισμένη καταγραφή των θεμάτων που θα πρέπει να αντιμετωπιστούν, χωρίς να εξειδικεύονται ανά κατηγορία αντικειμένου. Οι τρόποι αντιμετώπισης κάποιων θεμάτων που επισημαίνονται, κρίνονται ως αποτελεσματικοί.

Δεν υφίσταται αναφορά σε επιτόπια έρευνα στην περιοχή μελέτης. Η τεχνική έκθεση δεν συνοδεύεται από χάρτη και φωτογραφικό υλικό από επιτόπια έρευνα/ αυτοψία στην περιοχή μελέτης.

Βαθμολογία κριτηρίου Κ1=86

- Ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της μελέτης με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνησή της και επισήμανση τυχόν προβλημάτων με τεκμηριωμένη πρόταση αντιμετώπισης αυτών, κρίνεται καλή με καταγραφή και πρόβλεψη των περισσότερων θεμάτων και προβλημάτων.
- Ο βαθμός αποτελεσματικότητας του τρόπου επίλυσης των εντοπισμένων προβλημάτων μέσα από την κατανόηση του φακέλου Δημόσιας σύμβασης της μελέτης με πλήρη ανάλυση κύριων και υποστηρικτικών μελετών και ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας στις προτάσεις αντιμετώπισης του τρόπου επίλυσης των εντοπισμένων προβλημάτων , κρίνεται πολύ καλή.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (10):

ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ,

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 1:

Η Τεχνική Έκθεση έχει εύλογο μέγεθος, η δε ανάλυσή της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών κρίνεται καλή. Η ανάλυση του υπό ανάθεση αντικειμένου αφορά στο σύνολο του ΦΤΕ με αντίστοιχο σχολιασμό. Διαπιστώνεται καλή κατανόηση του αντικειμένου, καθώς και γνώση των ειδικών συνθηκών της περιοχής.

Περιλαμβάνεται τεχνική περιγραφή της περιοχής μελέτης και των θεμάτων που σχετίζονται με αυτή, πέραν των όσων περιλαμβάνει ο ΦΤΕ. Παρατίθενται αναλυτικά στοιχεία για τις Οδηγίες 2000/60/ΕΚ και 2007/60/ΕΚ και τα Σχέδια Διαχείρισης ΛΑΠ (ΣΔΛΑΠ) και Κινδύνων Πλημμύρας (ΣΔΚΠ) με έμφαση στα σχετικά θέματα της περιοχής μελέτης. Δίνεται πολύ καλή παρουσίαση των υφισταμένων μελετών που σχετίζονται με το μελετητικό αντικείμενο του ΦΤΕ.

Στην Τεχνική Έκθεση γίνεται καταγραφή των θεμάτων ανά κατηγορία αντικειμένου που θα πρέπει να αντιμετωπιστούν. Κάποια από αυτά αποτελούν γενικότερα ζητήματα που δύναται να προκύψουν σε οποιαδήποτε μελέτη (πχ κάλυψη περιοχών από φύτευση, δυσμενείς καιρικές συνθήκες, αδυναμία προσπέλασης στις θέσεις των ερευνών κλπ.) και δεν εξειδικεύονται στην παρούσα μελέτη. Οι τρόποι αντιμετώπισης κάποιων θεμάτων που εισημαίνονται, κρίνονται ως αποτελεσματικοί.

Δεν υφίσταται αναφορά σε επιτόπια έρευνα στην περιοχή μελέτης. Η τεχνική έκθεση δεν συνοδεύεται από χάρτη και φωτογραφικό υλικό από επιτόπια έρευνα/ αυτοψία στην περιοχή μελέτης.

Βαθμολογία κριτηρίου Κ1=88

- Ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της μελέτης με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνησή της και επισήμανση τυχόν προβλημάτων με τεκμηριωμένη πρόταση αντιμετώπισης αυτών, κρίνεται πολύ καλή με καταγραφή και πρόβλεψη των περισσότερων θεμάτων και προβλημάτων.
- Ο βαθμός αποτελεσματικότητας του τρόπου επίλυσης των εντοπισμένων προβλημάτων μέσα από την κατανόηση του φακέλου Δημόσιας Σύμβασης της μελέτης με πλήρη ανάλυση κύριων και υποστηρικτικών μελετών και ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας στις προτάσεις αντιμετώπισης του τρόπου επίλυσης των εντοπισμένων προβλημάτων , κρίνεται καλή.

Η βαρύτητα του 2ου κριτηρίου στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_1=0,30$.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (2):

ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ: ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ (ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ.),

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 2:

Η Πρόταση Μεθοδολογίας περιλαμβάνει συνοπτική παρουσίαση των δραστηριοτήτων ανά κατηγορίας μελέτης και ιδιαίτερως για τις κατηγορίες μελέτης 21 και 27. Για κάθε κατηγορία μελέτης αναφέρονται οι ισχύουσες προδιαγραφές και κανονισμοί. Ο διατιθέμενος εξοπλισμός και τα λογισμικά αναφέρεται για τις κατηγορίες μελέτης 13 και 16, ενώ απουσιάζουν σχετικές αναφορές για τις κατηγορίες 21 και 27.

Περιλαμβάνεται κατάλογος μελετών στις οποίες έχει εφαρμοσθεί η προτεινόμενη μεθοδολογία.

Πολύ καλή η παρουσίαση των εσωτερικών διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης.

Η παρουσίαση του χρονικού προγραμματισμού γίνεται ανά κατηγορία μελέτης. Περιλαμβάνεται συνοπτική αιτιολόγηση σύνταξης του χρονοδιαγράμματος, απουσιάζουν όμως αναφορές για τους τρόπους αντιμετώπισης τυχόν εκτροπών από το χρονοδιάγραμμα.

Τεκμηριώνεται πολύ καλά και με σαφήνεια η δυνατότητας υλοποίησης εκπόνησης της μελέτης σε σχέση με την στελέχωση της ομάδας μελέτης.

Βαθμολογία κριτηρίου Κ2=91

- Ο βαθμός πληρότητας και αξιοπιστίας της μεθοδολογίας ως προς την κάλυψη των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης μέσα από τις δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας ανά φάση και κατά στάδιο αυτής , κρίνεται καλή με πλήρη παρουσίαση και λεπτομερή ανάλυση των διαδικασιών των φάσεων και σταδίων με εφαρμογή των ισχυουσών προδιαγραφών και κανονισμών.
- Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή και την έντεχνη εκπόνηση της μελέτης, μέσα από την περιγραφή και ανάλυση των προτύπων / τυποποιημένων στοιχείων λειτουργίας που προτείνεται να εφαρμοσθούν, όπως προκύπτει από την ανάλυση ανά κατηγορία μελέτης στην έκθεση μεθοδολογίας σε συνδυασμό με την αξιοποίηση του διατιθέμενου εξοπλισμού / λογισμικού κρίνεται πολύ καλή με πιστοποιήσεις ISO 9001:2015 και για τα δύο μέλη της ένωσης ενώ το ένα μέλος διαθέτει και ISO 14001:2015,.
- Ο βαθμός τεκμηρίωσης της δυνατότητας υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος που παρουσιάζει τη χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων κατά φάσεις και στάδια λαμβάνοντας υπόψη τόσο το συνολικό χρόνο υλοποίησης όσο και τους επιμέρους απαιτούμενους χρόνους εγκρίσεων των επιμέρους παραδοτέων της σύμβασης σε συνδυασμό με την επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και τον καθορισμό των καθηκόντων, των ευθυνών και των υποχρεώσεων μεταξύ της ομάδας μελέτης και της εμπειρίας και αποτελεσματικότητας των απαιτούμενων δράσεων του συντονιστή σύμφωνα με την έκθεση παρουσίασης καθηκόντων ομάδας μελέτης, το οργανόγραμμα και το χρονοδιάγραμμα κρίνεται πολύ καλή.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (3):

Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. «ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε» με διακριτικό τίτλο:

«CONSORTIS» 2. Κ. ΒΙΤΩΡΗΣ ? Α.ΜΠΟΥΛΙΩΝΗΣ Ο.Ε. με δ.τ. ΥΠΟΒΑΘΡΟ Ο.Ε.

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 2:

Η Πρόταση Μεθοδολογίας περιλαμβάνει πολύ καλή παρουσίαση των δραστηριοτήτων ανά κατηγορίας μελέτης. Για κάθε κατηγορία μελέτης αναφέρονται οι ισχύουσες προδιαγραφές και κανονισμοί. Ο διατιθέμενος εξοπλισμός και τα λογισμικά αναφέρεται για τις κατηγορίες μελέτης 13 και 16, ενώ απουσιάζουν σχετικές αναφορές για τις κατηγορίες 21 και 27.

Δεν περιλαμβάνεται κατάλογος μελετών στις οποίες έχει εφαρμοσθεί η προτεινόμενη μεθοδολογία.

Πολύ καλή η παρουσίαση των εσωτερικών διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης.

Η παρουσίαση του χρονικού προγραμματισμού διατυπώνεται αναλυτικά με παρουσίαση των δραστηριοτήτων ανά κατηγορία μελέτης. Περιλαμβάνεται αιτιολόγηση σύνταξης του χρονοδιαγράμματος, απουσιάζουν όμως αναφορές για τους τρόπους αντιμετώπισης τυχόν εκτροπών από το χρονοδιάγραμμα.

Τεκμηριώνεται πολύ καλά και με σαφήνεια η δυνατότητα υλοποίησης εκπόνησης της μελέτης σε σχέση με την στελέχωση της ομάδας μελέτης.

Βαθμολογία κριτηρίου K2=91

- Ο βαθμός πληρότητας και αξιοπιστίας της μεθοδολογίας ως προς την κάλυψη των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης μέσα από τις δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας ανά φάση και κατά στάδιο αυτής, κρίνεται πολύ καλή με πλήρη παρουσίαση και λεπτομερή ανάλυση των διαδικασιών των φάσεων και σταδίων με εφαρμογή των ισχυουσών προδιαγραφών και κανονισμών.
- Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή και την έντεχνη εκπόνηση της μελέτης, μέσα από την περιγραφή και ανάλυση των προτύπων / τυποποιημένων στοιχείων λειτουργίας που προτείνεται να εφαρμοσθούν, όπως προκύπτει από την ανάλυση ανά κατηγορία μελέτης στην έκθεση μεθοδολογίας σε συνδυασμό με την αξιοποίηση του διατιθέμενου εξοπλισμού / λογισμικού κρίνεται καλή με πιστοποιήσεις ISO 9001:2015 και για τα δύο μέλη της ένωσης ενώ το ένα μέλος διαθέτει και ISO 14001:2015,.
- Ο βαθμός τεκμηρίωσης της δυνατότητας υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος που παρουσιάζει τη χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων κατά φάσεις και στάδια λαμβάνοντας υπόψη τόσο το συνολικό χρόνο υλοποίησης όσο και τους επιμέρους απαιτούμενους χρόνους εγκρίσεων των επιμέρους παραδοτέων της σύμβασης σε συνδυασμό με την επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και τον καθορισμό των καθηκόντων, των ευθυνών και των υποχρεώσεων μεταξύ της ομάδας μελέτης και της εμπειρίας και αποτελεσματικότητας των απαιτούμενων δράσεων του συντονιστή σύμφωνα με την έκθεση παρουσίασης καθηκόντων ομάδας μελέτης, το οργανόγραμμα και το χρονοδιάγραμμα κρίνεται πολύ καλή.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (4):

ΕΝΩΣΗ: «ΥΔΡΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ Ε.Π.Ε. -ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ Α.Ε. -ΓΑΒΡΙΗΛΙΔΟΥ ΑΘΗΝΑ του Παντελή»

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 2:

Η Πρόταση Μεθοδολογίας περιλαμβάνει πολύ καλή παρουσίαση των δραστηριοτήτων ανά κατηγορίας μελέτης. Για κάθε κατηγορία μελέτης αναφέρονται οι ισχύουσες προδιαγραφές και κανονισμοί. Ο διατιθέμενος εξοπλισμός και τα λογισμικά αναφέρεται για τις κατηγορίες μελέτης 13, 16 και 21, ενώ απουσιάζουν σχετικές αναφορές για την κατηγορία 27.

Δεν περιλαμβάνεται κατάλογος μελετών στις οποίες έχει εφαρμοσθεί η προτεινόμενη μεθοδολογία.

Πολύ καλή η παρουσίαση των εσωτερικών διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης.

Η παρουσίαση του χρονικού προγραμματισμού διατυπώνεται αναλυτικά με παρουσίαση των δραστηριοτήτων ανά κατηγορία μελέτης. Περιλαμβάνεται αιτιολόγηση σύνταξης του χρονοδιαγράμματος, απουσιάζουν όμως αναφορές για τους τρόπους αντιμετώπισης τυχόν εκτροπών από το χρονοδιάγραμμα.

Τεκμηριώνεται πολύ καλά και με σαφήνεια η δυνατότητα υλοποίησης εκπόνησης της μελέτης σε σχέση με την στελέχωση της ομάδας μελέτης.

Βαθμολογία κριτηρίου K2=92

- Ο βαθμός πληρότητας και αξιοπιστίας της μεθοδολογίας ως προς την κάλυψη των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης μέσα από τις δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας ανά φάση και κατά στάδιο αυτής, κρίνεται πολύ καλή με πλήρη παρουσίαση και λεπτομερή ανάλυση των διαδικασιών των φάσεων και σταδίων με εφαρμογή των ισχυουσών προδιαγραφών και κανονισμών.
- Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή και την έντεχνη εκπόνηση της μελέτης, μέσα από την περιγραφή και ανάλυση των προτύπων / τυποποιημένων στοιχείων λειτουργίας που προτείνεται να εφαρμοσθούν, όπως προκύπτει από την ανάλυση ανά κατηγορία μελέτης στην έκθεση μεθοδολογίας σε συνδυασμό με την αξιοποίηση του διατιθέμενου εξοπλισμού / λογισμικού κρίνεται πολύ καλή με πιστοποιήσεις ISO 9001:2015 και για τα δύο μέλη της ένωσης ενώ το ένα μέλος διαθέτει και ISO 14001:2015,.
- Ο βαθμός τεκμηρίωσης της δυνατότητας υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος που παρουσιάζει τη χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων κατά φάσεις και στάδια λαμβάνοντας υπόψη τόσο το συνολικό χρόνο υλοποίησης όσο και τους επιμέρους απαιτούμενους χρόνους εγκρίσεων των επιμέρους παραδοτέων της σύμβασης σε συνδυασμό με την επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και τον καθορισμό των καθηκόντων, των ευθυνών και των υποχρεώσεων μεταξύ της ομάδας μελέτης και της εμπειρίας και αποτελεσματικότητας των απαιτούμενων δράσεων του συντονιστή σύμφωνα με την έκθεση παρουσίασης καθηκόντων ομάδας μελέτης, το οργανόγραμμα και το χρονοδιάγραμμα κρίνεται πολύ καλή.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (5):

1. ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Α.Ε.,

2. ΓΕΩΓΝΩΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΕΥΝΩΝ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΩΝ

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 2:

Η Πρόταση Μεθοδολογίας περιλαμβάνει πολύ καλή παρουσίαση των δραστηριοτήτων ανά κατηγορίας μελέτης. Για κάθε κατηγορία μελέτης αναφέρονται οι ισχύουσες προδιαγραφές και κανονισμοί. Ο διατιθέμενος εξοπλισμός και τα λογισμικά αναφέρεται για τις κατηγορίες μελέτης 13, 16 και 21, ενώ απουσιάζουν σχετικές αναφορές για την κατηγορία 27.

Περιλαμβάνονται αναφορές σε μελέτες στις οποίες έχει εφαρμοσθεί η προτεινόμενη μεθοδολογία.

Πολύ καλή η παρουσίαση των εσωτερικών διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης.

Η παρουσίαση του χρονικού προγραμματισμού γίνεται ανά κατηγορία μελέτης. Περιλαμβάνεται συνοπτική αιτιολόγηση σύνταξης του χρονοδιαγράμματος, απουσιάζουν όμως αναφορές για τους τρόπους αντιμετώπισης τυχόν εκτροπών από το χρονοδιάγραμμα.

Τεκμηριώνεται πολύ καλά και με σαφήνεια η δυνατότητας υλοποίησης εκπόνησης της μελέτης σε σχέση με την στελέχωση της ομάδας μελέτης.

Βαθμολογία κριτηρίου Κ2=91

- Ο βαθμός πληρότητας και αξιοπιστίας της μεθοδολογίας ως προς την κάλυψη των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης μέσα από τις δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας ανά φάση και κατά στάδιο αυτής, κρίνεται πολύ καλή με πλήρη παρουσίαση και λεπτομερή ανάλυση των διαδικασιών των φάσεων και σταδίων με εφαρμογή των ισχυουσών προδιαγραφών και κανονισμών.
- Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή και την έντεχνη εκπόνηση της μελέτης, μέσα από την περιγραφή και ανάλυση των προτύπων / τυποποιημένων στοιχείων λειτουργίας που προτείνεται να εφαρμοσθούν, όπως προκύπτει από την ανάλυση ανά κατηγορία μελέτης στην έκθεση μεθοδολογίας σε συνδυασμό με την αξιοποίηση του διατιθέμενου εξοπλισμού /λογισμικού κρίνεται πολύ καλή με πιστοποιήσεις ISO 9001:2015 και για τα δύο μέλη της ένωσης ενώ το ένα μέλος διαθέτει και ISO 14001:2015,.
- Ο βαθμός τεκμηρίωσης της δυνατότητας υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος που παρουσιάζει τη χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων κατά φάσεις και στάδια λαμβάνοντας υπόψη τόσο το συνολικό χρόνο υλοποίησης όσο και τους επιμέρους απαιτούμενους χρόνους εγκρίσεων των επιμέρους παραδοτέων της σύμβασης σε συνδυασμό με την επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και τον καθορισμό των καθηκόντων, των ευθυνών και των υποχρεώσεων μεταξύ της ομάδας μελέτης και της εμπειρίας και αποτελεσματικότητας των απαιτούμενων δράσεων του συντονιστή σύμφωνα με την έκθεση παρουσίασης καθηκόντων ομάδας μελέτης, το οργανόγραμμα και το χρονοδιάγραμμα κρίνεται καλή.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (6):

{«ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ, ΝΙΚΟΛΑΟΣ, ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΧΑΤΖΗΣ ΟΕ με δ.τ. «DKND ENGINEERS O.E.» - ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΝΕΣΤΟΡΗΣ - ΕΥΡΩΤΕΚ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΕ»}

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 2:

Η Πρόταση Μεθοδολογίας περιλαμβάνει πολύ καλή παρουσίαση των δραστηριοτήτων ανά κατηγορίας μελέτης. Για κάθε κατηγορία μελέτης αναφέρονται οι ισχύουσες προδιαγραφές και κανονισμοί και ο διατιθέμενος εξοπλισμός και τα λογισμικά.

Περιλαμβάνεται κατάλογος μελετών στις οποίες έχει εφαρμοσθεί η προτεινόμενη μεθοδολογία.

Οι εσωτερικές διαδικασίες που θα εφαρμοστούν για την παραγωγή της μελέτης, δίνονται συνοπτικά.

Η παρουσίαση του χρονικού προγραμματισμού γίνεται ανά κατηγορία μελέτης. Περιλαμβάνεται αιτιολόγηση σύνταξης του χρονοδιαγράμματος, απουσιάζουν όμως αναφορές για τους τρόπους αντιμετώπισης τυχόν εκτροπών από το χρονοδιάγραμμα.

Τεκμηριώνεται πολύ καλά και με σαφήνεια η δυνατότητας υλοποίησης εκπόνησης της μελέτης σε σχέση με την στελέχωση της ομάδας μελέτης.

Βαθμολογία κριτηρίου Κ2=91

- Ο βαθμός πληρότητας και αξιοπιστίας της μεθοδολογίας ως προς την κάλυψη των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης μέσα από τις δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας ανά φάση και κατά στάδιο αυτής, κρίνεται πολύ καλή με πλήρη παρουσίαση και λεπτομερή ανάλυση των διαδικασιών των φάσεων και σταδίων με εφαρμογή των ισχυουσών προδιαγραφών και κανονισμών.
- Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή και την έντεχνη εκπόνηση της μελέτης, μέσα από την περιγραφή και ανάλυση των προτύπων / τυποποιημένων στοιχείων λειτουργίας που προτείνεται να εφαρμοσθούν, όπως προκύπτει από την ανάλυση ανά κατηγορία μελέτης στην έκθεση μεθοδολογίας σε συνδυασμό με την αξιοποίηση του διατιθέμενου εξοπλισμού /λογισμικού κρίνεται καλή με πιστοποιήσεις ISO 9001:2015 και για τα δύο μέλη της ένωσης ενώ το ένα μέλος διαθέτει και ISO 14001:2015,.
- Ο βαθμός τεκμηρίωσης της δυνατότητας υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος που παρουσιάζει τη χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων κατά φάσεις και στάδια λαμβάνοντας υπόψη τόσο το συνολικό χρόνο υλοποίησης όσο και τους επιμέρους απαιτούμενους χρόνους εγκρίσεων των επιμέρους παραδοτέων της σύμβασης σε συνδυασμό με την επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και τον καθορισμό των καθηκόντων, των ευθυνών και των υποχρεώσεων μεταξύ της ομάδας μελέτης και της εμπειρίας και αποτελεσματικότητας των απαιτούμενων δράσεων του συντονιστή σύμφωνα με την έκθεση παρουσίασης καθηκόντων ομάδας μελέτης, το οργανόγραμμα και το χρονοδιάγραμμα κρίνεται πολύ καλή.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (7):

«ΝΑΜΑ Σύμβουλοι Μηχανικοί και Μελετητές Α.Ε.?, με δ.τ. ?ΝΑΜΑ Α.Ε.? - Β. ΒΡΑΓΓΑΛΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε.-ΜΕΛΕΤΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, δ.τ. ?ΡΟΗ Ε.Ε.?

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 2:

Η Πρόταση Μεθοδολογίας περιλαμβάνει πλήρη παρουσίαση των δραστηριοτήτων ανά κατηγορίας μελέτης. Για κάθε κατηγορία μελέτης αναφέρονται οι ισχύουσες προδιαγραφές και κανονισμοί και ο διατιθέμενος εξοπλισμός και τα λογισμικά.

Η προτεινόμενη μεθοδολογία έχει εφαρμοσθεί σε πλήθος συμβάσεων με παρόμοιο αντικείμενο.

Αξιολογείται θετικά η αναφορά στις συνέργειες της υπό ανάθεση μελέτης με τα εν εξελίξει Σχέδια Διαχείρισης Κινδύνων Πλημμύρας και η συμπερίληψη στην ομάδα μελέτης, στελέχους που θα συντονίζει αυτές τις δραστηριότητες.

Πολύ καλή η παρουσίαση των εσωτερικών διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης.

Η παρουσίαση του χρονικού προγραμματισμού διατυπώνεται αναλυτικά με παρουσίαση των δραστηριοτήτων ανά κατηγορία μελέτης. Περιλαμβάνεται αιτιολόγηση σύνταξης του χρονοδιαγράμματος και των τρόπων αντιμετώπισης τυχόν εκτροπών από το χρονοδιάγραμμα.

Τεκμηριώνεται πολύ καλά και με σαφήνεια η δυνατότητας υλοποίησης εκπόνησης της μελέτης σε σχέση με την στελέχωση της ομάδας μελέτης.

Βαθμολογία κριτηρίου K2=92

- Ο βαθμός πληρότητας και αξιοπιστίας της μεθοδολογίας ως προς την κάλυψη των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης μέσα από τις δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας ανά φάση και κατά στάδιο αυτής, κρίνεται εξαιρετική με πλήρη παρουσίαση και λεπτομερή ανάλυση των διαδικασιών των φάσεων και σταδίων με εφαρμογή των ισχυουσών προδιαγραφών και κανονισμών.
- Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή και την έντεχνη εκπόνηση της μελέτης, μέσα από την περιγραφή και ανάλυση των προτύπων / τυποποιημένων στοιχείων λειτουργίας που προτείνεται να εφαρμοσθούν, όπως προκύπτει από την ανάλυση ανά κατηγορία μελέτης στην έκθεση μεθοδολογίας σε συνδυασμό με την αξιοποίηση του διατιθέμενου εξοπλισμού / λογισμικού κρίνεται καλή με πιστοποιήσεις ISO 9001:2015 και για τα δύο μέλη της ένωσης ενώ το ένα μέλος διαθέτει και ISO 14001:2015,.
- Ο βαθμός τεκμηρίωσης της δυνατότητας υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος που παρουσιάζει τη χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων κατά φάσεις και στάδια λαμβάνοντας υπόψη τόσο το συνολικό χρόνο υλοποίησης όσο και τους επιμέρους απαιτούμενους χρόνους εγκρίσεων των επιμέρους παραδοτέων της σύμβασης σε συνδυασμό με την επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και τον καθορισμό των καθηκόντων, των ευθυνών και των υποχρεώσεων μεταξύ της ομάδας μελέτης και της εμπειρίας και αποτελεσματικότητας των απαιτούμενων δράσεων του συντονιστή σύμφωνα με την έκθεση παρουσίασης καθηκόντων ομάδας μελέτης, το οργανόγραμμα και το χρονοδιάγραμμα κρίνεται πολύ καλή.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (8):

ΜΑΛΙΩΚΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε -ΚΙΤΣΑΚΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΟΥ ΧΡΗΣΤΟΥ -

ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ με δ.τ. ΓΕΩ.ΠΕΡ. ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 2:

Η Πρόταση Μεθοδολογίας περιλαμβάνει πολύ καλή παρουσίαση των δραστηριοτήτων ανά κατηγορίας μελέτης. Παρατίθενται κάποιες αναφορές στις ισχύουσες προδιαγραφές και κανονισμούς, καθώς και στον διατιθέμενο εξοπλισμό και τα λογισμικά.

Δεν περιλαμβάνεται κατάλογος μελετών στις οποίες έχει εφαρμοσθεί η προτεινόμενη μεθοδολογία.

Πολύ καλή η παρουσίαση των εσωτερικών διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης.

Η παρουσίαση του χρονικού προγραμματισμού γίνεται ανά κατηγορία μελέτης. Περιλαμβάνεται συνοπτική αιτιολόγηση σύνταξης του χρονοδιαγράμματος και των τρόπων αντιμετώπισης τυχόν εκτροπών από το χρονοδιάγραμμα.

Τεκμηριώνεται πολύ καλά και με σαφήνεια η δυνατότητας υλοποίησης εκπόνησης της μελέτης σε σχέση με την στελέχωση της ομάδας μελέτης.

Βαθμολογία κριτηρίου K2=87

- Ο βαθμός πληρότητας και αξιοπιστίας της μεθοδολογίας ως προς την κάλυψη των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης μέσα από τις δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας ανά φάση και κατά στάδιο αυτής, κρίνεται πολύ καλή με πλήρη παρουσίαση και λεπτομερή ανάλυση των διαδικασιών των φάσεων και σταδίων με εφαρμογή των ισχυουσών προδιαγραφών και κανονισμών.
- Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή και την έντεχνη εκπόνηση της μελέτης, μέσα από την περιγραφή και ανάλυση των προτύπων / τυποποιημένων στοιχείων λειτουργίας που προτείνεται να εφαρμοσθούν, όπως προκύπτει από την ανάλυση ανά κατηγορία μελέτης στην έκθεση μεθοδολογίας σε συνδυασμό με την αξιοποίηση του διατιθέμενου εξοπλισμού / λογισμικού κρίνεται καλή με πιστοποιήσεις ISO 9001:2015 και για τα δύο μέλη της ένωσης ενώ το ένα μέλος διαθέτει και ISO 14001:2015,.
- Ο βαθμός τεκμηρίωσης της δυνατότητας υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος που παρουσιάζει τη χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων κατά φάσεις και στάδια λαμβάνοντας υπόψη τόσο το συνολικό χρόνο υλοποίησης όσο και τους επιμέρους απαιτούμενους χρόνους εγκρίσεων των επιμέρους παραδοτέων της σύμβασης σε συνδυασμό με την επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και τον καθορισμό των καθηκόντων, των ευθυνών και των υποχρεώσεων μεταξύ της ομάδας μελέτης και της εμπειρίας και αποτελεσματικότητας των απαιτούμενων δράσεων του συντονιστή σύμφωνα με την έκθεση παρουσίασης καθηκόντων ομάδας μελέτης, το οργανόγραμμα και το χρονοδιάγραμμα κρίνεται καλή.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (9):

ΑΔΚ ΑΡΩΝΗΣ-ΔΡΕΤΤΑΣ-ΚΑΡΛΑΥΤΗΣ, Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε. - δ.τ. ΑΔΚ Α.Ε.

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 2:

Η Πρόταση Μεθοδολογίας περιλαμβάνει πολύ καλή παρουσίαση των δραστηριοτήτων ανά κατηγορίας μελέτης. Για κάθε κατηγορία μελέτης αναφέρονται οι ισχύουσες προδιαγραφές και κανονισμοί. Ο διατιθέμενος εξοπλισμός και τα λογισμικά αναφέρεται για τις κατηγορίες μελέτης 13, 16 και 27, ενώ απουσιάζουν σχετικές αναφορές για την κατηγορία 21.

Περιλαμβάνεται κατάλογος μελετών στις οποίες έχει εφαρμοσθεί η προτεινόμενη μεθοδολογία.

Οι εσωτερικές διαδικασίες που θα εφαρμοστούν για την παραγωγή της μελέτης, δίνονται συνοπτικά.

Η παρουσίαση του χρονικού προγραμματισμού γίνεται ανά κατηγορία μελέτης, χωρίς όμως να συνοδεύεται από αιτιολόγηση σύνταξης του χρονοδιαγράμματος και των τρόπων αντιμετώπισης τυχόν εκτροπών από το χρονοδιάγραμμα.

Τεκμηριώνεται πολύ καλά και με σαφήνεια η δυνατότητας υλοποίησης εκπόνησης της μελέτης σε σχέση με την στελέχωση της ομάδας μελέτης.

Βαθμολογία κριτηρίου K2=87

- Ο βαθμός πληρότητας και αξιοπιστίας της μεθοδολογίας ως προς την κάλυψη των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης μέσα από τις δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας ανά φάση και κατά στάδιο αυτής, κρίνεται πολύ καλή με πλήρη παρουσίαση και λεπτομερή ανάλυση των διαδικασιών των φάσεων και σταδίων με εφαρμογή των ισχυουσών προδιαγραφών και κανονισμών.
- Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή και την έντεχνη εκπόνηση της μελέτης, μέσα από την περιγραφή και ανάλυση των προτύπων / τυποποιημένων στοιχείων λειτουργίας που προτείνεται να εφαρμοσθούν, όπως προκύπτει από την ανάλυση ανά κατηγορία μελέτης στην έκθεση μεθοδολογίας σε συνδυασμό με την αξιοποίηση του διατιθέμενου εξοπλισμού / λογισμικού κρίνεται καλή με πιστοποιήσεις ISO 9001:2015 και για τα δύο μέλη της ένωσης ενώ το ένα μέλος διαθέτει και ISO 14001:2015,.
- Ο βαθμός τεκμηρίωσης της δυνατότητας υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος που παρουσιάζει τη χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων κατά φάσεις και στάδια λαμβάνοντας υπόψη τόσο το συνολικό χρόνο υλοποίησης όσο και τους επιμέρους απαιτούμενους χρόνους εγκρίσεων των επιμέρους παραδοτέων της σύμβασης σε συνδυασμό με την επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και τον καθορισμό των καθηκόντων, των ευθυνών και των υποχρεώσεων μεταξύ της ομάδας μελέτης και της εμπειρίας και αποτελεσματικότητας των απαιτούμενων δράσεων του συντονιστή σύμφωνα με την έκθεση παρουσίασης καθηκόντων ομάδας μελέτης, το οργανόγραμμα και το χρονοδιάγραμμα κρίνεται καλή.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (10):

ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 2:

Η Πρόταση Μεθοδολογίας περιλαμβάνει πολύ καλή παρουσίαση των δραστηριοτήτων ανά κατηγορίας μελέτης. Για κάθε κατηγορία μελέτης αναφέρονται οι ισχύουσες προδιαγραφές και κανονισμοί. Ο διατιθέμενος εξοπλισμός και τα λογισμικά αναφέρεται για τις κατηγορίες μελέτης 13 και 16, ενώ απουσιάζουν σχετικές αναφορές για τις κατηγορίες 21 και 27.

Η προτεινόμενη μεθοδολογία έχει εφαρμοσθεί σε πλήθος συμβάσεων με παρόμοιο αντικείμενο.

Πολύ καλή η παρουσίαση των εσωτερικών διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης.

Η παρουσίαση του χρονικού προγραμματισμού διατυπώνεται αναλυτικά με παρουσίαση των δραστηριοτήτων ανά κατηγορία μελέτης. Περιλαμβάνεται συνοπτική αιτιολόγηση σύνταξης του χρονοδιαγράμματος, απουσιάζουν όμως αναφορές για τους τρόπους αντιμετώπισης τυχόν εκτροπών από το χρονοδιάγραμμα.

Τεκμηριώνεται πολύ καλά και με σαφήνεια η δυνατότητας υλοποίησης εκπόνησης της μελέτης σε σχέση με την στελέχωση της ομάδας μελέτης.

Βαθμολογία κριτηρίου K2=92

- Ο βαθμός πληρότητας και αξιοπιστίας της μεθοδολογίας ως προς την κάλυψη των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης μέσα από τις δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας ανά φάση και κατά στάδιο αυτής, κρίνεται πολύ καλή με πλήρη παρουσίαση και λεπτομερή ανάλυση των διαδικασιών των φάσεων και σταδίων με εφαρμογή των ισχυουσών προδιαγραφών και κανονισμών.
- Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή και την έντεχνη εκπόνηση της μελέτης, μέσα από την περιγραφή και ανάλυση των προτύπων / τυποποιημένων στοιχείων λειτουργίας που προτείνεται να εφαρμοσθούν, όπως προκύπτει από την ανάλυση ανά κατηγορία μελέτης στην έκθεση μεθοδολογίας σε συνδυασμό με την αξιοποίηση του διατιθέμενου εξοπλισμού / λογισμικού κρίνεται πολύ καλή με πιστοποιήσεις ISO 9001:2015 και για τα δύο μέλη της ένωσης ενώ το ένα μέλος διαθέτει και ISO 14001:2015,.
- Ο βαθμός τεκμηρίωσης της δυνατότητας υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος που παρουσιάζει τη χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων κατά φάσεις και στάδια λαμβάνοντας υπόψη τόσο το συνολικό χρόνο υλοποίησης όσο και τους επιμέρους απαιτούμενους χρόνους εγκρίσεων των επιμέρους παραδοτέων της σύμβασης σε συνδυασμό με την επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και τον καθορισμό των καθηκόντων, των ευθυνών και των υποχρεώσεων μεταξύ της ομάδας μελέτης και της εμπειρίας και αποτελεσματικότητας των απαιτούμενων δράσεων του συντονιστή σύμφωνα με την έκθεση παρουσίασης καθηκόντων ομάδας μελέτης, το οργανόγραμμα και το χρονοδιάγραμμα κρίνεται πολύ καλή.

Η βαρύτητα του 3ου κριτηρίου στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_1=0,30$.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (2):

ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ: ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ (ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ.)

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 3:

Από τα στοιχεία της έκθεσης τεκμηρίωσης καθηκόντων, προκύπτει ότι διατίθεται από την διαγωνιζόμενη Ένωση το ελάχιστο απαιτούμενο δυναμικό ανά κατηγορία μελέτης και επομένως η προτεινόμενη ομάδα μελέτης κρίνεται επαρκής.

Η έκθεση καθηκόντων τεκμηριώνει πλήρως την αποτελεσματικότητα της δομής του οργανογράμματος, για την εκπόνηση της μελέτης.

Περιγράφονται αναλυτικά τα γενικά και ειδικά καθήκοντα του Συντονιστή, του Υπεύθυνου Διασφάλισης Ποιότητας και των επικεφαλής των επιμέρους κατηγοριών μελετών, χωρίς όμως να δίνεται για κάθε μέλος της ομάδας μελέτης τα καθήκοντα που αναλαμβάνει, σε σχέση με τις δραστηριότητες της μελέτης. Συνεπώς, δεν τεκμηριώνεται επαρκώς ότι καλύπτεται το σύνολο των απαιτούμενων εργασιών για την παραγωγή των μελετών.

Παρατίθενται συνοπτικά βιογραφικά σημειώματα σε μορφή πίνακα, για όλα τα μέλη της ομάδας μελέτης. Διαπιστώνεται πολύ καλός βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή αυτής, σε σχέση με τα προβλεπόμενα για αυτούς καθήκοντα.

Η συνοχή της ομάδας μελέτης κρίνεται πολύ καλή, καθώς όλα τα στελέχη της ομάδας μελέτης στις τρεις κατηγορίες μελέτης που απαιτούν συνεργασία, ήτοι στις κατηγορίες 13, 16 και 27, προέρχονται από την ίδια εταιρεία.

Βαθμολογία κριτηρίου Κ3=94

- Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και τον καθορισμό των καθηκόντων, ευθυνών και υποχρεώσεων της ομάδας μελέτης και του Συντονιστή της σε σχέση με τις απαιτούμενες δραστηριότητες όπως προκύπτει από την έκθεση καθηκόντων, το χρονοδιάγραμμα και το οργανόγραμμα κρίνεται πολύ καλή καθώς φαίνεται η εμπειρία της ένωσης και του συντονιστή σε υδραυλικά έργα που αποτελεί την κύρια κατηγορία μελέτης
- Ο βαθμός συνοχής των μελών της ομάδας/ένωσης/σύμπραξης για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης που προκύπτει από στοιχεία προηγούμενης συνεργασίας μεταξύ τους και των μελών της ένωσης δεδομένου του αριθμού των συνεργασιών ,με βάση τα υποβληθέντα στοιχεία όπως ο πίνακας συνοχής κρίνεται πολύ καλή.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (3):

Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. «ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε» με διακριτικό τίτλο:

«CONSORTIS» 2. Κ. ΒΙΤΩΡΗΣ ? Α. ΜΠΟΥΛΙΩΝΗΣ Ο.Ε. με δ.τ. ΥΠΟΒΑΘΡΟ Ο.Ε.

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 3:

Από τα στοιχεία της έκθεσης τεκμηρίωσης καθηκόντων, προκύπτει ότι διατίθεται από την διαγωνιζόμενη Ένωση το ελάχιστο απαιτούμενο δυναμικό ανά κατηγορία μελέτης και επομένως η προτεινόμενη ομάδα μελέτης κρίνεται επαρκής.

Η έκθεση καθηκόντων τεκμηριώνει πλήρως την αποτελεσματικότητα της δομής του οργανογράμματος, για την εκπόνηση της μελέτης.

Περιγράφονται αναλυτικά τα γενικά καθήκοντα της ομάδας μελέτης, χωρίς όμως να δίνεται για κάθε μέλος της ομάδας μελέτης τα καθήκοντα που αναλαμβάνει, σε σχέση με τις δραστηριότητες της μελέτης. Συνεπώς, δεν τεκμηριώνεται επαρκώς ότι καλύπτεται το σύνολο των απαιτούμενων εργασιών για την παραγωγή των μελετών.

Παρατίθενται συνοπτικά βιογραφικά σημειώματα, για όλα τα μέλη της ομάδας μελέτης. Διαπιστώνεται πολύ καλός βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή αυτής, σε σχέση με τα προβλεπόμενα για αυτούς καθήκοντα.

Η συνοχή της ομάδας μελέτης κρίνεται πολύ καλή, καθώς η μια από τις δύο εταιρείες της Ένωσης, συμμετέχει και στις τρεις κατηγορίες μελέτης που απαιτούν συνεργασία, ήτοι στις κατηγορίες 13, 16 και 27.

Βαθμολογία κριτηρίου Κ3=91

- Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και τον καθορισμό των καθηκόντων, ευθυνών και υποχρεώσεων της ομάδας μελέτης και του Συντονιστή της σε σχέση με τις απαιτούμενες δραστηριότητες όπως προκύπτει από την έκθεση καθηκόντων, το χρονοδιάγραμμα και το οργανόγραμμα κρίνεται πολύ καλή καθώς φαίνεται η εμπειρία της ένωσης και του συντονιστή σε υδραυλικά έργα που αποτελεί την κύρια κατηγορία μελέτης
- Ο βαθμός συνοχής των μελών της ομάδας/ένωσης/σύμπραξης για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης που προκύπτει από στοιχεία προηγούμενης συνεργασίας μεταξύ τους και των μελών της ένωσης δεδομένου του αριθμού των συνεργασιών ,με βάση τα υποβληθέντα στοιχεία όπως ο πίνακας συνοχής κρίνεται πολύ καλή.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (4):

ΕΝΩΣΗ: «ΥΔΡΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ Ε.Π.Ε. -ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ Α.Ε. -ΓΑΒΡΙΗΛΙΔΟΥ ΑΘΗΝΑ του Παντελή»

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 3:

Από τα στοιχεία της έκθεσης τεκμηρίωσης καθηκόντων, προκύπτει ότι διατίθεται από την διαγωνιζόμενη Ένωση το ελάχιστο απαιτούμενο δυναμικό ανά κατηγορία μελέτης και επομένως η προτεινόμενη ομάδα μελέτης κρίνεται επαρκής.

Η έκθεση καθηκόντων τεκμηριώνει πλήρως την αποτελεσματικότητα της δομής του οργανογράμματος, για την εκπόνηση της μελέτης.

Για κάθε μέλος της ομάδας μελέτης, περιγράφονται αναλυτικά τα καθήκοντα που αναλαμβάνει, σε σχέση με τις δραστηριότητες της μελέτης. Με βάση την κατανομή καθηκόντων στα μέλη της ομάδας μελέτης, προκύπτει ότι καλύπτεται το σύνολο των απαιτούμενων εργασιών για την παραγωγή των μελετών.

Παρατίθενται συνοπτικά βιογραφικά σημειώματα, για όλα τα μέλη της ομάδας μελέτης. Διαπιστώνεται πολύ καλός βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή αυτής, σε σχέση με τα προβλεπόμενα για αυτούς καθήκοντα.

Η συνοχή της ομάδας μελέτης κρίνεται καλή, καθώς η μια από τις τρεις εταιρείες της Ένωσης, συμμετέχει σε δύο από τρεις κατηγορίες μελέτης που απαιτούν συνεργασία, ήτοι στις κατηγορίες 13 και 27 και μία άλλη εταιρεία της Ένωσης, συμμετέχει στην τρίτη κατηγορία μελέτης που απαιτεί συνεργασία, ήτοι στην κατηγορία 16. Μεταξύ αυτών των δύο εταιρειών, δεν προκύπτει συνεργασία με βάση τα στοιχεία του πίνακα συνοχής.

Βαθμολογία κριτηρίου Κ3=93

- Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και τον καθορισμό των καθηκόντων, ευθυνών και υποχρεώσεων της ομάδας μελέτης και του Συντονιστή της σε σχέση με τις απαιτούμενες δραστηριότητες όπως προκύπτει από την έκθεση καθηκόντων, το χρονοδιάγραμμα και το οργανόγραμμα κρίνεται πολύ καλή καθώς φαίνεται η εμπειρία της ένωσης και του συντονιστή σε υδραυλικά έργα που αποτελεί την κύρια κατηγορία μελέτης
- Ο βαθμός συνοχής των μελών της ομάδας/ένωσης/σύμπραξης για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης που προκύπτει από στοιχεία προηγούμενης συνεργασίας μεταξύ τους και των μελών της ένωσης δεδομένου του αριθμού των συνεργασιών, με βάση τα υποβληθέντα στοιχεία όπως ο πίνακας συνοχής κρίνεται καλή.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (5):

1. ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Α.Ε.,

2. ΓΕΩΓΝΩΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΕΥΝΩΝ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΩΝ

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 3:

Από τα στοιχεία της έκθεσης τεκμηρίωσης καθηκόντων, προκύπτει ότι διατίθεται από την διαγωνιζόμενη Ένωση το ελάχιστο απαιτούμενο δυναμικό ανά κατηγορία μελέτης και επομένως η προτεινόμενη ομάδα μελέτης κρίνεται επαρκής.

Η έκθεση καθηκόντων τεκμηριώνει πλήρως την αποτελεσματικότητα της δομής του οργανογράμματος, για την εκπόνηση της μελέτης.

Για κάθε μέλος της ομάδας μελέτης, περιγράφονται αναλυτικά τα καθήκοντα που αναλαμβάνει, σε σχέση με τις δραστηριότητες της μελέτης. Με βάση την κατανομή καθηκόντων στα μέλη της ομάδας μελέτης, προκύπτει ότι καλύπτεται το σύνολο των απαιτούμενων εργασιών για την παραγωγή των μελετών.

Παρατίθενται συνοπτικά βιογραφικά σημειώματα, μόνο για τον Συντονιστή και τους επικεφαλής των επιμέρους κατηγοριών μελετών. Διαπιστώνεται πολύ καλός βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή αυτής, σε σχέση με τα προβλεπόμενα για αυτούς καθήκοντα.

Η συνοχή της ομάδας μελέτης κρίνεται πολύ καλή, καθώς όλα τα στελέχη της ομάδας μελέτης στις τρεις κατηγορίες μελέτης που απαιτούν συνεργασία, ήτοι στις κατηγορίες 13, 16 και 27, προέρχονται από την ίδια εταιρεία.

Βαθμολογία κριτηρίου Κ3=94

- Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και τον καθορισμό των καθηκόντων, ευθυνών και υποχρεώσεων της ομάδας μελέτης και του Συντονιστή της σε σχέση με τις απαιτούμενες δραστηριότητες όπως προκύπτει από την έκθεση καθηκόντων, το χρονοδιάγραμμα και το οργανόγραμμα κρίνεται πολύ καλή καθώς φαίνεται η εμπειρία της ένωσης και του συντονιστή σε υδραυλικά έργα που αποτελεί την κύρια κατηγορία μελέτης
- Ο βαθμός συνοχής των μελών της ομάδας/ένωσης/σύμπραξης για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης που προκύπτει από στοιχεία προηγούμενης συνεργασίας μεταξύ τους και των μελών της ένωσης δεδομένου του αριθμού των συνεργασιών, με βάση τα υποβληθέντα στοιχεία όπως ο πίνακας συνοχής κρίνεται πολύ καλή.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (6):

{«ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ, ΝΙΚΟΛΑΟΣ, ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΧΑΤΖΗΣ ΟΕ με δ.τ. «DKND ENGINEERS Ο.Ε.» -

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΝΕΣΤΟΡΗΣ - ΕΥΡΩΤΕΚ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΕ»}

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 3:

Από τα στοιχεία της έκθεσης τεκμηρίωσης καθηκόντων, προκύπτει ότι διατίθεται από την διαγωνιζόμενη Ένωση το ελάχιστο απαιτούμενο δυναμικό ανά κατηγορία μελέτης και επομένως η προτεινόμενη ομάδα μελέτης κρίνεται επαρκής.

Με βάση τα στοιχεία των ΕΕΕΣ, η εταιρεία DKND, δεν συμμετέχει στην κατηγορία μελέτης 16. Παρ' όλα αυτά, στην έκθεση καθηκόντων, εμφανίζεται να συμμετέχουν δύο στελέχη της DKND στις εργασίες της κατηγορίας μελέτης 16. Συνεπώς, δεν τεκμηριώνεται επαρκώς η αποτελεσματικότητα της δομής του οργανογράμματος, για την εκπόνηση της μελέτης.

Για κάθε μέλος της ομάδας μελέτης, περιγράφονται αναλυτικά τα καθήκοντα που αναλαμβάνει, σε σχέση με τις δραστηριότητες της μελέτης. Με βάση την κατανομή καθηκόντων στα μέλη της ομάδας μελέτης, προκύπτει ότι καλύπτεται το σύνολο των απαιτούμενων εργασιών για την παραγωγή των μελετών.

Δεν παρατίθενται συνοπτικά βιογραφικά σημειώματα για κανένα μέλος της ομάδας μελέτης, εκτός του Συντονιστή αυτής. Συνεπώς δεν μπορεί να τεκμηριωθεί ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας εκτός του Συντονιστή, σε σχέση με τα προβλεπόμενα για αυτούς καθήκοντα.

Η συνοχή της ομάδας μελέτης κρίνεται μέτρια, καθώς στις τρεις κατηγορίες μελέτης που απαιτούν συνεργασία, ήτοι στις κατηγορίες 13, 16 και 27, τα στελέχη της ομάδας μελέτης προέρχονται από τρεις διαφορετικές εταιρείες της Ένωσης. Μεταξύ αυτών των εταιρειών, δεν προκύπτει ιδιαίτερη συνεργασία με βάση τα στοιχεία του πίνακα συνοχής.

Βαθμολογία κριτηρίου Κ3=84

- Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και τον καθορισμό των καθηκόντων, ευθυνών και υποχρεώσεων της ομάδας μελέτης και του Συντονιστή της σε σχέση με τις απαιτούμενες δραστηριότητες όπως προκύπτει από την έκθεση καθηκόντων, το χρονοδιάγραμμα και το οργανόγραμμα κρίνεται καλή καθώς φαίνεται η εμπειρία της ένωσης και του συντονιστή σε υδραυλικά έργα που αποτελεί την κύρια κατηγορία μελέτης
- Ο βαθμός συνοχής των μελών της ομάδας/ένωσης/σύμπραξης για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης που προκύπτει από στοιχεία προηγούμενης συνεργασίας μεταξύ τους και των μελών της ένωσης δεδομένου του αριθμού των συνεργασιών ,με βάση τα υποβληθέντα στοιχεία όπως ο πίνακας συνοχής κρίνεται καλή.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (7):

«ΝΑΜΑ Σύμβουλοι Μηχανικοί και Μελετητές Α.Ε.?, με δ.τ. ?ΝΑΜΑ Α.Ε.? - Β. ΒΡΑΓΓΑΛΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε.-ΜΕΛΕΤΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, δ.τ. ?ΡΟΗ Ε.Ε.?

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 3:

Από τα στοιχεία της έκθεσης τεκμηρίωσης καθηκόντων, προκύπτει ότι διατίθεται από την διαγωνιζόμενη Ένωση το ελάχιστο απαιτούμενο δυναμικό ανά κατηγορία μελέτης και επομένως η προτεινόμενη ομάδα μελέτης κρίνεται επαρκής.

Η έκθεση καθηκόντων τεκμηριώνει πλήρως την αποτελεσματικότητα της δομής του οργανογράμματος, για την εκπόνηση της μελέτης.

Για κάθε μέλος της ομάδας μελέτης, περιγράφονται αναλυτικά τα καθήκοντα που αναλαμβάνει, σε σχέση με τις δραστηριότητες της μελέτης. Με βάση την κατανομή καθηκόντων στα μέλη της ομάδας μελέτης, προκύπτει ότι καλύπτεται το σύνολο των απαιτούμενων εργασιών για την παραγωγή των μελετών.

Παρατίθενται συνοπτικά βιογραφικά σημειώματα, για όλα τα μέλη της ομάδας μελέτης. Διαπιστώνεται πολύ καλός βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή αυτής, σε σχέση με τα προβλεπόμενα για αυτούς καθήκοντα.

Η συνοχή της ομάδας μελέτης κρίνεται πολύ καλή, καθώς η μια από τις δύο εταιρείες της Ένωσης, συμμετέχει και στις τρεις κατηγορίες μελέτης που απαιτούν συνεργασία, ήτοι στις κατηγορίες 13, 16 και 27.

Βαθμολογία κριτηρίου Κ3=94

- Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και τον καθορισμό των καθηκόντων, ευθυνών και υποχρεώσεων της ομάδας μελέτης και του Συντονιστή της σε σχέση με τις απαιτούμενες δραστηριότητες όπως προκύπτει από την έκθεση καθηκόντων, το χρονοδιάγραμμα και το οργανόγραμμα κρίνεται πολύ καλή καθώς φαίνεται η εμπειρία της ένωσης και του συντονιστή σε υδραυλικά έργα που αποτελεί την κύρια κατηγορία μελέτης
- Ο βαθμός συνοχής των μελών της ομάδας/ένωσης/σύμπραξης για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης που προκύπτει από στοιχεία προηγούμενης συνεργασίας μεταξύ τους και των μελών της ένωσης δεδομένου του αριθμού των συνεργασιών ,με βάση τα υποβληθέντα στοιχεία όπως ο πίνακας συνοχής κρίνεται πολύ καλή.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (8):

ΜΑΛΙΩΚΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε -ΚΙΤΣΑΚΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΟΥ ΧΡΗΣΤΟΥ -

ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ με δ.τ. ΓΕΩ.ΠΕΡ. ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 3:

Από τα στοιχεία της έκθεσης τεκμηρίωσης καθηκόντων, προκύπτει ότι διατίθεται από την διαγωνιζόμενη Ένωση το ελάχιστο απαιτούμενο δυναμικό ανά κατηγορία μελέτης και επομένως η προτεινόμενη ομάδα μελέτης κρίνεται επαρκής.

Η έκθεση καθηκόντων τεκμηριώνει πλήρως την αποτελεσματικότητα της δομής του οργανογράμματος, για την εκπόνηση της μελέτης.

Περιγράφονται αναλυτικά τα γενικά καθήκοντα της ομάδας μελέτης, χωρίς όμως να δίνεται για κάθε μέλος της ομάδας μελέτης τα καθήκοντα που αναλαμβάνει, σε σχέση με τις δραστηριότητες της μελέτης. Συνεπώς, δεν τεκμηριώνεται επαρκώς ότι καλύπτεται το σύνολο των απαιτούμενων εργασιών για την παραγωγή των μελετών.

Παρατίθενται συνοπτικά βιογραφικά σημειώματα, για όλα τα μέλη της ομάδας μελέτης. Διαπιστώνεται πολύ καλός βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή αυτής, σε σχέση με τα προβλεπόμενα για αυτούς καθήκοντα.

Η συνοχή της ομάδας μελέτης κρίνεται καλή, καθώς η μια από τις τρεις εταιρείες της Ένωσης, συμμετέχει σε δύο από τρεις κατηγορίες μελέτης που απαιτούν συνεργασία, ήτοι στις κατηγορίες 13 και 27 και μία άλλη εταιρεία της

Ένωσης, συμμετέχει στην τρίτη κατηγορία μελέτης που απαιτεί συνεργασία, ήτοι στην κατηγορία 16. Μεταξύ αυτών των δύο εταιρειών, δεν προκύπτει συνεργασία με βάση τα στοιχεία του πίνακα συνοχής.

Βαθμολογία κριτηρίου Κ3=89

- Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και τον καθορισμό των καθηκόντων, ευθυνών και υποχρεώσεων της ομάδας μελέτης και του Συντονιστή της σε σχέση με τις απαιτούμενες δραστηριότητες όπως προκύπτει από την έκθεση καθηκόντων, το χρονοδιάγραμμα και το οργανόγραμμα κρίνεται πολύ καλή καθώς φαίνεται η εμπειρία της ένωσης και του συντονιστή σε υδραυλικά έργα που αποτελεί την κύρια κατηγορία μελέτης
- Ο βαθμός συνοχής των μελών της ομάδας/ένωσης/σύμπραξης για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης που προκύπτει από στοιχεία προηγούμενης συνεργασίας μεταξύ τους και των μελών της ένωσης δεδομένου του αριθμού των συνεργασιών ,με βάση τα υποβληθέντα στοιχεία όπως ο πίνακας συνοχής κρίνεται καλή.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (9):

ΑΔΚ ΑΡΩΝΗΣ-ΔΡΕΤΤΑΣ-ΚΑΡΛΑΥΤΗΣ, Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε. - δ.τ. ΑΔΚ Α.Ε.

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 3:

Από τα στοιχεία της έκθεσης τεκμηρίωσης καθηκόντων, προκύπτει ότι διατίθεται από την διαγωνιζόμενη Ένωση το ελάχιστο απαιτούμενο δυναμικό ανά κατηγορία μελέτης και επομένως η προτεινόμενη ομάδα μελέτης κρίνεται επαρκής.

Η έκθεση καθηκόντων τεκμηριώνει πλήρως την αποτελεσματικότητα της δομής του οργανογράμματος, για την εκπόνηση της μελέτης.

Για κάθε μέλος της ομάδας μελέτης, περιγράφονται αναλυτικά τα καθήκοντα που αναλαμβάνει, σε σχέση με τις δραστηριότητες της μελέτης. Με βάση την κατανομή καθηκόντων στα μέλη της ομάδας μελέτης, προκύπτει ότι καλύπτεται το σύνολο των απαιτούμενων εργασιών για την παραγωγή των μελετών.

Παρατίθενται συνοπτικά βιογραφικά σημειώματα σε μορφή πίνακα, για όλα τα μέλη της ομάδας μελέτης.

Διαπιστώνεται πολύ καλός βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή αυτής, σε σχέση με τα προβλεπόμενα για αυτούς καθήκοντα.

Η συνοχή της ομάδας μελέτης κρίνεται πολύ καλή, καθώς όλα τα στελέχη της ομάδας μελέτης στις τρεις κατηγορίες μελέτης που απαιτούν συνεργασία, ήτοι στις κατηγορίες 13, 16 και 27, προέρχονται από την ίδια εταιρεία.

Βαθμολογία κριτηρίου Κ3=96

- Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και τον καθορισμό των καθηκόντων, ευθυνών και υποχρεώσεων της ομάδας μελέτης και του Συντονιστή της σε σχέση με τις απαιτούμενες δραστηριότητες όπως προκύπτει από την έκθεση καθηκόντων, το χρονοδιάγραμμα και το οργανόγραμμα κρίνεται πολύ καλή καθώς φαίνεται η εμπειρία της ένωσης και του συντονιστή σε υδραυλικά έργα που αποτελεί την κύρια κατηγορία μελέτης
- Ο βαθμός συνοχής των μελών της ομάδας/ένωσης/σύμπραξης για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης που προκύπτει από στοιχεία προηγούμενης συνεργασίας μεταξύ τους και των μελών της ένωσης δεδομένου του αριθμού των συνεργασιών ,με βάση τα υποβληθέντα στοιχεία όπως ο πίνακας συνοχής κρίνεται εξαιρετική.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (10):

ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 3:

Από τα στοιχεία της έκθεσης τεκμηρίωσης καθηκόντων, προκύπτει ότι διατίθεται από την διαγωνιζόμενη Ένωση το ελάχιστο απαιτούμενο δυναμικό ανά κατηγορία μελέτης και επομένως η προτεινόμενη ομάδα μελέτης κρίνεται επαρκής.

Η έκθεση καθηκόντων τεκμηριώνει πλήρως την αποτελεσματικότητα της δομής του οργανογράμματος, για την εκπόνηση της μελέτης.

Για κάθε μέλος της ομάδας μελέτης, περιγράφονται αναλυτικά τα καθήκοντα που αναλαμβάνει, σε σχέση με τις δραστηριότητες της μελέτης. Με βάση την κατανομή καθηκόντων στα μέλη της ομάδας μελέτης, προκύπτει ότι καλύπτεται το σύνολο των απαιτούμενων εργασιών για την παραγωγή των μελετών.

Παρατίθενται συνοπτικά βιογραφικά σημειώματα, για όλα τα μέλη της ομάδας μελέτης. Διαπιστώνεται πολύ καλός βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή αυτής, σε σχέση με τα προβλεπόμενα για αυτούς καθήκοντα.

Η συνοχή της ομάδας μελέτης κρίνεται πολύ καλή, καθώς όλα τα στελέχη της ομάδας μελέτης στις τρεις κατηγορίες μελέτης που απαιτούν συνεργασία, ήτοι στις κατηγορίες 13, 16 και 27, προέρχονται από την ίδια εταιρεία.

Βαθμολογία κριτηρίου Κ3=96

- Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και τον καθορισμό των καθηκόντων, ευθυνών και υποχρεώσεων της ομάδας μελέτης και του Συντονιστή της σε σχέση με τις απαιτούμενες δραστηριότητες όπως προκύπτει από την έκθεση καθηκόντων, το χρονοδιάγραμμα και το οργανόγραμμα κρίνεται εξαιρετική καθώς φαίνεται η εμπειρία της ένωσης και του συντονιστή σε υδραυλικά έργα που αποτελεί την κύρια κατηγορία μελέτης
- Ο βαθμός συνοχής των μελών της ομάδας/ένωσης/σύμπραξης για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης που προκύπτει από στοιχεία προηγούμενης συνεργασίας μεταξύ τους και των μελών της

ένωσης δεδομένου του αριθμού των συνεργασιών ,με βάση τα υποβληθέντα στοιχεία όπως ο πίνακας συνοχής κρίνεται πολύ καλή.

Στη συνέχεια, η Επιτροπή του Διαγωνισμού, προχώρησε στη βαθμολόγηση των οικονομικών φορέων στα κριτήρια K_1, K_2, K_3, K_4 , η βαθμολόγηση θα είναι μεταξύ 1 έως 100 (ακέραιος αριθμός με στρογγυλοποίηση)

σύμφωνα με την παρ. 21.2 του Άρθρου 21 της Διακήρυξης διαμορφώνεται και τον τύπο

$$ΤΠ = \sigma_1 * K_1 + \sigma_2 * K_2 + \sigma_3 * K_3$$

όπου $\sigma_1=0,40$, $\sigma_2=0,30$ και $\sigma_3=0,30$

Ο συντελεστής βαρύτητας της Τεχνικής Προσφοράς στη συνολική βαθμολογία, ορίζεται σε $ΥΤΠ=70\%$ (παρ. 21.2 του άρθρου 21 της Διακήρυξης).

Σύμφωνα με τα παραπάνω η συνολική βαθμολόγηση των Τεχνικών προσφορών των διαγωνιζόμενων παρουσιάζεται στον παρακάτω πίνακα, «Βαθμολόγησης Τεχνικών Προσφορών».

Πίνακας Βαθμολογίας Τεχνικών Προσφορών

ΠΙΝΑΚΑΣ 3: ΕΛΕΓΧΟΣ & ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ							
Α/Α	Α/Α Προ-σφοράς	Επωνυμία Προσφέροντα	Κριτήρια Αξιολόγησης			Συνολικός Βαθμός (ΥΤΠ= $\sigma_1 * K_1 + \sigma_2 * K_2 + \sigma_3 * K_3$)	
			K1 Τεχνική Έκθεση ($\sigma_1=0,40$)	K2 Μεθοδολογία - Χρονοδιάγραμμα ($\sigma_2=0,30$)	K3 Οργάνωση ($\sigma_3=0,30$)		
1	268383	ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ ΑΕ - Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.					
2	265767	ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ: ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ (ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ.)	86	91	94	95 89,90	
3	268806	Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. «ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.» με διακριτικό τίτλο: «CONSORTIS» 2. Κ. ΒΙΤΩΡΗΣ ? Α. ΜΠΟΥΛΙΩΝΗΣ Ο.Ε. με δ.τ. ΥΠΟΒΑΘΡΟ Ο.Ε.	94	91	91	99 91 4 92,20	
4	265643	ΕΝΩΣΗ: «ΥΔΡΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ Ε.Π.Ε. - ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ Α.Ε. - ΓΑΒΡΙΗΛΙΔΟΥ ΑΘΗΝΑ του Παντελή»	91	92	93	94 91,90	
5	268749	1. ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Α.Ε., 2. ΓΕΩΓΝΩΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ	85	91	94	92 89,50	

		ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΕΥΝΩΝ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΩΝ				
6	268549	{«ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ, ΝΙΚΟΛΑΟΣ, ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΧΑΤΖΗΣ ΟΕ με δ.τ. «DKND ENGINEERS Ο.Ε.» - ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΝΕΣΤΟΡΗΣ - ΕΥΡΩΤΕΚ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΕ»}	87	91	84	87,30
7	265683	«ΝΑΜΑ Σύμβουλοι Μηχανικοί και Μελετητές Α.Ε. ?, με δ.τ. ?ΝΑΜΑ Α.Ε. ? - Β. ΒΡΑΓΓΑΛΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε. - ΜΕΛΕΤΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, δ.τ. ?ΡΟΗ Ε.Ε. ?	97	92	94	94,60
8	268548	ΜΑΛΙΩΚΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε - ΚΙΤΣΑΚΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΟΥ ΧΡΗΣΤΟΥ - ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ με δ.τ. ΓΕΩ.ΠΕΡ. ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.	85	87	89	86,80
9	267235	ΑΔΚ ΑΡΩΝΗΣ- ΔΡΕΤΤΑΣ- ΚΑΡΛΑΥΤΗΣ, Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε. - δ.τ. ΑΔΚ Α.Ε.	86	87	96	89,30
10	268859	ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ	88	92	96	91,60

Το παρόν πρακτικό θα αποσταλεί, ως «εσωτερικό», μέσω της λειτουργίας «ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ» του υποσυστήματος του ΕΣΗΔΗΣ, από τον Πρόεδρο της Επιτροπής στον χειριστή του ηλ. διαγωνισμού, προκειμένου να υποβληθεί στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση.

Οι εργασίες της Ε.Δ. ολοκληρώθηκαν την Πέμπτη, 23-11-2023 στις 14:00 μ.μ. και σε διαπίστωση των παραπάνω, συντάχθηκε το παρόν πρακτικό, το οποίο αναγνώστηκε και υπογράφεται ως παρακάτω.

Θεσσαλονίκη, 23/11/2023

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

ΠΡΟΕΔΡΟΣ: Σοφία Παυλίδου, ΠΕ Μηχανικών Πολιτικών Μηχανικών ως Πρόεδρος

ΜΕΛΗ: 1. Μαρία Καπετάνιου, ΠΕ Πολιτικών Μηχανικών
2. Παύλος Σιδηρόπουλος, ΠΕ Πολιτικών Μηχανικών

34. Τη με αριθμ ΑΚ439/23-11-2023 αίτηση της εταιρίας «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. – Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ-ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.» για την ακύρωση και αναστολή της με αριθμό 1658/2023 Απόφαση του 5ου Κλιμακίου της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων
35. Το με αριθμ. πρωτ.: 86369(1070)/12-02-2024 έγγραφο για παράταση ισχύος των προσφορών και αντίστοιχα της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής κατά εννέα (9) μήνες ακόμη, δηλαδή μέχρι 4 Ιανουαρίου 2025
36. Την με αριθμό Α122/28-3-2024 (αριθμ. πρωτ. ΔΤΕ 309999(4366) απορριπτική απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης που εκδόθηκε επί της αίτησης ακύρωσης με αρ. καταχ. ΑΚ439/23-11-2023 της ένωσης οικονομικών φορέων «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. – Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ - ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.» κατά της Π.Κ.Μ.,
37. Το από 29-5-2024 2ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (επικαιροποίηση του 1ου ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ λόγω συμπληρωματικών στοιχείων) της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, από το οποίο εξαιρούνται από τη διαγωνιστική διαδικασία οι οικονομικοί φορείς: «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ ΑΕ - Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.» λόγω των ανωτέρω και «ΜΑΛΙΩΚΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε -ΚΙΤΣΑΚΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΟΥ ΧΡΗΣΤΟΥ -ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ με δ.τ. ΓΕΩ.ΠΕΡ. ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» λόγω μη αποδοχής της παράτασης ισχύος της προσφοράς της, το οποίο έχει ως εξής:

2ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ

ΕΛΕΓΧΟΥ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ
(επικαιροποίηση του 1ου ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ λόγω συμπληρωματικών στοιχείων)

της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού

για την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης με τίτλο:

«Μελέτη συμπλήρωσης - ενίσχυσης έργων αντιπλημμυρικής προστασίας ποταμού Αξιού με ΜΠΕ & οριοθέτηση»
προϋπολογισμού 1.209.674,12€ (ένυφ. Φ.Π.Α)
με Α.Α.Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ 192321

(ΑΔΑΜ:22PROC011306010 2022-09-26)

ΑΝΟΙΚΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ

(ηλεκτρονική αποσφράγιση & αξιολόγηση προσφορών)
που διενεργήθηκε την 10η του μηνός Νοεμβρίου έτους 2022
Ημέρα Πέμπτη και ώρα 9.00 π.μ.
Θεσσαλονίκη 29/5/2024

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣ
(σύμφωνα με την υπ' αρ.907/2022 Α.Ο.Ε. ((ΑΔΑ:6ΤΤΦ7ΛΛ-24Ι/ Π.Κ.Μ.)

Στη Θεσσαλονίκη, την 10η Νοεμβρίου 2022, ημέρα Πέμπτη και ώρα έναρξης της συνεδρίασης 09:00 π.μ., στο Κτίριο της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Π.Κ.Μ. (Στρωμνίτης 53, Τ.Κ. 54248, Θεσσαλονίκη, 3ος όροφος, γραφείο 315), συνεδρίασε η Τριμελής Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού για την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης με τίτλο: «Μελέτη συμπλήρωσης - ενίσχυσης έργων αντιπλημμυρικής προστασίας ποταμού Αξιού με ΜΠΕ & οριοθέτηση» , η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. 907/2022(ΑΔΑ:6ΤΤΦ7ΛΛ-24Ι) Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας.

Τακτικά μέλη:

1. Σοφία Παυλίδου, ΠΕ Μηχανικών με Α'β στη ΔΤΕ ΠΚΜ, ως Πρόεδρος
2. Μαρία Καπετάνιου, ΠΕ Μηχανικών με Α'β στη ΔΤΕ ΠΚΜ, ως μέλος
3. Σοφία Λαβασά, Πολ. Μηχανικό, μέλος του ΤΕΕ/ΤΚΜ, ως μέλος

Αναπληρωματικά μέλη:

1. Καλλιόπη Μανδρινού, ΠΕ Μηχανικών με Α'β στη ΔΤΕ ΠΚΜ, ως αναπληρώτρια Πρόεδρος
2. Κωνσταντίνος Ιγνατιάδης, ΠΕ Μηχανικών με Α'β στη ΔΤΕ ΠΚΜ ως αναπληρωματικό μέλος της ΔΤΕ
3. Παύλος Σιδηρόπουλο, Πολ. Μηχανικός, μέλος του ΤΕΕ/ΤΚΜ ως αναπληρωματικό μέλος του ΤΕΕ/ΤΚΜ

Κατά την συνεδρίαση ήταν παρόντα τα εξής μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού

1. Σοφία Παυλίδου – Χαραλαμπίδου, ΠΕ Μηχανικών με Α΄β, στη ΔΤΕ ΠΚΜ, ως Πρόεδρος (τακτικό μέλος)
2. Μαρία Καπετάνιου, ΠΕ Μηχανικών με Α΄β, στη ΔΤΕ ΠΚΜ, ως μέλος (τακτικό μέλος)
3. Παύλος Σιδηρόπουλος, ΠΕ Πολιτικών Μηχανικών, μέλος του ΤΕΕ/ΤΚΜ, ως αναπληρωματικό μέλος στη θέση του τακτικού μέλους Σοφίας Λαβασά (η οποία δήλωσε με ηλεκτρονικό μήνυμα στην πρόεδρο της Ε.Δ., την αδυναμία της να παρευρίσκεται στις συνεδριάσεις της Επιτροπής Διαγωνισμού).

Έργο της Επιτροπής Διαγωνισμού στην παρούσα φάση είναι: α) να προβεί στην ηλεκτρονική αποσφράγιση των φακέλων «Δικαιολογητικά συμμετοχής» και «Τεχνικής προσφοράς» που είχαν υποβληθεί στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ, β) να ελέγξει το περιεχόμενο των φακέλων των υποβληθεισών προσφορών σύμφωνα με το άρθρο 20 της Διακήρυξης της μελέτης γ) να συντάξει και να εκδώσει το σχετικό 1^ο Πρακτικό με το αποτέλεσμα της διαδικασίας και δ) να υποβάλλει το 1^ο Πρακτικό προς έγκριση στην Αναθέτουσα Αρχή.

Ο διαγωνισμός της εν λόγω διακήρυξης πραγματοποιείται με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημόσιων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ), μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του συστήματος και έχει λάβει αύξοντα αριθμό 192321.

Σύμφωνα με το άρθρο 14 της Διακήρυξης, ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 04-11-2022, ημέρα Παρασκευή και ώρα 13:00 και ως ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε η 10-11-2022, ημέρα Πέμπτη και ώρα 09:00 π.μ.

Η Επιτροπή μετά τη διαπίστωση της απαρτίας κήρυξε την έναρξη της διαδικασίας του ηλεκτρονικού, δημόσιου διαγωνισμού, για τον οποίο τηρήθηκαν όλοι οι προβλεπόμενοι κανόνες δημοσιότητας.

Στην συνέχεια η Επιτροπή για να προβεί στην ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών συνδέθηκε στο σύστημα με τα διαπιστευτήρια (όνομα χρήστη και κρυφό προσωπικό κωδικό πρόσβασης) του προέδρου της, επέλεξε τον ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αριθμό Συστήματος 192321 και διαπίστωσε ότι έχουν υποβληθεί εμπρόθεσμα συνολικά δέκα (10) προσφορές στο διαγωνισμό, όπως παρακάτω:

ΠΙΝΑΚΑΣ 1: ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ			
A/A Προσφοράς	Επωνυμία Προσφέροντα	Χρόνος Υποβολής Προσφοράς	
1	ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ ΑΕ - Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.	01/11/2022 12:01:13	
2	ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ: ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ (ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ.)	03/11/2022 13:51:05	
3	Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. «ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε» με διακριτικό τίτλο: «CONSORTIS» 2. Κ. ΒΙΤΩΡΗΣ ? Α. ΜΠΟΥΛΙΩΝΗΣ Ο.Ε. με δ.τ. ΥΠΟΒΑΘΡΟ Ο.Ε.	03/11/2022 14:49:56	
4	ΕΝΩΣΗ: «ΥΔΡΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ Ε.Π.Ε. - ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ Α.Ε. - ΓΑΒΡΙΗΛΙΔΟΥ ΑΘΗΝΑ του Παντελή»	03/11/2022 16:58:46	
5	1. ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Α.Ε., 2. ΓΕΩΓΝΩΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΕΥΝΩΝ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΩΝ	03/11/2022 18:19:18	
6	{«ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ, ΝΙΚΟΛΑΟΣ, ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΧΑΤΖΗΣ ΟΕ με δ.τ. «DKND ENGINEERS Ο.Ε.» - ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΝΕΣΤΟΡΗΣ - ΕΥΡΩΤΕΚ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΕ»}	04/11/2022 10:48:21	
7	«ΝΑΜΑ Σύμβουλοι Μηχανικοί και Μελετητές Α.Ε.?, με δ.τ. ?ΝΑΜΑ Α.Ε. ? - Β. ΒΡΑΓΓΑΛΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε.-ΜΕΛΕΤΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, δ.τ. ?ΡΟΗ Ε.Ε.?	04/11/2022 11:14:57	
8	ΜΑΛΙΩΚΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε - ΚΙΤΣΑΚΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΟΥ ΧΡΗΣΤΟΥ - ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ με δ.τ. ΓΕΩ.ΠΕΡ. ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.	04/11/2022 11:25:26	
9	ΑΔΚ ΑΡΩΝΗΣ-ΔΡΕΤΤΑΣ-ΚΑΡΛΑΥΤΗΣ, Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε. - δ.τ. ΑΔΚ Α.Ε.	04/11/2022 11:51:54	

	10	ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ	04/11/2022 12:13:51
--	----	------------------------------	------------------------

Ακολουθώντας την προβλεπόμενη διαδικασία, τα μέλη της Επιτροπής που διαθέτουν τους απαραίτητους κωδικούς για την αποσφράγιση των προσφορών, προέβησαν στην ηλεκτρονική αποσφράγιση των φακέλων «Δικαιολογητικά συμμετοχής» και «Τεχνικής προσφοράς» που είχαν υποβληθεί.

Σύμφωνα με το άρθρο 3.5 β) της Διακήρυξης, το αργότερο πριν την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης προσκομίζεται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, η πρωτότυπη εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Επισημαίνεται ότι η εν λόγω υποχρέωση δεν ισχύει για τις εγγυήσεις ηλεκτρονικής έκδοσης (π.χ. εγγυήσεις του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε.), οι οποίες φέρουν προηγμένη ψηφιακή υπογραφή. Η Επιτροπή επικοινωνήσε με το πρωτόκολλο της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας και διαπίστωσε ότι δεν έχει κατατεθεί κανένας φάκελος σε έντυπη μορφή.

Στη συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού, σε εφαρμογή του εδαφίου γ) του άρθρου 4 της διακήρυξης, προχώρησε στον έλεγχο εγκυρότητας των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής οι οποίες ήταν όλες ηλεκτρονικής έκδοσης του ΤΜΕΔΕ, μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας ελέγχου της εγκυρότητας εγγυητικών επιστολών του ΤΜΕΔΕ (<https://validate.tmede.gr/#/>) και στον έλεγχο των ηλεκτρονικών φακέλων των δικαιολογητικών συμμετοχής των διαγωνιζομένων σύμφωνα με το άρθρο 20.2 της Διακήρυξης.

Από τον έλεγχο πληρότητας των φακέλων των υποβαλλομένων προσφορών, όπως φαίνεται από τον παρακάτω πίνακα, όλοι οι διαγωνιζόμενοι κατέθεσαν όλα δικαιολογητικά, σύμφωνα με το άρθρο 20 της διακήρυξης.

ΠΙΝΑΚΑΣ 2: ΕΛΕΓΧΟΣ ΕΓΚΥΡΟΤΗΤΑΣ ΕΓΓΥΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ &

**ΠΛΗΡΟΤΗΤΑΣ
ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ**

A/A	A/A Προσφοράς	Επωνυμία Προσφέροντα	Πίνακας Δικαιολογητικών	ΕΕΕ Σ	Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής (Φορέας Έκδοσης/ Αρ. Πρωτ./ Ποσό)	Εγκυρότητα
1	268383	ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ ΑΕ - Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.	√	√	ΤΜΕΔΕ/159442/17.10.2022 12.612,67€ ΤΜΕΔΕ/159482/17.10.2022 11.577,33€	V/173098 V/173099
2	265767	ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ: ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ (ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ.)	√	√	ΤΜΕΔΕ/159604/19.10.2022- 24.190,00€	V/148615
3	268806	Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. «ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.» με διακριτικό τίτλο: «CONSORTIS» 2. Κ. ΒΙΤΩΡΗΣ ? Α. ΜΠΟΥΛΙΩΝΗΣ Ο.Ε. με δ.τ. ΥΠΟΒΑΘΡΟ Ο.Ε.	√	√	ΤΜΕΔΕ/159596/19.10.2022 22.497,88€ ΤΜΕΔΕ/159850/21.10.2022 1.692,12€	V/148603 V/148991
4	265643	ΕΝΩΣΗ: «ΥΔΡΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ Ε.Π.Ε. -ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ Α.Ε. - ΓΑΒΡΙΗΛΙΔΟΥ ΑΘΗΝΑ του Παντελή»	√	√	ΤΜΕΔΕ/159755/20.10.2022 14.977,00€ ΤΜΕΔΕ/159851/21.10.2022 8.196,00€ ΤΜΕΔΕ/159658/19.10.2022 1.021,00€	V/148617 V/148619 V/148623
5	268749	1.ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Α.Ε., 2. ΓΕΩΓΝΩΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΩΝ	√	√	ΤΜΕΔΕ/159646/19.10.2022 23.169,18€ ΤΜΕΔΕ/160069/24.10.2022 1.020,82€	V/148642 V/148640

		ΕΡΕΥΝΩΝ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΩΝ				
6	268549	{«ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ, ΝΙΚΟΛΑΟΣ, ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΧΑΤΖΗΣ ΟΕ με δ.τ. «DKND ENGINEERS Ο.Ε.» - ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΝΕΣΤΟΡΗΣ - ΕΥΡΩΤΕΚ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΕ»}	√	√	TMEDE/160340/26.10.2022 12.612,00€ TMEDE/160385/27.10.2022 8.194,00€ TMEDE/160639/01.11.2022 3.385,00€	V/148629 V/148632 V/148634
7	265683	«ΝΑΜΑ Σύμβουλοι Μηχανικοί και Μελετητές Α.Ε.?, με δ.τ. ?ΝΑΜΑ Α.Ε.? - Β. ΒΡΑΓΓΑΛΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε.-ΜΕΛΕΤΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, δ.τ. ?ΡΟΗ Ε.Ε.?	√	√	TMEDE/159589/19.10.2022 18.190,55 € TMEDE/159620/19.10.2022 5.999,45€	V/148611 V/148612
8	268548	ΜΑΛΙΩΚΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε - ΚΙΤΣΑΚΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΟΥ ΧΡΗΣΤΟΥ - ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ με δ.τ. ΓΕΩ.ΠΕΡ. ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.	√	√	TMEDE/160771/03.11.2022 14.974,55 € TMEDE/160742/02.11.2022 1.021,46€ TMEDE/160744/02.11.2022 8.193,99€	V/148607 V/149001 V/149754
9	267235	ΑΔΚ ΑΡΩΝΗΣ-ΔΡΕΤΤΑΣ-ΚΑΡΛΑΥΤΗΣ, Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε. - δ.τ. ΑΔΚ Α.Ε.	√	√	TMEDE/160559/31.10.2022 24.190,00€	V/148610
10	268859	ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ	√	√	TMEDE/160566/31.10.2022 24.194,00€	V/148604

Ακολούθησε ο έλεγχος των Τυποποιημένων Ευρωπαϊκών Ενιαιών Εγγράφων σύμβασης (ΕΕΕΣ) των συμμετεχόντων που ολοκληρώθηκε κατά τη συνεδρίαση της Επιτροπής που ακολούθησε την 10-11-2022.

Κατά τις συνεδριάσεις που ακολούθησαν με χρονολογική σειρά στις : 13-12-2022, 16-12-2022, 22-12-2022, 16-01-2023, 20-01-2023, 03-02-2023, 24-02-2023, 10-03-2023, 11-05-2023, 15-05-2023, 07-09-2023 και 22-11-2023 η Επιτροπή Διαγωνισμού έλεγξε τα επιμέρους τεχνικά στοιχεία της «Τεχνικής Προσφοράς» που έχουν καταθέσει οι οικονομικοί φορείς, σύμφωνα με την παρ. 20.3 του άρθρου 20 της Διακήρυξης, και συγκεκριμένα:

α) την Τεχνική έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη,στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους. Ιδιαίτερα τον βαθμό πληρότητας και ορθότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, τον βαθμό πληρότητας και ορθότητας στον εντοπισμό θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και επισήμανση τυχόν προβλημάτων. τον βαθμό αποτελεσματικότητας του προτεινόμενου τρόπου επίλυσης των εντοπισμένων προβλημάτων. Στην Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων.

β) την Πρόταση Μεθοδολογίας, που περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών (όταν πρόκειται για σύνθετη μελέτη) την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης.τον βαθμό κάλυψης των τεχνικών απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από τις δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας και τον βαθμό επάρκειας των εσωτερικών ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή και την έντεχνη εκπόνηση της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή.

γ) το χρονοδιάγραμμα, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της πρότασης μεθοδολογίας, κατά φάσεις και στάδια λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα

έγγραφα της σύμβασης. Τεκμηρίωση του συνολικού χρόνου υλοποίησης, με δεδομένα τα προβλήματα, με αναφορά στα σημεία ελέγχου (κρίσιμη διαδρομή)

δ)το οργανόγραμμα και την έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών - εργασιών μεταξύ των μελών της(του συντονιστή και της ομάδας μελέτης) και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας μελέτης σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης και το βαθμό επιτυχίας της, λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων των περιπτώσεων β και γ,

ε) στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης, από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης που προκύπτει από τα στοιχεία καλής συνεργασίας μεταξύ των μελών της ένωσης.

Στο σημείο αυτό αναφέρουμε δύο θέματα (των κάτωθι μελετητικών σχημάτων)που απασχόλησαν την Επιτροπή Διαγωνισμού για ένα μεγάλο χρονικό διάστημα ως ακολούθως:

1ο ΘΕΜΑ: Σημειώνουμε πως κατά τον έλεγχο των περιεχομένων του Φακέλου των Δικαιολογητικών Συμμετοχής του Υποψηφίου μελετητικού σχήματος με α/α 268383 : ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ ΑΕ - Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε. και συγκεκριμένα την « ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.» και στο πλαίσιο του ελέγχου του ΕΕΕΣ στην ενότητα ΙΙΙ Λόγοι Αποκλεισμού παρ.Γ , διαπιστώθηκε ότι δόθηκε καταφατική απάντηση στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) στο πεδίο «Ψευδείς δηλώσεις, απόκρυψη πληροφοριών, ανικανότητα υποβολής δικαιολογητικών, απόκτηση εμπιστευτικών πληροφοριών» από την εταιρεία με την επωνυμία «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ» και τον διακριτικό τίτλο « Α.Ε.», η οποία αποτελεί μέλος της Υποψήφιας Σύμπραξης Εταιρειών «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. – Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ-ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.»»

Ειδικότερα, όπως διευκρινίστηκε στη συνοδευτική από 31-10-2022 Υπεύθυνη Δήλωση της «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.», με την καταφατική της απάντηση στο υπόψη πεδίο του ΕΕΕΣ, γνωστοποιήθηκε στην Αναθέτουσα Αρχή το πραγματικό γεγονός της στοιχειοθέτησης, αναλυτικά, επειδή στο ΕΕΕΣ δεν δίνεται η δυνατότητα περιγραφής των Μέτρων Αυτοκάθαρσης σύμφωνα με την παράγραφο 7 άρθρο 73 Ν.4412/2016.

Η εταιρεία « ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. » στην από 31-10-2022 Υπεύθυνη Δήλωσή της,δήλωσε πως έχει λάβει και εφαρμόζει όλα τα απαραίτητα μέτρα,για την απόδειξη της αξιοπιστίας, φερεγγυότητας και επιμέλειάς της. Αυτά αντανακλούν την απτή δέσμευση της εταιρείας για την απαρρέγκλιτη τήρηση της νομιμότητας, μολονότι θεωρεί ως μη νόμιμη την προεξημένη υπ'αριθμ. 157/3/14.10.2021 Απόφαση του Δ.Σ. του ΝΠΔΔ ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ, η οποία εκδόθηκε για τους κάτωθι λόγους (σύντομο ιστορικό):

Στον διαγωνισμό για την σύμβαση ΚΤ5-09, η έτερη συμμετέχουσα Σύμπραξη των κάτωθι εννέα (9) συμπραττόντων (1. «ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΓΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΚΑΙ ΟΙΚΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», 2. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΦΩΤΟΓΡΑΜΜΕΤΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» και δ.τ. «ΕΛΡΗΘ ΕΠΕ», 3. «ΜΕΛΕΤΕΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και δ.τ. «GEOMATICS Α.Ε.», 4. «ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ - ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΧΩΡΟΧΡΟΝΟΥ» και δ.τ. «ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ Α.Ε.», 5. «ΦΩΤΟΠΟ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ» και δ.τ. «ΦΩΤΟΠΟ Α.Ε.», 6. «Χ. ΛΙΑΠΑΚΗΣ - Β. ΜΠΑΛΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ο.Ε.» και δ.τ. «GEOTECH», 7. «ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ - ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ - ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΡΟΗΓΜΕΝΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ» και δ.τ. «ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ Α.Ε.», 8. ΑΝΑΣΤΑΣΙΑΔΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ - ΠΡΟΔΡΟΜΟΣ του ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ, 9. ΣΜΑΡΑΓΔΗ ΜΑΡΙΑ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ»), ισχυρίστηκε σε Προδικαστική Προσφυγή της ότι στον κατάλογο του ονομαστικά αναφερόμενου ελάχιστα απαιτούμενου στελεχειακού δυναμικού της Σύμβασης ΚΤ5-09 η διαγωνιζόμενη Σύμπραξη του Σχήματος («ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.»-"ΣΟΛΩΝ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ"),δήλωσε ψευδώς στη στήλη 7 του ως άνω καταλόγου τη μηχανικό κα Κωνσταντία Βακαλοπούλου ως δήθεν αυτοαπασχολούμενη, ενώ στελεχώνει με το ατομικό της μελετητικό πτυχίο το εταιρικό μελετητικό πτυχίο της μελετητικής εταιρείας «Χ. ΒΑΣΙΛΟΠΟΥΛΟΣ Ε.Ε.» και ως εκ τούτου πρέπει να αποκλειστεί κατ' εφαρμογή του άρθρου 45Α του Ν.3316/2005.Το ΔΣ της ΕΚΧΑ ΑΕ (νυν ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ) αρχικά έκρινε αβάσιμους τους ισχυρισμούς της ως άνω Σύμπραξης και αποφάσισε την απόρριψή τους.

Ακολούθησαν μια σειρά από δικαστικές ενέργειες εκ μέρους της Σύμπραξης των (1. «ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΓΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΚΑΙ ΟΙΚΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», 2. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΦΩΤΟΓΡΑΜΜΕΤΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» και δ.τ. «ΕΛΡΗΘ ΕΠΕ», 3. «ΜΕΛΕΤΕΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και δ.τ. «GEOMATICS Α.Ε.», 4. «ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ - ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΧΩΡΟΧΡΟΝΟΥ» και δ.τ. «ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ Α.Ε.», 5. «ΦΩΤΟΠΟ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ» και δ.τ. «ΦΩΤΟΠΟ Α.Ε.», 6. «Χ. ΛΙΑΠΑΚΗΣ - Β. ΜΠΑΛΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ο.Ε.» και δ.τ. «GEOTECH», 7. «ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ - ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ - ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΡΟΗΓΜΕΝΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ» και δ.τ. «ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ Α.Ε.», 8. ΑΝΑΣΤΑΣΙΑΔΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ - ΠΡΟΔΡΟΜΟΣ του ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ, 9. ΣΜΑΡΑΓΔΗ ΜΑΡΙΑ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ) ,δηλαδή αιτήθηκαν ασφαλιστικά μέτρα με την από 3-5-2021 αίτησή τους στο Συμβούλιο της Επικρατείας ,η οποία εντέλει οδήγησε στην αρ.134/2021 Απόφαση του ΣτΕ (Δ' Τμήμα)-Επιτροπή Αναστολών του ΣτΕ (σύμφωνα με το άρθρο 5 του Ν.3886/2010 και το άρθρο 52 του Π.Δ.18/1988 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) ,οπότε ακολούθησε η έκδοση της με αριθ. 157/3/14.10.2021 Απόφασης του Δ.Σ. του ΝΠΔΔ ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ σύμφωνα με την οποία η Σύμπραξη του Σχήματος («ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.»-"ΣΟΛΩΝ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ")

αποκλείστηκε από τον παραπάνω διαγωνισμό λόγω υποβολής δήλωσης μη ανταποκρινόμενης στην πραγματικότητα από βαριά αμέλεια, η οποία συνίστατο στην συμπερίληψη, κατά την σύνταξη του ονομαστικού καταλόγου του κατ' ελάχιστον απαιτούμενου στελεχιακού δυναμικού ειδικότητας μηχανικού, σύμφωνα με το υπόδειγμα 2α του Προσαρτήματος ΙΙΙ της Προκήρυξης, της συγκεκριμένης μηχανικού ως μέλους του ελάχιστου στελεχιακού δυναμικού της Σύμπραξης υπό τη μορφή δανεισμού ως «ΑΥΤΟΑΠΑΣΧΟΛΟΥΜΕΝΗ» αντί του ορθού «ΔΑΝΕΙΟ ΣΤΕΛΕΧΟΣ». Ωστόσο η εκ μέρους της ως άνω Σύμπραξης που συμμετέχει η εταιρία «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.» δήλωση ως «αυτοαπασχολούμενης» της εν λόγω μηχανικού, οφειλόταν σε de minimis παραδρομή και ειδικότερα σε εσφαλμένο χειρισμό του χειριστή του ηλεκτρονικού αρχείου, ο οποίος χρησιμοποίησε τις τεχνικές copy - paste κατά την συμπλήρωση του καταλόγου που απαιτούνταν στην παρ. 21.6.2, με αποτέλεσμα να μεταφέρει τις πληροφορίες των στηλών 7, 8 και 9 της εγγραφής Νο 1 του πίνακα του Υποδείγματος 2α του Προσαρτήματος ΙΙΙ στην εγγραφή Νο 2 και όχι σε πρόθεση της ως άνω Σύμπραξης που συμμετέχει η εταιρία «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.» με σκοπό να μεταφέρει εσφαλμένη πληροφορία, αφού ουδείς λόγος συνέτρεχε που να μπορεί να οδηγήσει σε μία τέτοια εκδοχή.

Διευκρινίστηκε ότι η εσφαλμένη αναφορά του εν λόγω στελέχους ως αυτοαπασχολούμενου, στον επίμαχο πίνακα, δεν οφειλόταν σε πρόθεση ούτε σε βαριά αμέλεια, ήτοι σε αμέλεια ικανή να έχει καθοριστική επιρροή στις αποφάσεις αποκλεισμού, επιλογής ή αναθέσεως δημόσιας σύμβασης, αλλά σε πρόδηλη παραδρομή / απροσεξία (ελαφρά αμέλεια) κατά την συμπλήρωση των πεδίων του καταλόγου, η οποία πέραν του ότι θεραπεύθηκε μέσω των διευκρινήσεων που δόθηκαν στην αναθέτουσα αρχή, επισημαίνεται ότι δεν είχε οποιαδήποτε επιρροή στη διαγωνιστική διαδικασία και στο αποτέλεσμα αυτής.

Τέλος, η εταιρία «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.» θεωρεί αυτονόητο, ότι μια εκ παραδρομής αναφορά σε λάθος ένδειξη της επαγγελματικής ιδιότητας - σχέσης του δηλωμένου στελέχους με τον διαγωνιζόμενο, και η οποία οφείλεται σε copy paste σφάλμα δεν μπορεί να αποτελεί λόγο αποκλεισμού του διαγωνιζόμενου με το σκεπτικό της ψευδούς δήλωσης, πόσο μάλλον όταν η εσφαλμένη αυτή αναφορά στην επαγγελματική σχέση του δηλούμενου στελέχους δεν αποτελεί On/off κριτήριο για την επιλογή του διαγωνιζόμενου.

Η εταιρία «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.» θεωρώντας ότι η ως άνω Απόφαση αποκλεισμού είναι μη νόμιμη, υπέβαλε Αίτηση Ακύρωσης στις 08 /11 2021 ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας (Δ' Τμήμα) με αριθμό καταχώρησης Ε30262021, λόγω πλημμελούς αιτιολογίας, εσφαλμένης ερμηνείας και εφαρμογής του άρθρου 45 παρ. 2 στοιχ. ζ' της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, του άρθρου 16 παρ. 2 περ. στ' Ν.3316/2005 και του άρθρου 19.10 της διακήρυξης του διαγωνισμού καθώς παραβιάζεται και η αρχή της αναλογικότητας.

Εν συνεχεία, η Επιτροπή, στο πλαίσιο του ελέγχου που διενεργεί, σύμφωνα με το άρθρο 7 της Διακήρυξης και τη διάταξη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, στις 19-1-2023 μέσω της λειτουργικότητας της "Επικοινωνίας" του ΕΣΗΔΗΣ, κάλεσε τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. – Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ-ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.» εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών, να αποστείλει συμπληρωματικά και διευκρινιστικά προς τους ισχυρισμούς της, την Απόφαση της δικάσιμου που ορίστηκε στις 18-1-2022 κατόπιν της αίτησης ακύρωσης με αρ.Ε026/2021 στο Συμβούλιο της Επικρατείας (Δ' Τμήμα) και η οποία αναφέρεται στην ΕΝΟΡΚΗ ΒΕΒΑΙΩΣΗ Αριθμ.9.061/2021 Φύλλο 10, αναφορικά με την απάντησή τους στην σελ. 11 του υποβληθέντος ΕΕΕΣ.

Σε απάντηση της ανωτέρω πρόσκλησης παροχής διευκρινίσεων, ο Υποψήφιος υπέβαλε εμπρόθεσμα τις με αριθμ.πρωτ. 102/23-01-2023 διευκρινίσεις μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, αναφορικά με τα συμπληρωματικά-επανορθωτικά μέτρα που έχει λάβει η εταιρεία «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. – Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ-ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.» καθώς και αναλυτικά στοιχεία για την απόδειξη της αξιοπιστίας της, οι οποίες επισυνάπτονται στο παρόν και είναι η ΑΡΙΘΜ.327/18-1-2022 Απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας Τμήμα Δ' σχετικά με την αίτηση ακύρωσης της υπ'αριθμ.157/14-10-2021 Απόφασης του Δ.Σ. του ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ, η οποία και απορρίφθηκε.

Μετά τα παραπάνω, η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού έχοντας υπόψη :

- Το από 13-2-2023 1ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού περί διατύπωσης γνώμης επί της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων της εταιρείας «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.» ως μέλους της Υποψήφιας σύμπραξης εταιρειών «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. – Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ-ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.» της εκπόνησης της μελέτης με τίτλο: «Μελέτη συμπλήρωσης - ενίσχυσης έργων αντιπλημμυρικής προστασίας ποταμού Αξιού με ΜΠΕ & οριοθέτηση», με το οποίο κατά την κρίση της Επιτροπής, τα περιγραφόμενα επανορθωτικά μέτρα και τα αποδεικτικά στοιχεία που προσκομίστηκαν από την προαναφερόμενη εταιρεία η οποία διευκρίνισε τα γεγονότα και τις περιστάσεις του υπόψη λόγου αποκλεισμού με ολοκληρωμένο τρόπο και έχει λάβει κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού για την αποφυγή περαιτέρω πλημμελειών κατά τη σύνταξη των προσφορών της, είναι επαρκή.
- Την υπ'αριθμ. 57442(665)/15-2-2023 Εισήγηση του Τμήματος Σχεδιασμού-Προγραμματισμού /ΔΤΕ/ΠΚΜ στην Οικονομική Επιτροπή/ΠΚΜ, για την έγκριση του Πρακτικού διατύπωσης γνώμης της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού επί της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων της εταιρείας «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.» ως μέλους της Υποψήφιας σύμπραξης εταιρειών «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. – Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ-ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.» της εκπόνησης της μελέτης με τίτλο: «Μελέτη συμπλήρωσης - ενίσχυσης έργων αντιπλημμυρικής προστασίας ποταμού Αξιού με ΜΠΕ & οριοθέτηση»
- Την υπ'αριθμ.262/28-2-2023 (ΑΔΑ:ΨΖΚΔ7ΛΛ-ΚΙΞ) Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ΠΚΜ που αφορά στην έγκριση του Πρακτικού διατύπωσης γνώμης επί της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων της εταιρείας «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.» ως μέλους της Υποψήφιας σύμπραξης εταιρειών

«ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. – Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ-ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε. » της εκπόνησης της μελέτης με τίτλο:«Μελέτη συμπλήρωσης - ενίσχυσης έργων αντιπλημμυρικής προστασίας ποταμού Αξιού με ΜΠΕ & οριοθέτηση»,η οποία απεστέλει με το υπ'αριθμ.ΟΙΚ.Ε.117451(349)/9-3-2023 έγγραφο Ο.Ε./ΠΚΜ, στην “Επιτροπή του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016-Επανορθωτικά μέτρα”

- Το υπ'αριθμ.ΟΙΚ.Ε.260681(704)/18-4-2023 έγγραφο της Οικονομικής Επιτροπής ΠΚΜ,με το οποίο μας απεστέλει η Γνώμη 14Γ/2023 της Γνωμοδοτικής Επιτροπής του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016-Επανορθωτικά μέτρα”,περί επάρκειας επανορθωτικών μέτρων της εταιρείας «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.»
- Την Γνώμη 14Γ/202(10-4-2023) της Γνωμοδοτικής Επιτροπής του άρθρου 73 του ν. 4412/2016-Επανορθωτικά μέτρα”,περί μη επάρκειας των ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων της εταιρείας «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.»»,η οποία αναφέρει :”.....δεν καλύπτονται οι απαιτήσεις των σχετικών με την αυτοκάθαρση διατάξεων,αφού η υποψήφια εταιρεία δεν διευκρίνισε τα γεγονότα και τις περιστάσεις του υπόψη λόγου αποκλεισμού με ολοκληρωμένο τρόπο,δεν αποτύπωσε με πληρότητα και ακρίβεια τα συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα,καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ειδικότερες περιστάσεις του υπό κρίση παραπτώματος,ώστε τα μέτρα να κριθούν κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων και κρίνει ότι δεν αποδεικνύεται η αξιοπιστία της.”
- Το από 19-5-2023 2ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού περί διατύπωσης γνώμης επί της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων της εταιρείας «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.» ως μέλους της Υποψήφιας σύμπραξης εταιρειών «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. – Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ-ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε. » με το οποίο η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού εισηγείται τη διαπίστωση της μη επάρκειας των επανορθωτικών μέτρων που έχει λάβει η εταιρεία “ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.” αναφορικά με τον λόγο αποκλεισμού (άρθρο 7 και άρθρο 22 παρ.β-γ) της Πρόσκλησης.
- Την υπ'αριθμ.848/11-7-2023(ΑΔΑ:9ΦΔΞ7ΛΛ-ΤΥΠ) Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ΠΚΜ που αφορά στην έγκριση του 2ου Πρακτικού διατύπωσης γνώμης επί της μη επάρκειας των επανορθωτικών μέτρων της εταιρείας «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.» ως μέλους της Υποψήφιας σύμπραξης εταιρειών «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. – Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ-ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε. » της εκπόνησης της μελέτης με τίτλο:«Μελέτη συμπλήρωσης - ενίσχυσης έργων αντιπλημμυρικής προστασίας ποταμού Αξιού με ΜΠΕ & οριοθέτηση» και στην εξουσιοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού για τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω και το άρθρο 18.1.7 της Διακήρυξης αποκλείεται η εταιρεία «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.» , μέλος της Υποψήφιας σύμπραξης εταιρειών «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. – Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ-ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε. » από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας της εκπόνησης της μελέτης με τίτλο:«Μελέτη συμπλήρωσης - ενίσχυσης έργων αντιπλημμυρικής προστασίας ποταμού Αξιού με ΜΠΕ & οριοθέτηση»
- Το υπ'αριθμ.πρωτ.488817(8604)/4-9-2023 έγγραφο του Τμήματος Σχεδιασμού - Προγραμματισμού της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων/ΠΚΜ με το οποίο κοινοποιήθηκε(μέσω της διαδικτυακής πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στην εταιρεία «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.» στις 5-9-2023, η ανωτέρω αριθμ. 848/2023 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής Π.Κ.Μ. καθώς και το δικαίωμα προδικαστικής προσφυγής κατά της Απόφασης αυτής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 6 της Διακήρυξης της μελέτης του θέματος .
- Την από 14-9-2023 (ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1393/14-9-2023) Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.» ως μέλους της Υποψήφιας σύμπραξης εταιρειών « ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. – Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ-ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.» κατά της υπ'αριθμ.848/11-7-2023(ΑΔΑ:9ΦΔΞ7ΛΛ-ΤΥΠ) Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής ΠΚΜ που αφορά στην έγκριση του 2ου Πρακτικού διατύπωσης γνώμης επί της μη επάρκειας των επανορθωτικών μέτρων της εταιρείας «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.»
- Το υπ'αριθμ.πρωτ.623849(11082)/15-9-2023 έγγραφο του Τμήματος Σχεδιασμού - Προγραμματισμού της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων/ΠΚΜ με το οποίο κοινοποιήθηκε (μέσω της διαδικτυακής πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς η προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.» ,προκειμένου να ασκήσουν το προβλεπόμενο από τα άρθρα 362 παρ.3 & 7 του Π.Δ. 39/2017 δικαίωμά τους παρέμβασης στη διαδικασία εξέτασης της ανωτέρω προσφυγής.
- Την αριθμ.1681/2023 ΠΡΑΞΗ ΠΡΟΕΔΡΟΥ 5ου ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ (Ημερομηνία εξέτασης προδικαστικής προσφυγής :24-10-2023) με το από 19-9-2023 ηλεκτρονικό έγγραφο κοινοποίησης της 1681/2023 ΠΡΑΞΗΣ ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΤΟΥ 5ου ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.
- Την αριθμ. Α 891/ 22-9- 2023 Απόφαση 5ου ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. περί ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ (άρθρο 366 ν.4412/16),που εκδόθηκε στις 25-9-2023.
- Το με Αρ. Πρωτ.: 631895 (11240)/ 28 Σεπτεμβρίου 2023 έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων/ΠΚΜ προς την ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ) – Γραμματεία ΑΕΠΠ-5ου ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ(ε-

mail.:gram5@aerp-procurement.gr) & μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με κοινοποίηση στο ΤΜΗΜΑ ΣΥΛΛΟΓΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ ΟΕ / ΠΚΜ e-mail.:oe@pkm.gov.gr) όπου αποστέλλονται εγγράφως οι απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής σχετικά με την κατάθεση Προδικαστικής Προσφυγής (ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1393/14-9-2023) κατά της υπ'αριθμ.848/2023 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας (ΑΔΑ:9ΦΔΞ7ΛΛ-ΤΥΠ) στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 192321 και με αντικείμενο την εκπόνηση της μελέτης με τίτλο : «Μελέτη συμπλήρωσης - ενίσχυσης έργων αντιπλημμυρικής προστασίας ποταμού Αζιού με ΜΠΕ & οριοθέτηση ».

- Την από 13-11-2023 κοινοποίηση από τον χειριστή του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 192321 του Χρήστου Βαρναλίδη ,στην Πρόεδρο της Επιτροπής Διαγωνισμού κα Σοφία Παυλίδου, της ΑΠΟΦΑΣΗΣ 1658/2023 (ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1393/14-09-2023, α/α ΕΣΗΔΗΣ 192321)με την οποία απορρίπτεται η προδικαστική προσφυγή και καταπίπτει το παράβολο που κατέβαλε η προσφεύγουσα.

2ο ΘΕΜΑ: Ακολουθώντας την ίδια διαδικασία, σημειώνουμε επίσης πως κατά τον έλεγχο των περιεχομένων του Φακέλου των Δικαιολογητικών Συμμετοχής του Υποψηφίου μελετητικού σχήματος με α/α 268859:«ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ» με δ.τ «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε » και στο πλαίσιο του ελέγχου του ΕΕΕΣ στην ενότητα ΙΙΙ Λόγοι Αποκλεισμού παρ.Γ, διαπιστώθηκε ότι δόθηκε καταφατική απάντηση στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) στο πεδίο «Συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού» από την εταιρεία με την επωνυμία «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ» και τον διακριτικό τίτλο «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.».

Ειδικότερα, όπως διευκρινίστηκε με την καταφατική της απάντηση στο υπόψη πεδίο του ΕΕΕΣ σελ. 10 γνωστοποιήθηκε στην Αναθέτουσα Αρχή ότι στις 16/12/2021 (ΑΠ: 10260), κοινοποιήθηκαν στην Εταιρεία τους η με αριθ. πρωτ. 9724/3.12.2022 και η με αριθ. πρωτ. 9768/3.12.2022 Εκθέσεις της Επιτροπής Ανταγωνισμού (εφεξής ΕΑ), στο πλαίσιο ελέγχου που διενεργείται σε επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται στην αγορά μελετητικών υπηρεσιών κτηματογράφησης και υποστηρικτικών υπηρεσιών για τη δημιουργία εθνικού κτηματολογίου και οι οποίες εκ παραδρομής αναγράφηκαν ως 2022 αντί του σωστού 2021.

Επίσης δηλώθηκε ότι η εταιρεία δεν έχει συνάψει συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς, με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού ούτε έχει συνταχθεί η απαιτούμενη από το άρθρο 12 παρ. 1 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της ΕΑ (ΦΕΚ Β 54 /16/1/2013) εισήγηση της Γενικής Διεύθυνσης, προκειμένου να εισαχθεί η υπόθεση ενώπιον της Επιτροπής. Σύμφωνα με το ΕΕΕΣ διευκρινίστηκε ότι η καταφατική απάντηση στο προηγούμενο ερώτημα δεν είναι πραγματική πλην όμως έγινε με αποκλειστικό σκοπό την τεχνική δυνατότητα "πρόσβασης" τους.

Στις 13-1-2023 μέσω της λειτουργικότητας της "Επικοινωνίας" του ΕΣΗΔΗΣ η Πρόεδρος της Επιτροπής Διαγωνισμού, απέστειλε μήνυμα στο πλαίσιο του ελέγχου που διενεργεί η Επιτροπή, σύμφωνα με το άρθρο 7 της Διακήρυξης και τη διάταξη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, στην εταιρεία «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών , να αποστείλει συμπληρωματικά και διευκρινιστικά προς τους ισχυρισμούς της στοιχεία.

Το έγγραφο του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.», κατατέθηκε εμπρόθεσμα στις 16-1-2023, μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, αναφορικά με τα συμπληρωματικά-επανορθωτικά μέτρα που έχει λάβει η εταιρεία «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» καθώς και αναλυτικά στοιχεία για την απόδειξη της αξιοπιστίας της, τα οποία επισυνάπτονται στο παρόν.

Στις 16-2-2023 η Πρόεδρος της Επιτροπής Διαγωνισμού απέστειλε μήνυμα εκ νέου, μέσω ΕΣΗΔΗΣ, με το οποίο ζητήθηκαν συμπληρωματικές πληροφορίες από την εταιρεία «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» ,για το εάν έχει εκδοθεί Απόφαση ή άλλη Πράξη από την Ολομέλεια της Επιτροπής Ανταγωνισμού σε σχέση με το αντικείμενο των ανωτέρω ελέγχων.

Με το υπ'αριθμ. 3810/20-2-2023 έγγραφο της,η εταιρεία «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» απάντησε εμπρόθεσμα πως δεν έχει εκδοθεί Απόφαση ή άλλη Πράξη από την Ολομέλεια της Επιτροπής Ανταγωνισμού σε σχέση με το αντικείμενο των ανωτέρω ελέγχων.

Μετά τα παραπάνω,η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού έχοντας υπόψη :

- Το από 28 Φεβρουαρίου 2023 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού περί: «Διατύπωση γνώμης επί της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων της εταιρείας «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ» με δ.τ «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε » με το οποίο η Επιτροπή Διαγωνισμού κρίνει τα επανορθωτικά μέτρα (συμπληρωματικά – διευκρινιστικά έγγραφα επεξηγήσεων) επαρκή αφού δεν έχει συνάψει συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς, με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, ούτε έχει εκδοθεί σχετική προς τούτο Απόφαση της αρμόδιας Αρχής Ανταγωνισμού και ότι η εντολή ελέγχου που πραγματοποιήθηκε στις εγκαταστάσεις της εταιρείας «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» από την Επιτροπή Ανταγωνισμού είχε ολοκληρωθεί χωρίς να ανακύψει οποιοδήποτε πρόβλημα ή να υποβληθούν ενστάσεις.
- Την υπ'αριθμ.308/14-3-2023(ΑΔΑ:Ψ6507ΛΛ-ΠΩΣ) Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ΠΚΜ που αφορά στην έγκριση του Πρακτικού διατύπωσης γνώμης επί της επάρκειας των επανορθωτικών μέτρων της

εταιρείας «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ» με δ.τ «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε » της εκπόνησης της μελέτης με τίτλο:«Μελέτη συμπλήρωσης - ενίσχυσης έργων αντιπλημμυρικής προστασίας ποταμού Αξιού με ΜΠΕ & οριοθέτηση» προς την " Επιτροπή του άρθρου 73 του Ν.4412/2016-Επανορθωτικά μέτρα"(ΟΙΚ.Ε.161950(465)/21-3-2023)

- Την υπ'αριθμ.πρωτ.ΕΑΔΗΣΥ 2032/27-04-2023 γνωμοδότηση της Επιτροπής του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016-Επανορθωτικά μέτρα",με την οποία δεν προκύπτει η επίκληση και η λήψη επανορθωτικών μέτρων για την εταιρεία «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ» με δ.τ «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε » και επομένως δεν μεταβιβάζεται η αρμοδιότητα στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων των παρ.7,8,9 του άρθρου 73 του Ν.4412/2016,οπότε συνεχίζεται η αξιολόγηση και βαθμολόγηση της ανωτέρω εταιρείας με την κανονική διαδικασία.

Έτσι, εξετάστηκαν ενδελεχώς και αξιολογήθηκαν οι υποβληθείσες «Τεχνικές Προσφορές», σύμφωνα με τα κριτήρια της παρ. 21.1 του άρθρου 21 της Διακήρυξης ως ακολούθως:

Για λόγους αντικειμενικότητας πρέπει να υπάρχει αντιστοιχία ανάμεσα στην αιτιολόγηση και στη βαθμολόγηση κάθε μιας τεχνικής προσφοράς, αλλά και σε συνδυασμό μεταξύ τους. Ο τρόπος αξιολόγησης και βαθμολόγησης, με ταυτόχρονη αντιστοίχιση λεκτικού (επιθετικού) προσδιορισμού θα διαβαθμίζεται ως εξής:

- «Εξαιρετική» και βαθμολογείται από 95 έως 100
- «Πολύ Καλή» και βαθμολογείται από 85 έως 94
- «Καλή» και βαθμολογείται από 70 έως 84
- «Ικανοποιητική» και βαθμολογείται από 51 έως 69
- «Μη Ικανοποιητική» και βαθμολογείται από 40 έως 50

Η βαρύτητα του 1ου κριτηρίου στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_1=0,40$.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (2):
ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ: ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ
(ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ.),

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 1:

Η Τεχνική Έκθεση έχει εύλογο μέγεθος, η δε ανάλυσή της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών κρίνεται ως καλή.

Η ανάλυση του υπό ανάθεση αντικειμένου αφορά στο σύνολο του ΦΤΕ.

Περιλαμβάνονται περιορισμένα στοιχεία για την τεχνική περιγραφή της περιοχής μελέτης και των θεμάτων που σχετίζονται με αυτή, πέραν των όσων περιλαμβάνει ο ΦΤΕ. Δεν παρατίθενται στοιχεία από τα Σχέδια Διαχείρισης ΛΑΠ (ΣΔΛΑΠ) και τα Σχέδια Διαχείρισης Κινδύνων Πλημμύρας (ΣΔΚΠ). Περιλαμβάνεται παρουσίαση των υφισταμένων μελετών που σχετίζονται με το μελετητικό αντικείμενο του ΦΤΕ. Ως εκ τούτου η κατανόηση του αντικείμενου και των ειδικών συνθηκών της περιοχής, κρίνεται μέτρια.

Δεν περιλαμβάνεται ιδιαίτερη καταγραφή θεμάτων ανά κατηγορία αντικειμένου που θα πρέπει να αντιμετωπιστούν. Οι τρόποι αντιμετώπισης κάποιων θεμάτων που επισημαίνονται, κρίνονται ως αποτελεσματικοί.

Η τεχνική συνοδεύεται από χάρτη και φωτογραφικό υλικό, το οποίο δεν είναι σαφές ότι έχει προέλθει από επιτόπια έρευνα/ αυτοψία στην περιοχή μελέτης.

Βαθμολογία κριτηρίου Κ1=86

- Ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της μελέτης με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνησή της και επισήμανση τυχόν προβλημάτων με τεκμηριωμένη πρόταση αντιμετώπισης αυτών, κρίνεται καλή με καταγραφή και πρόβλεψη των περισσοτέρων θεμάτων και προβλημάτων.
- Ο βαθμός αποτελεσματικότητας του τρόπου επίλυσης των εντοπισμένων προβλημάτων μέσα από την κατανόηση του φακέλου Δημόσιας σύμβασης της μελέτης με πλήρη ανάλυση κύριων και υποστηρικτικών μελετών και ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας στις προτάσεις αντιμετώπισης του τρόπου επίλυσης των εντοπισμένων προβλημάτων ,κρίνεται πολύ καλή.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (3):

Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. «ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ.ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε» με διακριτικό τίτλο:

«CONSORTIS» 2. Κ. ΒΙΤΩΡΗΣ ? Α.ΜΠΟΥΛΙΩΝΗΣ Ο.Ε. με δ.τ. ΥΠΟΒΑΘΡΟ Ο.Ε.,

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 1:

Η Τεχνική Έκθεση έχει εύλογο μέγεθος, η δε ανάλυσή της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών κρίνεται πλήρης.

Η ανάλυση του υπό ανάθεση αντικειμένου αφορά στο σύνολο του ΦΤΕ με αντίστοιχο σχολιασμό. Διαπιστώνεται πάρα πολύ καλή κατανόηση του αντικειμένου, καθώς και άριστη γνώση των ειδικών συνθηκών της περιοχής.

Περιλαμβάνεται λεπτομερής τεχνική περιγραφή της περιοχής μελέτης και των θεμάτων που σχετίζονται με αυτή, πέραν των όσων περιλαμβάνει ο ΦΤΕ. Παρατίθενται αναλυτικά στοιχεία για τις Οδηγίες 2000/60/ΕΚ και 2007/60/ΕΚ και τα Σχέδια Διαχείρισης ΛΑΠ (ΣΔΛΑΠ) και Κινδύνων Πλημμύρας (ΣΔΚΠ) με έμφαση στα σχετικά θέματα της περιοχής μελέτης. Δίνεται πολύ καλή παρουσίαση των υφισταμένων μελετών που σχετίζονται με το μελετητικό αντικείμενο του ΦΤΕ.

Στην Τεχνική Έκθεση γίνεται εκτενής καταγραφή των θεμάτων ανά κατηγορία αντικείμενου που θα πρέπει να αντιμετωπιστούν. Οι τρόποι αντιμετώπισης των θεμάτων που επισημαίνονται, κρίνονται ως αποτελεσματικοί και αναπτύσσονται αναλυτικά και με σαφήνεια.

Διαπιστώνεται ότι πραγματοποιήθηκε αναγνωριστική επίσκεψη και επιτόπια έρευνα στην περιοχή μελέτης, το οποίο ενισχύει τα αναφερόμενα στην τεχνική έκθεση και στην πρόταση μεθοδολογίας. Η τεχνική έκθεση συνοδεύεται από φωτογραφικό υλικό, όπως προέκυψε από αυτοψίες του διαγωνιζόμενου στην περιοχή μελέτης. Η τεχνική έκθεση δεν συνοδεύεται από χάρτη.

Βαθμολογία κριτηρίου Κ1=94

- Ο βαθμός κατανόησης του αντικείμενου και των στόχων της μελέτης με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνησή της και επισήμανση τυχόν προβλημάτων με τεκμηριωμένη πρόταση αντιμετώπισης αυτών, κρίνεται εξαιρετική με καταγραφή και πρόβλεψη των περισσότερων θεμάτων και προβλημάτων.
- Ο βαθμός αποτελεσματικότητας του τρόπου επίλυσης των εντοπισμένων προβλημάτων μέσα από την κατανόηση του φακέλου Δημόσιας Σύμβασης της μελέτης με πλήρη ανάλυση κύριων και υποστηρικτικών μελετών και ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας στις προτάσεις αντιμετώπισης του τρόπου επίλυσης των εντοπισμένων προβλημάτων, κρίνεται πολύ καλή.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (4):

ΕΝΩΣΗ: «ΥΔΡΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ Ε.Π.Ε. -ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ Α.Ε. -ΓΑΒΡΙΗΛΙΔΟΥ ΑΘΗΝΑ του Παντελή»,

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 1:

Η Τεχνική Έκθεση έχει εύλογο μέγεθος, η δε ανάλυσή της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών κρίνεται πολύ καλή. Η ανάλυση του υπό ανάθεση αντικείμενου αφορά στο σύνολο του ΦΤΕ με αντίστοιχο σχολιασμό. Διαπιστώνεται πολύ καλή κατανόηση του αντικείμενου, καθώς και γνώση των ειδικών συνθηκών της περιοχής.

Περιλαμβάνεται τεχνική περιγραφή της περιοχής μελέτης και των θεμάτων που σχετίζονται με αυτή, πέραν των όσων περιλαμβάνει ο ΦΤΕ. Παρατίθενται αναλυτικά στοιχεία για τις Οδηγίες 2000/60/ΕΚ και 2007/60/ΕΚ και τα Σχέδια Διαχείρισης ΛΑΠ (ΣΔΛΑΠ) και Κινδύνων Πλημμύρας (ΣΔΚΠ) με έμφαση στα σχετικά θέματα της περιοχής μελέτης. Δίνεται πολύ καλή παρουσίαση των υφισταμένων μελετών που σχετίζονται με το μελετητικό αντικείμενο του ΦΤΕ.

Στην Τεχνική Έκθεση γίνεται καταγραφή των θεμάτων ανά κατηγορία αντικείμενου που θα πρέπει να αντιμετωπιστούν. Κάποια από αυτά αποτελούν γενικότερα ζητήματα που δύναται να προκύψουν σε οποιαδήποτε μελέτη (πχ χρονικές καθυστερήσεις, αδυναμία εργασιών πεδίου, συνεργασία φορέων κλπ.) και δεν εξειδικεύονται στην παρούσα μελέτη. Το αντικείμενο της γεωτεχνικής μελέτης αναπτύσσεται συνοπτικά, ενώ και ο σχολιασμός των προς αντιμετώπιση θεμάτων κρίνεται ως ελλιπής. Οι τρόποι αντιμετώπισης κάποιων θεμάτων που επισημαίνονται, κρίνονται ως αποτελεσματικοί.

Δεν υφίσταται αναφορά σε επιτόπια έρευνα στην περιοχή μελέτης. Η τεχνική έκθεση δεν συνοδεύεται από χάρτη και φωτογραφικό υλικό από επιτόπια έρευνα/ αυτοψία στην περιοχή μελέτης.

Βαθμολογία κριτηρίου Κ1=91

- Ο βαθμός κατανόησης του αντικείμενου και των στόχων της μελέτης με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνησή της και επισήμανση τυχόν προβλημάτων με τεκμηριωμένη πρόταση αντιμετώπισης αυτών, κρίνεται πολύ καλή με καταγραφή και πρόβλεψη των περισσότερων θεμάτων και προβλημάτων.
- Ο βαθμός αποτελεσματικότητας του τρόπου επίλυσης των εντοπισμένων προβλημάτων μέσα από την κατανόηση του φακέλου Δημόσιας Σύμβασης της μελέτης με πλήρη ανάλυση κύριων και υποστηρικτικών μελετών και ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας στις προτάσεις αντιμετώπισης του τρόπου επίλυσης των εντοπισμένων προβλημάτων, κρίνεται πολύ καλή.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (5):

1.ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Α.Ε.,

2. ΓΕΩΓΝΩΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΕΥΝΩΝ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΩΝ,

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 1:

Η Τεχνική Έκθεση έχει εύλογο μέγεθος, η δε ανάλυσή της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών κρίνεται ως καλή.

Η ανάλυση του υπό ανάθεση αντικείμενου αφορά στο σύνολο του ΦΤΕ με αντίστοιχο σχολιασμό.

Περιλαμβάνονται περιορισμένα στοιχεία για την τεχνική περιγραφή της περιοχής μελέτης και των θεμάτων που σχετίζονται με αυτή, πέραν των όσων περιλαμβάνει ο ΦΤΕ. Δεν παρατίθενται στοιχεία από τα Σχέδια Διαχείρισης ΛΑΠ (ΣΔΛΑΠ) και τα Σχέδια Διαχείρισης Κινδύνων Πλημμύρας (ΣΔΚΠ). Περιλαμβάνεται παρουσίαση των υφισταμένων μελετών που σχετίζονται με το μελετητικό αντικείμενο του ΦΤΕ. Ως εκ τούτου η κατανόηση του αντικείμενου και των ειδικών συνθηκών της περιοχής, κρίνεται μέτρια.

Στην Τεχνική Έκθεση γίνεται καταγραφή θεμάτων ανά κατηγορία αντικείμενου που θα πρέπει να αντιμετωπιστούν. Η καταγραφή αυτή και οι τρόποι αντιμετώπισης των θεμάτων που επισημαίνονται, έχει χαρακτήρα μεθοδολογικής προσέγγισης.

Δεν υφίσταται αναφορά σε επιτόπια έρευνα στην περιοχή μελέτης. Η τεχνική έκθεση δεν συνοδεύεται από χάρτη και φωτογραφικό υλικό από επιτόπια έρευνα/ αυτοψία στην περιοχή μελέτης.

Βαθμολογία κριτηρίου Κ1=85

- Ο βαθμός κατανόησης του αντικείμενου και των στόχων της μελέτης με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνησή της και επισήμανση τυχόν προβλημάτων με τεκμηριωμένη πρόταση αντιμετώπισης αυτών, κρίνεται πολύ καλή με καταγραφή και πρόβλεψη των περισσότερων θεμάτων και προβλημάτων.

- Ο βαθμός αποτελεσματικότητας του τρόπου επίλυσης των εντοπισμένων προβλημάτων μέσα από την κατανόηση του φακέλου Δημόσιας σύμβασης της μελέτης με πλήρη ανάλυση κύριων και υποστηρικτικών μελετών και ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας στις προτάσεις αντιμετώπισης του τρόπου επίλυσης των εντοπισμένων προβλημάτων , κρίνεται καλή.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (6):

{«ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ, ΝΙΚΟΛΑΟΣ, ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΧΑΤΖΗΣ ΟΕ με δ.τ. «DKND ENGINEERS O.E.» - ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΝΕΣΤΟΡΗΣ - ΕΥΡΩΤΕΚ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΕ»},

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 1:

Η Τεχνική Έκθεση έχει εύλογο μέγεθος, η δε ανάλυσή της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών κρίνεται ως καλή. Η ανάλυση του υπό ανάθεση αντικειμένου αφορά στο σύνολο του ΦΤΕ με αντίστοιχο σχολιασμό. Διαπιστώνεται καλή κατανόηση του αντικειμένου, καθώς και γνώση των ειδικών συνθηκών της περιοχής.

Περιλαμβάνεται τεχνική περιγραφή της περιοχής μελέτης και των θεμάτων που σχετίζονται με αυτή, πέραν των όσων περιλαμβάνει ο ΦΤΕ. Παρατίθενται περιορισμένα στοιχεία για τα Σχέδια Διαχείρισης ΛΑΠ (ΣΔΛΑΠ) ενώ απουσιάζουν σχετικές αναφορές στα Σχέδια Διαχείρισης Κινδύνων Πλημμύρας (ΣΔΚΠ). Η παρουσίαση των υφισταμένων μελετών που σχετίζονται με το μελετητικό αντικείμενο του ΦΤΕ, είναι ελλιπής, δεδομένου ότι γίνεται αναφορά μόνο στα Σχέδια Διαχείρισης.

Στην Τεχνική Έκθεση γίνεται καταγραφή των θεμάτων ανά κατηγορία αντικειμένου που θα πρέπει να αντιμετωπιστούν. Η καταγραφή αυτή είναι περιορισμένη και κάποια από τα θέματα που εντοπίζονται αποτελούν γενικότερα ζητήματα που δύναται να προκύψουν σε οποιαδήποτε μελέτη και δεν εξειδικεύονται στην παρούσα μελέτη. Οι τρόποι αντιμετώπισης κάποιων θεμάτων που επισημαίνονται, κρίνονται ως αποτελεσματικοί.

Δεν υφίσταται αναφορά σε επιτόπια έρευνα στην περιοχή μελέτης. Η τεχνική έκθεση δεν συνοδεύεται από χάρτη και φωτογραφικό υλικό από επιτόπια έρευνα/ αυτοψία στην περιοχή μελέτης.

Βαθμολογία κριτηρίου Κ1=87

- Ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της μελέτης με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνησή της και επισήμανση τυχόν προβλημάτων με τεκμηριωμένη πρόταση αντιμετώπισης αυτών, κρίνεται πολύ καλή με καταγραφή και πρόβλεψη των περισσότερων θεμάτων και προβλημάτων.
- Ο βαθμός αποτελεσματικότητας του τρόπου επίλυσης των εντοπισμένων προβλημάτων μέσα από την κατανόηση του φακέλου Δημόσιας σύμβασης της μελέτης με πλήρη ανάλυση κύριων και υποστηρικτικών μελετών και ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας στις προτάσεις αντιμετώπισης του τρόπου επίλυσης των εντοπισμένων προβλημάτων , κρίνεται καλή.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (7):

«ΝΑΜΑ Σύμβουλοι Μηχανικοί και Μελετητές Α.Ε.?, με δ.τ. ?ΝΑΜΑ Α.Ε. ? - Β. ΒΡΑΓΓΑΛΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε.-ΜΕΛΕΤΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ,δ.τ. ?ΡΟΗ Ε.Ε.?,

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 1:

Η Τεχνική Έκθεση έχει εύλογο μέγεθος, η δε ανάλυσή της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών κρίνεται πλήρης. Η ανάλυση του υπό ανάθεση αντικειμένου αφορά στο σύνολο του ΦΤΕ με αντίστοιχο σχολιασμό. Διαπιστώνεται πάρα πολύ καλή κατανόηση του αντικειμένου, καθώς και άριστη γνώση των ειδικών συνθηκών της περιοχής.

Περιλαμβάνεται λεπτομερής τεχνική περιγραφή της περιοχής μελέτης και των θεμάτων που σχετίζονται με αυτή, πέραν των όσων περιλαμβάνει ο ΦΤΕ. Περιλαμβάνονται στοιχεία που αφορούν την διασυνοριακή λεκάνη του π. Αξιού. Παρατίθενται αναλυτικά στοιχεία για τις Οδηγίες 2000/60/ΕΚ και 2007/60/ΕΚ και τα Σχέδια Διαχείρισης ΛΑΠ (ΣΔΛΑΠ) και Κινδύνων Πλημμύρας (ΣΔΚΠ) με έμφαση στα σχετικά θέματα της περιοχής μελέτης. Εντοπίζεται το σημαντικό θέμα της εναρμόνισης του σχεδιασμού των αντιπλημμυρικών έργων με τα εγκεκριμένα ΣΔΚΠ και ΣΔΛΑΠ. Δίνεται πολύ καλή παρουσίαση των υφισταμένων μελετών που σχετίζονται με το μελετητικό αντικείμενο του ΦΤΕ. Αξιολογείται θετικά η σύνταξη της εισηγητικής έκθεσης για την προώθηση του αντικειμένου της μελέτης.

Στην Τεχνική Έκθεση γίνεται εκτενής καταγραφή των θεμάτων ανά κατηγορία αντικειμένου που θα πρέπει να αντιμετωπιστούν. Οι τρόποι αντιμετώπισης των θεμάτων που επισημαίνονται, κρίνονται ως αποτελεσματικοί και αναπτύσσονται αναλυτικά και με σαφήνεια. Περιλαμβάνεται αναλυτικός εντοπισμός κρίσιμων σημείων με περιγραφική συμπληρωματικών μελετών και εργασιών.

Διαπιστώνεται ότι πραγματοποιήθηκε αναγνωριστική επίσκεψη και επιτόπια έρευνα στην περιοχή μελέτης, το οποίο ενισχύει τα αναφερόμενα στην τεχνική έκθεση και στην πρόταση μεθοδολογίας. Η τεχνική έκθεση συνοδεύεται από φωτογραφικό υλικό, όπως προέκυψε από αυτοψίες του διαγωνιζόμενου στην περιοχή μελέτης και ένα (1) χάρτη.

Βαθμολογία κριτηρίου Κ1=97

- Ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της μελέτης με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνησή της και επισήμανση τυχόν προβλημάτων με τεκμηριωμένη πρόταση αντιμετώπισης αυτών, κρίνεται εξαιρετική με καταγραφή και πρόβλεψη των περισσότερων θεμάτων και προβλημάτων.
- Ο βαθμός αποτελεσματικότητας του τρόπου επίλυσης των εντοπισμένων προβλημάτων μέσα από την κατανόηση του φακέλου Δημόσιας σύμβασης της μελέτης με πλήρη ανάλυση κύριων και υποστηρικτικών μελετών και ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας στις προτάσεις αντιμετώπισης του τρόπου επίλυσης των εντοπισμένων προβλημάτων , κρίνεται πολύ καλή.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (8):

ΜΑΛΙΩΚΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε -ΚΙΤΣΑΚΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΟΥ ΧΡΗΣΤΟΥ - ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΟΝΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ με δ.τ. ΓΕΩ.ΠΕΡ. ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ

ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.,

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 1:

Η Τεχνική Έκθεση έχει εύλογο μέγεθος, η δε ανάλυσή της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών κρίνεται ως καλή. Η ανάλυση του υπό ανάθεση αντικειμένου αφορά στο σύνολο του ΦτΕ.

Περιλαμβάνονται περιορισμένα στοιχεία για την τεχνική περιγραφή της περιοχής μελέτης και των θεμάτων που σχετίζονται με αυτή, πέραν των όσων περιλαμβάνει ο ΦτΕ. Δεν παρατίθενται στοιχεία από τα Σχέδια Διαχείρισης ΛΑΠ (ΣΔΛΑΠ) και τα Σχέδια Διαχείρισης Κινδύνων Πλημμύρας (ΣΔΚΠ). Περιλαμβάνεται παρουσίαση των υφισταμένων μελετών που σχετίζονται με το μελετητικό αντικείμενο του ΦτΕ. Ως εκ τούτου η κατανόηση του αντικειμένου και των ειδικών συνθηκών της περιοχής, κρίνεται μέτρια.

Δεν περιλαμβάνεται ιδιαίτερη καταγραφή θεμάτων ανά κατηγορία αντικειμένου που θα πρέπει να αντιμετωπιστούν. Η όποια καταγραφή γίνεται, έχει χαρακτήρα μεθοδολογικής προσέγγισης.

Δεν υφίσταται αναφορά σε επιτόπια έρευνα στην περιοχή μελέτης. Η τεχνική συνοδεύεται από χάρτη, αλλά απουσιάζει φωτογραφικό υλικό από επιτόπια έρευνα/ αυτοψία στην περιοχή μελέτης.

Βαθμολογία κριτηρίου Κ1=85

- Ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της μελέτης με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνησή της και επισήμανση τυχόν προβλημάτων με τεκμηριωμένη πρόταση αντιμετώπισης αυτών, κρίνεται πολύ καλή με καταγραφή και πρόβλεψη των περισσότερων θεμάτων και προβλημάτων.
- Ο βαθμός αποτελεσματικότητας του τρόπου επίλυσης των εντοπισμένων προβλημάτων μέσα από την κατανόηση του φακέλου Δημόσιας Σύμβασης της μελέτης με πλήρη ανάλυση κύριων και υποστηρικτικών μελετών και ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας στις προτάσεις αντιμετώπισης του τρόπου επίλυσης των εντοπισμένων προβλημάτων ,κρίνεται καλή.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (9):

ΑΔΚ ΑΡΩΝΗΣ-ΔΡΕΤΤΑΣ-ΚΑΡΛΑΥΤΗΣ,

Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε. - δ.τ. ΑΔΚ Α.Ε.,

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 1:

Η Τεχνική Έκθεση έχει ιδιαίτερα περιορισμένο μέγεθος (7 σελίδες), χωρίς ιδιαίτερη ανάλυση της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών.

Περιλαμβάνονται περιορισμένα στοιχεία για την τεχνική περιγραφή της περιοχής μελέτης και των θεμάτων που σχετίζονται με αυτή. Παρατίθενται κάποια στοιχεία από τα Σχέδια Διαχείρισης Κινδύνων Πλημμύρας (ΣΔΚΠ), ενώ απουσιάζουν σχετικές αναφορές στα Σχέδια Διαχείρισης ΛΑΠ (ΣΔΛΑΠ). Δεν υπάρχει αναφορά σε υφιστάμενες μελέτες που σχετίζονται με το μελετητικό αντικείμενο του ΦτΕ. Ως εκ τούτου η κατανόηση του αντικειμένου και των ειδικών συνθηκών της περιοχής, κρίνεται μέτρια.

Στην Τεχνική Έκθεση γίνεται περιορισμένη καταγραφή των θεμάτων που θα πρέπει να αντιμετωπιστούν, χωρίς να εξειδικεύονται ανά κατηγορία αντικειμένου. Οι τρόποι αντιμετώπισης κάποιων θεμάτων που επισημαίνονται, κρίνονται ως αποτελεσματικοί.

Δεν υφίσταται αναφορά σε επιτόπια έρευνα στην περιοχή μελέτης. Η τεχνική έκθεση δεν συνοδεύεται από χάρτη και φωτογραφικό υλικό από επιτόπια έρευνα/ αυτοψία στην περιοχή μελέτης.

Βαθμολογία κριτηρίου Κ1=86

- Ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της μελέτης με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνησή της και επισήμανση τυχόν προβλημάτων με τεκμηριωμένη πρόταση αντιμετώπισης αυτών, κρίνεται καλή με καταγραφή και πρόβλεψη των περισσότερων θεμάτων και προβλημάτων.
- Ο βαθμός αποτελεσματικότητας του τρόπου επίλυσης των εντοπισμένων προβλημάτων μέσα από την κατανόηση του φακέλου Δημόσιας Σύμβασης της μελέτης με πλήρη ανάλυση κύριων και υποστηρικτικών μελετών και ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας στις προτάσεις αντιμετώπισης του τρόπου επίλυσης των εντοπισμένων προβλημάτων ,κρίνεται πολύ καλή.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (10):

ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ,

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 1:

Η Τεχνική Έκθεση έχει εύλογο μέγεθος, η δε ανάλυσή της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών κρίνεται καλή. Η ανάλυση του υπό ανάθεση αντικειμένου αφορά στο σύνολο του ΦτΕ με αντίστοιχο σχολιασμό. Διαπιστώνεται καλή κατανόηση του αντικειμένου, καθώς και γνώση των ειδικών συνθηκών της περιοχής.

Περιλαμβάνεται τεχνική περιγραφή της περιοχής μελέτης και των θεμάτων που σχετίζονται με αυτή, πέραν των όσων περιλαμβάνει ο ΦτΕ. Παρατίθενται αναλυτικά στοιχεία για τις Οδηγίες 2000/60/ΕΚ και 2007/60/ΕΚ και τα Σχέδια Διαχείρισης ΛΑΠ (ΣΔΛΑΠ) και Κινδύνων Πλημμύρας (ΣΔΚΠ) με έμφαση στα σχετικά θέματα της περιοχής μελέτης. Δίνεται πολύ καλή παρουσίαση των υφισταμένων μελετών που σχετίζονται με το μελετητικό αντικείμενο του ΦτΕ.

Στην Τεχνική Έκθεση γίνεται καταγραφή των θεμάτων ανά κατηγορία αντικειμένου που θα πρέπει να αντιμετωπιστούν. Κάποια από αυτά αποτελούν γενικότερα ζητήματα που δύναται να προκύψουν σε οποιαδήποτε μελέτη (πχ κάλυψη περιοχών από φύτευση, δυσμενείς καιρικές συνθήκες, αδυναμία προσπέλασης στις θέσεις των ερευνών κλπ.) και δεν εξειδικεύονται στην παρούσα μελέτη. Οι τρόποι αντιμετώπισης κάποιων θεμάτων που επισημαίνονται, κρίνονται ως αποτελεσματικοί.

Δεν υφίσταται αναφορά σε επιτόπια έρευνα στην περιοχή μελέτης. Η τεχνική έκθεση δεν συνοδεύεται από χάρτη και φωτογραφικό υλικό από επιτόπια έρευνα/ αυτοψία στην περιοχή μελέτης.

Βαθμολογία κριτηρίου Κ1=88

- Ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της μελέτης με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνησή της και επισήμανση τυχόν προβλημάτων με τεκμηριωμένη πρόταση αντιμετώπισης αυτών, κρίνεται πολύ καλή με καταγραφή και πρόβλεψη των περισσότερων θεμάτων και προβλημάτων.
- Ο βαθμός αποτελεσματικότητας του τρόπου επίλυσης των εντοπισμένων προβλημάτων μέσα από την κατανόηση του φακέλου Δημόσιας σύμβασης της μελέτης με πλήρη ανάλυση κύριων και υποστηρικτικών μελετών και ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας στις προτάσεις αντιμετώπισης του τρόπου επίλυσης των εντοπισμένων προβλημάτων, κρίνεται καλή.

Η βαρύτητα του 2ου κριτηρίου στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_1=0,30$.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (2):
ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ: ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ
(ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ.),

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 2:

Η Πρόταση Μεθοδολογίας περιλαμβάνει συνοπτική παρουσίαση των δραστηριοτήτων ανά κατηγορίας μελέτης και ιδιαίτερως για τις κατηγορίες μελέτης 21 και 27. Για κάθε κατηγορία μελέτης αναφέρονται οι ισχύουσες προδιαγραφές και κανονισμοί. Ο διατιθέμενος εξοπλισμός και τα λογισμικά αναφέρεται για τις κατηγορίες μελέτης 13 και 16, ενώ απουσιάζουν σχετικές αναφορές για τις κατηγορίες 21 και 27.

Περιλαμβάνεται κατάλογος μελετών στις οποίες έχει εφαρμοσθεί η προτεινόμενη μεθοδολογία.

Πολύ καλή η παρουσίαση των εσωτερικών διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης.

Η παρουσίαση του χρονικού προγραμματισμού γίνεται ανά κατηγορία μελέτης. Περιλαμβάνεται συνοπτική αιτιολόγηση σύνταξης του χρονοδιαγράμματος, απουσιάζουν όμως αναφορές για τους τρόπους αντιμετώπισης τυχόν εκτροπών από το χρονοδιάγραμμα.

Τεκμηριώνεται πολύ καλά και με σαφήνεια η δυνατότητας υλοποίησης εκπόνησης της μελέτης σε σχέση με την στελέχωση της ομάδας μελέτης.

Βαθμολογία κριτηρίου Κ2=91

- Ο βαθμός πληρότητας και αξιοπιστίας της μεθοδολογίας ως προς την κάλυψη των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης μέσα από τις δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας ανά φάση και κατά στάδιο αυτής, κρίνεται καλή με πλήρη παρουσίαση και λεπτομερή ανάλυση των διαδικασιών των φάσεων και σταδίων με εφαρμογή των ισχυουσών προδιαγραφών και κανονισμών.
- Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή και την έντεχνη εκπόνηση της μελέτης, μέσα από την περιγραφή και ανάλυση των προτύπων / τυποποιημένων στοιχείων λειτουργίας που προτείνεται να εφαρμοσθούν, όπως προκύπτει από την ανάλυση ανά κατηγορία μελέτης στην έκθεση μεθοδολογίας σε συνδυασμό με την αξιοποίηση του διατιθέμενου εξοπλισμού / λογισμικού κρίνεται πολύ καλή με πιστοποιήσεις ISO 9001:2015 και για τα δύο μέλη της ένωσης ενώ το ένα μέλος διαθέτει και ISO 14001:2015,.
- Ο βαθμός τεκμηρίωσης της δυνατότητας υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος που παρουσιάζει τη χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων κατά φάσεις και στάδια λαμβάνοντας υπόψη τόσο το συνολικό χρόνο υλοποίησης όσο και τους επιμέρους απαιτούμενους χρόνους εγκρίσεων των επιμέρους παραδοτέων της σύμβασης σε συνδυασμό με την επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και τον καθορισμό των καθηκόντων, των ευθυνών και των υποχρεώσεων μεταξύ της ομάδας μελέτης και της εμπειρίας και αποτελεσματικότητας των απαιτούμενων δράσεων του συντονιστή σύμφωνα με την έκθεση παρουσίασης καθηκόντων ομάδας μελέτης, το οργανόγραμμα και το χρονοδιάγραμμα κρίνεται πολύ καλή.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (3):

Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. «ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.» με διακριτικό τίτλο:
«CONSORTIS» 2. Κ. ΒΙΤΩΡΗΣ ? Α.ΜΠΟΥΛΙΩΝΗΣ Ο.Ε. με δ.τ. ΥΠΟΒΑΘΡΟ Ο.Ε.

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 2:

Η Πρόταση Μεθοδολογίας περιλαμβάνει πολύ καλή παρουσίαση των δραστηριοτήτων ανά κατηγορίας μελέτης. Για κάθε κατηγορία μελέτης αναφέρονται οι ισχύουσες προδιαγραφές και κανονισμοί. Ο διατιθέμενος εξοπλισμός και τα λογισμικά αναφέρεται για τις κατηγορίες μελέτης 13 και 16, ενώ απουσιάζουν σχετικές αναφορές για τις κατηγορίες 21 και 27.

Δεν περιλαμβάνεται κατάλογος μελετών στις οποίες έχει εφαρμοσθεί η προτεινόμενη μεθοδολογία.

Πολύ καλή η παρουσίαση των εσωτερικών διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης.

Η παρουσίαση του χρονικού προγραμματισμού αιτιολογείται αναλυτικά με παρουσίαση των δραστηριοτήτων ανά κατηγορία μελέτης. Περιλαμβάνεται αιτιολόγηση σύνταξης του χρονοδιαγράμματος, απουσιάζουν όμως αναφορές για τους τρόπους αντιμετώπισης τυχόν εκτροπών από το χρονοδιάγραμμα.

Τεκμηριώνεται πολύ καλά και με σαφήνεια η δυνατότητας υλοποίησης εκπόνησης της μελέτης σε σχέση με την στελέχωση της ομάδας μελέτης.

Βαθμολογία κριτηρίου Κ2=91

- Ο βαθμός πληρότητας και αξιοπιστίας της μεθοδολογίας ως προς την κάλυψη των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης μέσα από τις δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας ανά φάση και κατά

στάδιο αυτής , κρίνεται πολύ καλή με πλήρη παρουσίαση και λεπτομερή ανάλυση των διαδικασιών των φάσεων και σταδίων με εφαρμογή των ισχυουσών προδιαγραφών και κανονισμών.

- Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή και την έντεχνη εκπόνηση της μελέτης, μέσα από την περιγραφή και ανάλυση των προτύπων / τυποποιημένων στοιχείων λειτουργίας που προτείνεται να εφαρμοσθούν, όπως προκύπτει από την ανάλυση ανά κατηγορία μελέτης στην έκθεση μεθοδολογίας σε συνδυασμό με την αξιοποίηση του διατιθέμενου εξοπλισμού /λογισμικού κρίνεται καλή με πιστοποιήσεις ISO 9001:2015 και για τα δύο μέλη της ένωσης ενώ το ένα μέλος διαθέτει και ISO 14001:2015,.
- Ο βαθμός τεκμηρίωσης της δυνατότητας υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος που παρουσιάζει τη χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων κατά φάσεις και στάδια λαμβάνοντας υπόψη τόσο το συνολικό χρόνο υλοποίησης όσο και τους επιμέρους απαιτούμενους χρόνους εγκρίσεων των επιμέρους παραδοτέων της σύμβασης σε συνδυασμό με την επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και τον καθορισμό των καθηκόντων, των ευθυνών και των υποχρεώσεων μεταξύ της ομάδας μελέτης και της εμπειρίας και αποτελεσματικότητας των απαιτούμενων δράσεων του συντονιστή σύμφωνα με την έκθεση παρουσίασης καθηκόντων ομάδας μελέτης, το οργανόγραμμα και το χρονοδιάγραμμα κρίνεται πολύ καλή.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (4):

ΕΝΩΣΗ: «ΥΔΡΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ Ε.Π.Ε. -ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ Α.Ε. -ΓΑΒΡΙΗΛΙΔΟΥ ΑΘΗΝΑ του Παντελή»

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 2:

Η Πρόταση Μεθοδολογίας περιλαμβάνει πολύ καλή παρουσίαση των δραστηριοτήτων ανά κατηγορίας μελέτης. Για κάθε κατηγορία μελέτης αναφέρονται οι ισχύουσες προδιαγραφές και κανονισμοί. Ο διατιθέμενος εξοπλισμός και τα λογισμικά αναφέρεται για τις κατηγορίες μελέτης 13, 16 και 21, ενώ απουσιάζουν σχετικές αναφορές για την κατηγορία 27.

Δεν περιλαμβάνεται κατάλογος μελετών στις οποίες έχει εφαρμοσθεί η προτεινόμενη μεθοδολογία.

Πολύ καλή η παρουσίαση των εσωτερικών διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης.

Η παρουσίαση του χρονικού προγραμματισμού διατυπώνεται αναλυτικά με παρουσίαση των δραστηριοτήτων ανά κατηγορία μελέτης. Περιλαμβάνεται αιτιολόγηση σύνταξης του χρονοδιαγράμματος, απουσιάζουν όμως αναφορές για τους τρόπους αντιμετώπισης τυχόν εκτροπών από το χρονοδιάγραμμα.

Τεκμηριώνεται πολύ καλά και με σαφήνεια η δυνατότητα υλοποίησης εκπόνησης της μελέτης σε σχέση με την στελέχωση της ομάδας μελέτης.

Βαθμολογία κριτηρίου K2=92

- Ο βαθμός πληρότητας και αξιοπιστίας της μεθοδολογίας ως προς την κάλυψη των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης μέσα από τις δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας ανά φάση και κατά στάδιο αυτής , κρίνεται πολύ καλή με πλήρη παρουσίαση και λεπτομερή ανάλυση των διαδικασιών των φάσεων και σταδίων με εφαρμογή των ισχυουσών προδιαγραφών και κανονισμών.
- Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή και την έντεχνη εκπόνηση της μελέτης, μέσα από την περιγραφή και ανάλυση των προτύπων / τυποποιημένων στοιχείων λειτουργίας που προτείνεται να εφαρμοσθούν, όπως προκύπτει από την ανάλυση ανά κατηγορία μελέτης στην έκθεση μεθοδολογίας σε συνδυασμό με την αξιοποίηση του διατιθέμενου εξοπλισμού /λογισμικού κρίνεται πολύ καλή με πιστοποιήσεις ISO 9001:2015 και για τα δύο μέλη της ένωσης ενώ το ένα μέλος διαθέτει και ISO 14001:2015,.
- Ο βαθμός τεκμηρίωσης της δυνατότητας υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος που παρουσιάζει τη χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων κατά φάσεις και στάδια λαμβάνοντας υπόψη τόσο το συνολικό χρόνο υλοποίησης όσο και τους επιμέρους απαιτούμενους χρόνους εγκρίσεων των επιμέρους παραδοτέων της σύμβασης σε συνδυασμό με την επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και τον καθορισμό των καθηκόντων, των ευθυνών και των υποχρεώσεων μεταξύ της ομάδας μελέτης και της εμπειρίας και αποτελεσματικότητας των απαιτούμενων δράσεων του συντονιστή σύμφωνα με την έκθεση παρουσίασης καθηκόντων ομάδας μελέτης, το οργανόγραμμα και το χρονοδιάγραμμα κρίνεται πολύ καλή.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (5):

1.ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Α.Ε.,

2. ΓΕΩΓΝΩΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΕΥΝΩΝ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΩΝ

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 2:

Η Πρόταση Μεθοδολογίας περιλαμβάνει πολύ καλή παρουσίαση των δραστηριοτήτων ανά κατηγορίας μελέτης. Για κάθε κατηγορία μελέτης αναφέρονται οι ισχύουσες προδιαγραφές και κανονισμοί. Ο διατιθέμενος εξοπλισμός και τα λογισμικά αναφέρεται για τις κατηγορίες μελέτης 13, 16 και 21, ενώ απουσιάζουν σχετικές αναφορές για την κατηγορία 27.

Περιλαμβάνονται αναφορές σε μελέτες στις οποίες έχει εφαρμοσθεί η προτεινόμενη μεθοδολογία.

Πολύ καλή η παρουσίαση των εσωτερικών διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης.

Η παρουσίαση του χρονικού προγραμματισμού γίνεται ανά κατηγορία μελέτης. Περιλαμβάνεται συνοπτική αιτιολόγηση σύνταξης του χρονοδιαγράμματος, απουσιάζουν όμως αναφορές για τους τρόπους αντιμετώπισης τυχόν εκτροπών από το χρονοδιάγραμμα.

Τεκμηριώνεται πολύ καλά και με σαφήνεια η δυνατότητα υλοποίησης εκπόνησης της μελέτης σε σχέση με την στελέχωση της ομάδας μελέτης.

Βαθμολογία κριτηρίου K2=91

- Ο βαθμός πληρότητας και αξιοπιστίας της μεθοδολογίας ως προς την κάλυψη των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης μέσα από τις δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας ανά φάση και κατά στάδιο αυτής , κρίνεται πολύ καλή με πλήρη παρουσίαση και λεπτομερή ανάλυση των διαδικασιών των φάσεων και σταδίων με εφαρμογή των ισχυουσών προδιαγραφών και κανονισμών.
- Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή και την έντεχνη εκπόνηση της μελέτης, μέσα από την περιγραφή και ανάλυση των προτύπων / τυποποιημένων στοιχείων λειτουργίας που προτείνεται να εφαρμοσθούν, όπως προκύπτει από την ανάλυση ανά κατηγορία μελέτης στην έκθεση μεθοδολογίας σε συνδυασμό με την αξιοποίηση του διαθέσιμου εξοπλισμού /λογισμικού κρίνεται πολύ καλή με πιστοποιήσεις ISO 9001:2015 και για τα δύο μέλη της ένωσης ενώ το ένα μέλος διαθέτει και ISO 14001:2015,.
- Ο βαθμός τεκμηρίωσης της δυνατότητας υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος που παρουσιάζει τη χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων κατά φάσεις και στάδια λαμβάνοντας υπόψη τόσο το συνολικό χρόνο υλοποίησης όσο και τους επιμέρους απαιτούμενους χρόνους εγκρίσεων των επιμέρους παραδοτέων της σύμβασης σε συνδυασμό με την επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και τον καθορισμό των καθηκόντων, των ευθυνών και των υποχρεώσεων μεταξύ της ομάδας μελέτης και της εμπειρίας και αποτελεσματικότητας των απαιτούμενων δράσεων του συντονιστή σύμφωνα με την έκθεση παρουσίασης καθηκόντων ομάδας μελέτης, το οργανόγραμμα και το χρονοδιάγραμμα κρίνεται καλή.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (6):
 {«ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ, ΝΙΚΟΛΑΟΣ, ΔΗΜΗΤΡΙΟΣΧΑΤΖΗΣ ΟΕ με δ.τ. «DKND ENGINEERS O.E.» -
 ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΝΕΣΤΟΡΗΣ - ΕΥΡΩΤΕΚ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΕ»}

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 2:

Η Πρόταση Μεθοδολογίας περιλαμβάνει πολύ καλή παρουσίαση των δραστηριοτήτων ανά κατηγορίας μελέτης. Για κάθε κατηγορία μελέτης αναφέρονται οι ισχύουσες προδιαγραφές και κανονισμοί και ο διαθέσιμος εξοπλισμός και τα λογισμικά.

Περιλαμβάνεται κατάλογος μελετών στις οποίες έχει εφαρμοσθεί η προτεινόμενη μεθοδολογία.

Οι εσωτερικές διαδικασίες που θα εφαρμοστούν για την παραγωγή της μελέτης, δίνονται συνοπτικά.

Η παρουσίαση του χρονικού προγραμματισμού γίνεται ανά κατηγορία μελέτης. Περιλαμβάνεται αιτιολόγηση σύνταξης του χρονοδιαγράμματος, απουσιάζουν όμως αναφορές για τους τρόπους αντιμετώπισης τυχόν εκτροπών από το χρονοδιάγραμμα.

Τεκμηριώνεται πολύ καλά και με σαφήνεια η δυνατότητα υλοποίησης εκπόνησης της μελέτης σε σχέση με την στελέχωση της ομάδας μελέτης.

Βαθμολογία κριτηρίου K2=91

- Ο βαθμός πληρότητας και αξιοπιστίας της μεθοδολογίας ως προς την κάλυψη των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης μέσα από τις δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας ανά φάση και κατά στάδιο αυτής , κρίνεται πολύ καλή με πλήρη παρουσίαση και λεπτομερή ανάλυση των διαδικασιών των φάσεων και σταδίων με εφαρμογή των ισχυουσών προδιαγραφών και κανονισμών.
- Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή και την έντεχνη εκπόνηση της μελέτης, μέσα από την περιγραφή και ανάλυση των προτύπων / τυποποιημένων στοιχείων λειτουργίας που προτείνεται να εφαρμοσθούν, όπως προκύπτει από την ανάλυση ανά κατηγορία μελέτης στην έκθεση μεθοδολογίας σε συνδυασμό με την αξιοποίηση του διαθέσιμου εξοπλισμού /λογισμικού κρίνεται καλή με πιστοποιήσεις ISO 9001:2015 και για τα δύο μέλη της ένωσης ενώ το ένα μέλος διαθέτει και ISO 14001:2015,.
- Ο βαθμός τεκμηρίωσης της δυνατότητας υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος που παρουσιάζει τη χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων κατά φάσεις και στάδια λαμβάνοντας υπόψη τόσο το συνολικό χρόνο υλοποίησης όσο και τους επιμέρους απαιτούμενους χρόνους εγκρίσεων των επιμέρους παραδοτέων της σύμβασης σε συνδυασμό με την επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και τον καθορισμό των καθηκόντων, των ευθυνών και των υποχρεώσεων μεταξύ της ομάδας μελέτης και της εμπειρίας και αποτελεσματικότητας των απαιτούμενων δράσεων του συντονιστή σύμφωνα με την έκθεση παρουσίασης καθηκόντων ομάδας μελέτης, το οργανόγραμμα και το χρονοδιάγραμμα κρίνεται πολύ καλή.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (7):

«NAMA Σύμβουλοι Μηχανικοί και Μελετητές Α.Ε.?, με δ.τ. ?NAMA Α.Ε.? - Β. ΒΡΑΓΓΑΛΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε.-ΜΕΛΕΤΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, δ.τ. ?ΡΟΗ Ε.Ε.?

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 2:

Η Πρόταση Μεθοδολογίας περιλαμβάνει πλήρη παρουσίαση των δραστηριοτήτων ανά κατηγορίας μελέτης. Για κάθε κατηγορία μελέτης αναφέρονται οι ισχύουσες προδιαγραφές και κανονισμοί και ο διαθέσιμος εξοπλισμός και τα λογισμικά.

Η προτεινόμενη μεθοδολογία έχει εφαρμοσθεί σε πλήθος συμβάσεων με παρόμοιο αντικείμενο.

Αξιολογείται θετικά η αναφορά στις συνέργειες της υπό ανάθεση μελέτης με τα εν εξελίξει Σχέδια Διαχείρισης Κινδύνων Πλημμύρας και η συμπερίληψη στην ομάδα μελέτης, στελέχους που θα συντονίζει αυτές τις δραστηριότητες.

Πολύ καλή η παρουσίαση των εσωτερικών διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης.

Η παρουσίαση του χρονικού προγραμματισμού διατυπώνεται αναλυτικά με παρουσίαση των δραστηριοτήτων ανά κατηγορία μελέτης. Περιλαμβάνεται αιτιολόγηση σύνταξης του χρονοδιαγράμματος και των τρόπων αντιμετώπισης τυχόν εκτροπών από το χρονοδιάγραμμα.

Τεκμηριώνεται πολύ καλά και με σαφήνεια η δυνατότητα υλοποίησης εκπόνησης της μελέτης σε σχέση με την στελέχωση της ομάδας μελέτης.

Βαθμολογία κριτηρίου K2=92

- Ο βαθμός πληρότητας και αξιοπιστίας της μεθοδολογίας ως προς την κάλυψη των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης μέσα από τις δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας ανά φάση και κατά στάδιο αυτής, κρίνεται εξαιρετική με πλήρη παρουσίαση και λεπτομερή ανάλυση των διαδικασιών των φάσεων και σταδίων με εφαρμογή των ισχυουσών προδιαγραφών και κανονισμών.
- Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή και την έντεχνη εκπόνηση της μελέτης, μέσα από την περιγραφή και ανάλυση των προτύπων / τυποποιημένων στοιχείων λειτουργίας που προτείνεται να εφαρμοσθούν, όπως προκύπτει από την ανάλυση ανά κατηγορία μελέτης στην έκθεση μεθοδολογίας σε συνδυασμό με την αξιοποίηση του διαθέσιμου εξοπλισμού / λογισμικού κρίνεται καλή με πιστοποιήσεις ISO 9001:2015 και για τα δύο μέλη της ένωσης ενώ το ένα μέλος διαθέτει και ISO 14001:2015,.
- Ο βαθμός τεκμηρίωσης της δυνατότητας υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος που παρουσιάζει τη χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων κατά φάσεις και στάδια λαμβάνοντας υπόψη τόσο το συνολικό χρόνο υλοποίησης όσο και τους επιμέρους απαιτούμενους χρόνους εγκρίσεων των επιμέρους παραδοτέων της σύμβασης σε συνδυασμό με την επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και τον καθορισμό των καθηκόντων, των ευθυνών και των υποχρεώσεων μεταξύ της ομάδας μελέτης και της εμπειρίας και αποτελεσματικότητας των απαιτούμενων δράσεων του συντονιστή σύμφωνα με την έκθεση παρουσίασης καθηκόντων ομάδας μελέτης, το οργανόγραμμα και το χρονοδιάγραμμα κρίνεται πολύ καλή.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (8):

ΜΑΛΙΩΚΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε -ΚΙΤΣΑΚΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΟΥ ΧΡΗΣΤΟΥ -

ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ με δ.τ. ΓΕΩ.ΠΕΡ. ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 2:

Η Πρόταση Μεθοδολογίας περιλαμβάνει πολύ καλή παρουσίαση των δραστηριοτήτων ανά κατηγορίας μελέτης. Παρατίθενται κάποιες αναφορές στις ισχύουσες προδιαγραφές και κανονισμούς, καθώς και στον διαθέσιμο εξοπλισμό και τα λογισμικά.

Δεν περιλαμβάνεται κατάλογος μελετών στις οποίες έχει εφαρμοσθεί η προτεινόμενη μεθοδολογία.

Πολύ καλή η παρουσίαση των εσωτερικών διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης.

Η παρουσίαση του χρονικού προγραμματισμού γίνεται ανά κατηγορία μελέτης. Περιλαμβάνεται συνοπτική αιτιολόγηση σύνταξης του χρονοδιαγράμματος και των τρόπων αντιμετώπισης τυχόν εκτροπών από το χρονοδιάγραμμα.

Τεκμηριώνεται πολύ καλά και με σαφήνεια η δυνατότητα υλοποίησης εκπόνησης της μελέτης σε σχέση με την στελέχωση της ομάδας μελέτης.

Βαθμολογία κριτηρίου K2=87

- Ο βαθμός πληρότητας και αξιοπιστίας της μεθοδολογίας ως προς την κάλυψη των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης μέσα από τις δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας ανά φάση και κατά στάδιο αυτής, κρίνεται πολύ καλή με πλήρη παρουσίαση και λεπτομερή ανάλυση των διαδικασιών των φάσεων και σταδίων με εφαρμογή των ισχυουσών προδιαγραφών και κανονισμών.
- Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή και την έντεχνη εκπόνηση της μελέτης, μέσα από την περιγραφή και ανάλυση των προτύπων / τυποποιημένων στοιχείων λειτουργίας που προτείνεται να εφαρμοσθούν, όπως προκύπτει από την ανάλυση ανά κατηγορία μελέτης στην έκθεση μεθοδολογίας σε συνδυασμό με την αξιοποίηση του διαθέσιμου εξοπλισμού / λογισμικού κρίνεται καλή με πιστοποιήσεις ISO 9001:2015 και για τα δύο μέλη της ένωσης ενώ το ένα μέλος διαθέτει και ISO 14001:2015,.
- Ο βαθμός τεκμηρίωσης της δυνατότητας υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος που παρουσιάζει τη χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων κατά φάσεις και στάδια λαμβάνοντας υπόψη τόσο το συνολικό χρόνο υλοποίησης όσο και τους επιμέρους απαιτούμενους χρόνους εγκρίσεων των επιμέρους παραδοτέων της σύμβασης σε συνδυασμό με την επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και τον καθορισμό των καθηκόντων, των ευθυνών και των υποχρεώσεων μεταξύ της ομάδας μελέτης και της εμπειρίας και αποτελεσματικότητας των απαιτούμενων δράσεων του συντονιστή σύμφωνα με την έκθεση παρουσίασης καθηκόντων ομάδας μελέτης, το οργανόγραμμα και το χρονοδιάγραμμα κρίνεται καλή.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (9):

ΑΔΚ ΑΡΩΝΗΣ-ΔΡΕΤΤΑΣ-ΚΑΡΛΑΥΤΗΣ, Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε. - δ.τ. ΑΔΚ Α.Ε.

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 2:

Η Πρόταση Μεθοδολογίας περιλαμβάνει πολύ καλή παρουσίαση των δραστηριοτήτων ανά κατηγορίας μελέτης. Για κάθε κατηγορία μελέτης αναφέρονται οι ισχύουσες προδιαγραφές και κανονισμοί. Ο διαθέσιμος εξοπλισμός και τα λογισμικά αναφέρεται για τις κατηγορίες μελέτης 13, 16 και 27, ενώ απουσιάζουν σχετικές αναφορές για την κατηγορία 21.

Περιλαμβάνεται κατάλογος μελετών στις οποίες έχει εφαρμοσθεί η προτεινόμενη μεθοδολογία.

Οι εσωτερικές διαδικασίες που θα εφαρμοστούν για την παραγωγή της μελέτης, δίνονται συνοπτικά.

Η παρουσίαση του χρονικού προγραμματισμού γίνεται ανά κατηγορία μελέτης, χωρίς όμως να συνοδεύεται από αιτιολόγηση σύνταξης του χρονοδιαγράμματος και των τρόπων αντιμετώπισης τυχόν εκτροπών από το χρονοδιάγραμμα.

Τεκμηριώνεται πολύ καλά και με σαφήνεια η δυνατότητα υλοποίησης εκπόνησης της μελέτης σε σχέση με την στελέχωση της ομάδας μελέτης.

Βαθμολογία κριτηρίου K2=87

- Ο βαθμός πληρότητας και αξιοπιστίας της μεθοδολογίας ως προς την κάλυψη των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης μέσα από τις δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας ανά φάση και κατά στάδιο αυτής, κρίνεται πολύ καλή με πλήρη παρουσίαση και λεπτομερή ανάλυση των διαδικασιών των φάσεων και σταδίων με εφαρμογή των ισχυουσών προδιαγραφών και κανονισμών.
- Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή και την έντεχνη εκπόνηση της μελέτης, μέσα από την περιγραφή και ανάλυση των προτύπων / τυποποιημένων στοιχείων λειτουργίας που προτείνεται να εφαρμοσθούν, όπως προκύπτει από την ανάλυση ανά κατηγορία μελέτης στην έκθεση μεθοδολογίας σε συνδυασμό με την αξιοποίηση του διατιθέμενου εξοπλισμού /λογισμικού κρίνεται καλή με πιστοποιήσεις ISO 9001:2015 και για τα δύο μέλη της ένωσης ενώ το ένα μέλος διαθέτει και ISO 14001:2015,.
- Ο βαθμός τεκμηρίωσης της δυνατότητας υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος που παρουσιάζει τη χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων κατά φάσεις και στάδια λαμβάνοντας υπόψη τόσο το συνολικό χρόνο υλοποίησης όσο και τους επιμέρους απαιτούμενους χρόνους εγκρίσεων των επιμέρους παραδοτέων της σύμβασης σε συνδυασμό με την επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και τον καθορισμό των καθηκόντων, των ευθυνών και των υποχρεώσεων μεταξύ της ομάδας μελέτης και της εμπειρίας και αποτελεσματικότητας των απαιτούμενων δράσεων του συντονιστή σύμφωνα με την έκθεση παρουσίασης καθηκόντων ομάδας μελέτης, το οργανόγραμμα και το χρονοδιάγραμμα κρίνεται καλή.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (10):

ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 2:

Η Πρόταση Μεθοδολογίας περιλαμβάνει πολύ καλή παρουσίαση των δραστηριοτήτων ανά κατηγορίας μελέτης. Για κάθε κατηγορία μελέτης αναφέρονται οι ισχύουσες προδιαγραφές και κανονισμοί. Ο διατιθέμενος εξοπλισμός και τα λογισμικά αναφέρεται για τις κατηγορίες μελέτης 13 και 16, ενώ απουσιάζουν σχετικές αναφορές για τις κατηγορίες 21 και 27.

Η προτεινόμενη μεθοδολογία έχει εφαρμοσθεί σε πλήθος συμβάσεων με παρόμοιο αντικείμενο.

Πολύ καλή η παρουσίαση των εσωτερικών διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης.

Η παρουσίαση του χρονικού προγραμματισμού διατυπώνεται αναλυτικά με παρουσίαση των δραστηριοτήτων ανά κατηγορία μελέτης. Περιλαμβάνεται συνοπτική αιτιολόγηση σύνταξης του χρονοδιαγράμματος, απουσιάζουν όμως αναφορές για τους τρόπους αντιμετώπισης τυχόν εκτροπών από το χρονοδιάγραμμα.

Τεκμηριώνεται πολύ καλά και με σαφήνεια η δυνατότητα υλοποίησης εκπόνησης της μελέτης σε σχέση με την στελέχωση της ομάδας μελέτης.

Βαθμολογία κριτηρίου K2=92

- Ο βαθμός πληρότητας και αξιοπιστίας της μεθοδολογίας ως προς την κάλυψη των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης μέσα από τις δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας ανά φάση και κατά στάδιο αυτής, κρίνεται πολύ καλή με πλήρη παρουσίαση και λεπτομερή ανάλυση των διαδικασιών των φάσεων και σταδίων με εφαρμογή των ισχυουσών προδιαγραφών και κανονισμών.
- Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή και την έντεχνη εκπόνηση της μελέτης, μέσα από την περιγραφή και ανάλυση των προτύπων / τυποποιημένων στοιχείων λειτουργίας που προτείνεται να εφαρμοσθούν, όπως προκύπτει από την ανάλυση ανά κατηγορία μελέτης στην έκθεση μεθοδολογίας σε συνδυασμό με την αξιοποίηση του διατιθέμενου εξοπλισμού /λογισμικού κρίνεται πολύ καλή με πιστοποιήσεις ISO 9001:2015 και για τα δύο μέλη της ένωσης ενώ το ένα μέλος διαθέτει και ISO 14001:2015,.
- Ο βαθμός τεκμηρίωσης της δυνατότητας υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος που παρουσιάζει τη χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων κατά φάσεις και στάδια λαμβάνοντας υπόψη τόσο το συνολικό χρόνο υλοποίησης όσο και τους επιμέρους απαιτούμενους χρόνους εγκρίσεων των επιμέρους παραδοτέων της σύμβασης σε συνδυασμό με την επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και τον καθορισμό των καθηκόντων, των ευθυνών και των υποχρεώσεων μεταξύ της ομάδας μελέτης και της εμπειρίας και αποτελεσματικότητας των απαιτούμενων δράσεων του συντονιστή σύμφωνα με την έκθεση παρουσίασης καθηκόντων ομάδας μελέτης, το οργανόγραμμα και το χρονοδιάγραμμα κρίνεται πολύ καλή.

Η βαρύτητα του 3ου κριτηρίου στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_1=0,30$.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (2):

ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ: ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ (ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ.)

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 3:

Από τα στοιχεία της έκθεσης τεκμηρίωσης καθηκόντων, προκύπτει ότι διατίθεται από την διαγωνιζόμενη Ένωση το ελάχιστο απαιτούμενο δυναμικό ανά κατηγορία μελέτης και επομένως η προτεινόμενη ομάδα μελέτης κρίνεται επαρκής.

Η έκθεση καθηκόντων τεκμηριώνει πλήρως την αποτελεσματικότητα της δομής του οργανογράμματος, για την εκπόνηση της μελέτης.

Περιγράφονται αναλυτικά τα γενικά και ειδικά καθήκοντα του Συντονιστή, του Υπεύθυνου Διασφάλισης Ποιότητας και των επικεφαλής των επιμέρους κατηγοριών μελετών, χωρίς όμως να δίνεται για κάθε μέλος της ομάδας μελέτης τα καθήκοντα που αναλαμβάνει, σε σχέση με τις δραστηριότητες της μελέτης. Συνεπώς, δεν τεκμηριώνεται επαρκώς ότι καλύπτεται το σύνολο των απαιτούμενων εργασιών για την παραγωγή των μελετών.

Παρατίθενται συνοπτικά βιογραφικά σημειώματα σε μορφή πίνακα, για όλα τα μέλη της ομάδας μελέτης. Διαπιστώνεται πολύ καλός βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή αυτής, σε σχέση με τα προβλεπόμενα για αυτούς καθήκοντα.

Η συνοχή της ομάδας μελέτης κρίνεται πολύ καλή, καθώς όλα τα στελέχη της ομάδας μελέτης στις τρεις κατηγορίες μελέτης που απαιτούν συνεργασία, ήτοι στις κατηγορίες 13, 16 και 27, προέρχονται από την ίδια εταιρεία.

Βαθμολογία κριτηρίου Κ3=94

- Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και τον καθορισμό των καθηκόντων, ευθυνών και υποχρεώσεων της ομάδας μελέτης και του Συντονιστή της σε σχέση με τις απαιτούμενες δραστηριότητες όπως προκύπτει από την έκθεση καθηκόντων, το χρονοδιάγραμμα και το οργανόγραμμα κρίνεται πολύ καλή καθώς φαίνεται η εμπειρία της ένωσης και του συντονιστή σε υδραυλικά έργα που αποτελεί την κύρια κατηγορία μελέτης
- Ο βαθμός συνοχής των μελών της ομάδας/ένωσης/σύμπραξης για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης που προκύπτει από στοιχεία προηγούμενης συνεργασίας μεταξύ τους και των μελών της ένωσης δεδομένου του αριθμού των συνεργασιών ,με βάση τα υποβληθέντα στοιχεία όπως ο πίνακας συνοχής κρίνεται πολύ καλή.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (3):

Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. «ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε» με διακριτικό τίτλο:

«CONSORTIS» 2. Κ. ΒΙΤΩΡΗΣ ? Α. ΜΠΟΥΛΙΩΝΗΣ Ο.Ε. με δ.τ. ΥΠΟΒΑΘΡΟ Ο.Ε.

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 3:

Από τα στοιχεία της έκθεσης τεκμηρίωσης καθηκόντων, προκύπτει ότι διατίθεται από την διαγωνιζόμενη Ένωση το ελάχιστο απαιτούμενο δυναμικό ανά κατηγορία μελέτης και επομένως η προτεινόμενη ομάδα μελέτης κρίνεται επαρκής.

Η έκθεση καθηκόντων τεκμηριώνει πλήρως την αποτελεσματικότητα της δομής του οργανογράμματος, για την εκπόνηση της μελέτης.

Περιγράφονται αναλυτικά τα γενικά καθήκοντα της ομάδας μελέτης, χωρίς όμως να δίνεται για κάθε μέλος της ομάδας μελέτης τα καθήκοντα που αναλαμβάνει, σε σχέση με τις δραστηριότητες της μελέτης. Συνεπώς, δεν τεκμηριώνεται επαρκώς ότι καλύπτεται το σύνολο των απαιτούμενων εργασιών για την παραγωγή των μελετών.

Παρατίθενται συνοπτικά βιογραφικά σημειώματα, για όλα τα μέλη της ομάδας μελέτης. Διαπιστώνεται πολύ καλός βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή αυτής, σε σχέση με τα προβλεπόμενα για αυτούς καθήκοντα.

Η συνοχή της ομάδας μελέτης κρίνεται πολύ καλή, καθώς η μια από τις δύο εταιρείες της Ένωσης, συμμετέχει και στις τρεις κατηγορίες μελέτης που απαιτούν συνεργασία, ήτοι στις κατηγορίες 13, 16 και 27.

Βαθμολογία κριτηρίου Κ3=91

- Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και τον καθορισμό των καθηκόντων, ευθυνών και υποχρεώσεων της ομάδας μελέτης και του Συντονιστή της σε σχέση με τις απαιτούμενες δραστηριότητες όπως προκύπτει από την έκθεση καθηκόντων, το χρονοδιάγραμμα και το οργανόγραμμα κρίνεται πολύ καλή καθώς φαίνεται η εμπειρία της ένωσης και του συντονιστή σε υδραυλικά έργα που αποτελεί την κύρια κατηγορία μελέτης
- Ο βαθμός συνοχής των μελών της ομάδας/ένωσης/σύμπραξης για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης που προκύπτει από στοιχεία προηγούμενης συνεργασίας μεταξύ τους και των μελών της ένωσης δεδομένου του αριθμού των συνεργασιών ,με βάση τα υποβληθέντα στοιχεία όπως ο πίνακας συνοχής κρίνεται πολύ καλή.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (4):

ΕΝΩΣΗ: «ΥΔΡΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ Ε.Π.Ε. -ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ Α.Ε. -ΓΑΒΡΙΗΛΙΔΟΥ ΑΘΗΝΑ του Παντελή»

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 3:

Από τα στοιχεία της έκθεσης τεκμηρίωσης καθηκόντων, προκύπτει ότι διατίθεται από την διαγωνιζόμενη Ένωση το ελάχιστο απαιτούμενο δυναμικό ανά κατηγορία μελέτης και επομένως η προτεινόμενη ομάδα μελέτης κρίνεται επαρκής.

Η έκθεση καθηκόντων τεκμηριώνει πλήρως την αποτελεσματικότητα της δομής του οργανογράμματος, για την εκπόνηση της μελέτης.

Για κάθε μέλος της ομάδας μελέτης, περιγράφονται αναλυτικά τα καθήκοντα που αναλαμβάνει, σε σχέση με τις δραστηριότητες της μελέτης. Με βάση την κατανομή καθηκόντων στα μέλη της ομάδας μελέτης, προκύπτει ότι καλύπτεται το σύνολο των απαιτούμενων εργασιών για την παραγωγή των μελετών.

Παρατίθενται συνοπτικά βιογραφικά σημειώματα, για όλα τα μέλη της ομάδας μελέτης. Διαπιστώνεται πολύ καλός βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή αυτής, σε σχέση με τα προβλεπόμενα για αυτούς καθήκοντα.

Η συνοχή της ομάδας μελέτης κρίνεται καλή, καθώς η μια από τις τρεις εταιρείες της Ένωσης, συμμετέχει σε δύο από τις τρεις κατηγορίες μελέτης που απαιτούν συνεργασία, ήτοι στις κατηγορίες 13 και 27 και μία άλλη εταιρεία της Ένωσης, συμμετέχει στην τρίτη κατηγορία μελέτης που απαιτεί συνεργασία, ήτοι στην κατηγορία 16. Μεταξύ αυτών των δύο εταιρειών, δεν προκύπτει συνεργασία με βάση τα στοιχεία του πίνακα συνοχής.

Βαθμολογία κριτηρίου Κ3=93

- Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και τον καθορισμό των καθηκόντων, ευθυνών και υποχρεώσεων της ομάδας μελέτης και του Συντονιστή της σε σχέση με τις απαιτούμενες δραστηριότητες όπως προκύπτει από την έκθεση καθηκόντων, το χρονοδιάγραμμα και το οργανόγραμμα κρίνεται πολύ καλή καθώς φαίνεται η εμπειρία της ένωσης και του συντονιστή σε υδραυλικά έργα που αποτελεί την κύρια κατηγορία μελέτης
- Ο βαθμός συνοχής των μελών της ομάδας/ένωσης/σύμπραξης για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης που προκύπτει από στοιχεία προηγούμενης συνεργασίας μεταξύ τους και των μελών της ένωσης δεδομένου του αριθμού των συνεργασιών ,με βάση τα υποβληθέντα στοιχεία όπως ο πίνακας συνοχής κρίνεται καλή.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (5):

1. ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Α.Ε.,

2. ΓΕΩΓΝΩΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΕΥΝΩΝ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΩΝ

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 3:

Από τα στοιχεία της έκθεσης τεκμηρίωσης καθηκόντων, προκύπτει ότι διατίθεται από την διαγωνιζόμενη Ένωση το ελάχιστο απαιτούμενο δυναμικό ανά κατηγορία μελέτης και επομένως η προτεινόμενη ομάδα μελέτης κρίνεται επαρκής.

Η έκθεση καθηκόντων τεκμηριώνει πλήρως την αποτελεσματικότητα της δομής του οργανογράμματος, για την εκπόνηση της μελέτης.

Για κάθε μέλος της ομάδας μελέτης, περιγράφονται αναλυτικά τα καθήκοντα που αναλαμβάνει, σε σχέση με τις δραστηριότητες της μελέτης. Με βάση την κατανομή καθηκόντων στα μέλη της ομάδας μελέτης, προκύπτει ότι καλύπτεται το σύνολο των απαιτούμενων εργασιών για την παραγωγή των μελετών.

Παρατίθενται συνοπτικά βιογραφικά σημειώματα, μόνο για τον Συντονιστή και τους επικεφαλής των επιμέρους κατηγοριών μελετών. Διαπιστώνεται πολύ καλός βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή αυτής, σε σχέση με τα προβλεπόμενα για αυτούς καθήκοντα.

Η συνοχή της ομάδας μελέτης κρίνεται πολύ καλή, καθώς όλα τα στελέχη της ομάδας μελέτης στις τρεις κατηγορίες μελέτης που απαιτούν συνεργασία, ήτοι στις κατηγορίες 13, 16 και 27, προέρχονται από την ίδια εταιρεία.

Βαθμολογία κριτηρίου Κ3=94

- Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και τον καθορισμό των καθηκόντων, ευθυνών και υποχρεώσεων της ομάδας μελέτης και του Συντονιστή της σε σχέση με τις απαιτούμενες δραστηριότητες όπως προκύπτει από την έκθεση καθηκόντων, το χρονοδιάγραμμα και το οργανόγραμμα κρίνεται πολύ καλή καθώς φαίνεται η εμπειρία της ένωσης και του συντονιστή σε υδραυλικά έργα που αποτελεί την κύρια κατηγορία μελέτης
- Ο βαθμός συνοχής των μελών της ομάδας/ένωσης/σύμπραξης για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης που προκύπτει από στοιχεία προηγούμενης συνεργασίας μεταξύ τους και των μελών της ένωσης δεδομένου του αριθμού των συνεργασιών ,με βάση τα υποβληθέντα στοιχεία όπως ο πίνακας συνοχής κρίνεται πολύ καλή.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (6):

{«ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ, ΝΙΚΟΛΑΟΣ, ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΧΑΤΖΗΣ ΟΕ με δ.τ. «DKND ENGINEERS O.E.» -

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΝΕΣΤΟΡΗΣ - ΕΥΡΩΤΕΚ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΕ»}

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 3:

Από τα στοιχεία της έκθεσης τεκμηρίωσης καθηκόντων, προκύπτει ότι διατίθεται από την διαγωνιζόμενη Ένωση το ελάχιστο απαιτούμενο δυναμικό ανά κατηγορία μελέτης και επομένως η προτεινόμενη ομάδα μελέτης κρίνεται επαρκής.

Με βάση τα στοιχεία των ΕΕΕΣ, η εταιρεία DKND, δεν συμμετέχει στην κατηγορία μελέτης 16. Παρ' όλα αυτά, στην έκθεση καθηκόντων, εμφανίζεται να συμμετέχουν δύο στελέχη της DKND στις εργασίες της κατηγορίας μελέτης 16. Συνεπώς, δεν τεκμηριώνεται επαρκώς η αποτελεσματικότητα της δομής του οργανογράμματος, για την εκπόνηση της μελέτης.

Για κάθε μέλος της ομάδας μελέτης, περιγράφονται αναλυτικά τα καθήκοντα που αναλαμβάνει, σε σχέση με τις δραστηριότητες της μελέτης. Με βάση την κατανομή καθηκόντων στα μέλη της ομάδας μελέτης, προκύπτει ότι καλύπτεται το σύνολο των απαιτούμενων εργασιών για την παραγωγή των μελετών.

Δεν παρατίθενται συνοπτικά βιογραφικά σημειώματα για κανένα μέλος της ομάδας μελέτης, εκτός του Συντονιστή αυτής. Συνεπώς δεν μπορεί να τεκμηριωθεί ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας εκτός του Συντονιστή, σε σχέση με τα προβλεπόμενα για αυτούς καθήκοντα.

Η συνοχή της ομάδας μελέτης κρίνεται μέτρια, καθώς στις τρεις κατηγορίες μελέτης που απαιτούν συνεργασία, ήτοι στις κατηγορίες 13, 16 και 27, τα στελέχη της ομάδας μελέτης προέρχονται από τρεις διαφορετικές εταιρείες της Ένωσης. Μεταξύ αυτών των εταιρειών, δεν προκύπτει ιδιαίτερη συνεργασία με βάση τα στοιχεία του πίνακα συνοχής.

Βαθμολογία κριτηρίου Κ3=84

- Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και τον καθορισμό των καθηκόντων, ευθυνών και υποχρεώσεων της ομάδας μελέτης και του Συντονιστή της σε σχέση με τις απαιτούμενες δραστηριότητες όπως προκύπτει από την έκθεση καθηκόντων, το χρονοδιάγραμμα και το οργανόγραμμα κρίνεται καλή καθώς φαίνεται η εμπειρία της ένωσης και του συντονιστή σε υδραυλικά έργα που αποτελεί την κύρια κατηγορία μελέτης

- Ο βαθμός συνοχής των μελών της ομάδας/ένωσης/σύμπραξης για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης που προκύπτει από στοιχεία προηγούμενης συνεργασίας μεταξύ τους και των μελών της ένωσης δεδομένου του αριθμού των συνεργασιών ,με βάση τα υποβληθέντα στοιχεία όπως ο πίνακας συνοχής κρίνεται καλή.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (7):

«ΝΑΜΑ Σύμβουλοι Μηχανικοί και Μελετητές Α.Ε.?, με δ.τ. ?ΝΑΜΑ Α.Ε.? - Β. ΒΡΑΓΓΑΛΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε.-ΜΕΛΕΤΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ,δ.τ. ?ΡΟΗ Ε.Ε.?

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 3:

Από τα στοιχεία της έκθεσης τεκμηρίωσης καθηκόντων, προκύπτει ότι διατίθεται από την διαγωνιζόμενη Ένωση το ελάχιστο απαιτούμενο δυναμικό ανά κατηγορία μελέτης και επομένως η προτεινόμενη ομάδα μελέτης κρίνεται επαρκής.

Η έκθεση καθηκόντων τεκμηριώνει πλήρως την αποτελεσματικότητα της δομής του οργανογράμματος, για την εκπόνηση της μελέτης.

Για κάθε μέλος της ομάδας μελέτης, περιγράφονται αναλυτικά τα καθήκοντα που αναλαμβάνει, σε σχέση με τις δραστηριότητες της μελέτης.Με βάση την κατανομή καθηκόντων στα μέλη της ομάδας μελέτης, προκύπτει ότι καλύπτεται το σύνολο των απαιτούμενων εργασιών για την παραγωγή των μελετών.

Παρατίθενται συνοπτικά βιογραφικά σημειώματα, για όλα τα μέλη της ομάδας μελέτης.Διαπιστώνεται πολύ καλός βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή αυτής, σε σχέση με τα προβλεπόμενα για αυτούς καθήκοντα.

Η συνοχή της ομάδας μελέτης κρίνεται πολύ καλή, καθώς η μια από τις δύο εταιρείες της Ένωσης, συμμετέχει και στις τρεις κατηγορίες μελέτης που απαιτούν συνεργασία, ήτοι στις κατηγορίες 13, 16 και 27.

Βαθμολογία κριτηρίου Κ3=94

- Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και τον καθορισμό των καθηκόντων,ευθυνών και υποχρεώσεων της ομάδας μελέτης και του Συντονιστή της σε σχέση με τις απαιτούμενες δραστηριότητες όπως προκύπτει από την έκθεση καθηκόντων,το χρονοδιάγραμμα και το οργανόγραμμα κρίνεται πολύ καλή καθώς φαίνεται η εμπειρία της ένωσης και του συντονιστή σε υδραυλικά έργα που αποτελεί την κύρια κατηγορία μελέτης
- Ο βαθμός συνοχής των μελών της ομάδας/ένωσης/σύμπραξης για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης που προκύπτει από στοιχεία προηγούμενης συνεργασίας μεταξύ τους και των μελών της ένωσης δεδομένου του αριθμού των συνεργασιών ,με βάση τα υποβληθέντα στοιχεία όπως ο πίνακας συνοχής κρίνεται πολύ καλή.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (8):

ΜΑΛΙΩΚΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε -ΚΙΤΣΑΚΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΟΥ ΧΡΗΣΤΟΥ -

ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ με δ.τ. ΓΕΩ.ΠΕΡ. ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 3:

Από τα στοιχεία της έκθεσης τεκμηρίωσης καθηκόντων, προκύπτει ότι διατίθεται από την διαγωνιζόμενη Ένωση το ελάχιστο απαιτούμενο δυναμικό ανά κατηγορία μελέτης και επομένως η προτεινόμενη ομάδα μελέτης κρίνεται επαρκής.

Η έκθεση καθηκόντων τεκμηριώνει πλήρως την αποτελεσματικότητα της δομής του οργανογράμματος, για την εκπόνηση της μελέτης.

Περιγράφονται αναλυτικά τα γενικά καθήκοντα της ομάδας μελέτης, χωρίς όμως να δίνεται για κάθε μέλος της ομάδας μελέτης τα καθήκοντα που αναλαμβάνει, σε σχέση με τις δραστηριότητες της μελέτης. Συνεπώς, δεν τεκμηριώνεται επαρκώς ότι καλύπτεται το σύνολο των απαιτούμενων εργασιών για την παραγωγή των μελετών.

Παρατίθενται συνοπτικά βιογραφικά σημειώματα, για όλα τα μέλη της ομάδας μελέτης. Διαπιστώνεται πολύ καλός βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή αυτής, σε σχέση με τα προβλεπόμενα για αυτούς καθήκοντα.

Η συνοχή της ομάδας μελέτης κρίνεται καλή, καθώς η μια από τις τρεις εταιρείες της Ένωσης, συμμετέχει σε δύο από τις τρεις κατηγορίες μελέτης που απαιτούν συνεργασία, ήτοι στις κατηγορίες 13 και 27 και μία άλλη εταιρεία της Ένωσης, συμμετέχει στην τρίτη κατηγορία μελέτης που απαιτεί συνεργασία, ήτοι στην κατηγορία 16. Μεταξύ αυτών των δύο εταιρειών, δεν προκύπτει συνεργασία με βάση τα στοιχεία του πίνακα συνοχής.

Βαθμολογία κριτηρίου Κ3=89

- Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και τον καθορισμό των καθηκόντων,ευθυνών και υποχρεώσεων της ομάδας μελέτης και του Συντονιστή της σε σχέση με τις απαιτούμενες δραστηριότητες όπως προκύπτει από την έκθεση καθηκόντων,το χρονοδιάγραμμα και το οργανόγραμμα κρίνεται πολύ καλή καθώς φαίνεται η εμπειρία της ένωσης και του συντονιστή σε υδραυλικά έργα που αποτελεί την κύρια κατηγορία μελέτης
- Ο βαθμός συνοχής των μελών της ομάδας/ένωσης/σύμπραξης για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή

εκπόνηση της μελέτης που προκύπτει από στοιχεία προηγούμενης συνεργασίας μεταξύ τους και των μελών της ένωσης δεδομένου του αριθμού των συνεργασιών ,με βάση τα υποβληθέντα στοιχεία όπως ο πίνακας συνοχής κρίνεται καλή.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (9):

ΑΔΚ ΑΡΩΝΗΣ-ΔΡΕΤΤΑΣ-ΚΑΡΛΑΥΤΗΣ,Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε. - δ.τ. ΑΔΚ Α.Ε.

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 3:

Από τα στοιχεία της έκθεσης τεκμηρίωσης καθηκόντων, προκύπτει ότι διατίθεται από την διαγωνιζόμενη Ένωση το ελάχιστο απαιτούμενο δυναμικό ανά κατηγορία μελέτης και επομένως η προτεινόμενη ομάδα μελέτης κρίνεται επαρκής.

Η έκθεση καθηκόντων τεκμηριώνει πλήρως την αποτελεσματικότητα της δομής του οργανογράμματος, για την εκπόνηση της μελέτης.

Για κάθε μέλος της ομάδας μελέτης, περιγράφονται αναλυτικά τα καθήκοντα που αναλαμβάνει, σε σχέση με τις δραστηριότητες της μελέτης. Με βάση την κατανομή καθηκόντων στα μέλη της ομάδας μελέτης, προκύπτει ότι καλύπτεται το σύνολο των απαιτούμενων εργασιών για την παραγωγή των μελετών.

Παρατίθενται συνοπτικά βιογραφικά σημειώματα σε μορφή πίνακα, για όλα τα μέλη της ομάδας μελέτης. Διαπιστώνεται πολύ καλός βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή αυτής, σε σχέση με τα προβλεπόμενα για αυτούς καθήκοντα.

Η συνοχή της ομάδας μελέτης κρίνεται πολύ καλή, καθώς όλα τα στελέχη της ομάδας μελέτης στις τρεις κατηγορίες μελέτης που απαιτούν συνεργασία, ήτοι στις κατηγορίες 13, 16 και 27, προέρχονται από την ίδια εταιρεία.

Βαθμολογία κριτηρίου Κ3=96

- Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και τον καθορισμό των καθηκόντων,ευθυνών και υποχρεώσεων της ομάδας μελέτης και του Συντονιστή της σε σχέση με τις απαιτούμενες δραστηριότητες όπως προκύπτει από την έκθεση καθηκόντων,το χρονοδιάγραμμα και το οργανόγραμμα κρίνεται πολύ καλή καθώς φαίνεται η εμπειρία της ένωσης και του συντονιστή σε υδραυλικά έργα που αποτελεί την κύρια κατηγορία μελέτης
- Ο βαθμός συνοχής των μελών της ομάδας/ένωσης/σύμπραξης για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης που προκύπτει από στοιχεία προηγούμενης συνεργασίας μεταξύ τους και των μελών της ένωσης δεδομένου του αριθμού των συνεργασιών ,με βάση τα υποβληθέντα στοιχεία όπως ο πίνακας συνοχής κρίνεται εξαιρετική.

Αναφορικά με την υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα με α/α (10):

ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ

η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής ως προς το κριτήριο 3:

Από τα στοιχεία της έκθεσης τεκμηρίωσης καθηκόντων, προκύπτει ότι διατίθεται από την διαγωνιζόμενη Ένωση το ελάχιστο απαιτούμενο δυναμικό ανά κατηγορία μελέτης και επομένως η προτεινόμενη ομάδα μελέτης κρίνεται επαρκής.

Η έκθεση καθηκόντων τεκμηριώνει πλήρως την αποτελεσματικότητα της δομής του οργανογράμματος, για την εκπόνηση της μελέτης.

Για κάθε μέλος της ομάδας μελέτης, περιγράφονται αναλυτικά τα καθήκοντα που αναλαμβάνει, σε σχέση με τις δραστηριότητες της μελέτης. Με βάση την κατανομή καθηκόντων στα μέλη της ομάδας μελέτης, προκύπτει ότι καλύπτεται το σύνολο των απαιτούμενων εργασιών για την παραγωγή των μελετών.

Παρατίθενται συνοπτικά βιογραφικά σημειώματα, για όλα τα μέλη της ομάδας μελέτης. Διαπιστώνεται πολύ καλός βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή αυτής, σε σχέση με τα προβλεπόμενα για αυτούς καθήκοντα.

Η συνοχή της ομάδας μελέτης κρίνεται πολύ καλή, καθώς όλα τα στελέχη της ομάδας μελέτης στις τρεις κατηγορίες μελέτης που απαιτούν συνεργασία, ήτοι στις κατηγορίες 13, 16 και 27, προέρχονται από την ίδια εταιρεία.

Βαθμολογία κριτηρίου Κ3=96

- Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και τον καθορισμό των καθηκόντων,ευθυνών και υποχρεώσεων της ομάδας μελέτης και του Συντονιστή της σε σχέση με τις απαιτούμενες δραστηριότητες όπως προκύπτει από την έκθεση καθηκόντων,το χρονοδιάγραμμα και το οργανόγραμμα κρίνεται εξαιρετική καθώς φαίνεται η εμπειρία της ένωσης και του συντονιστή σε υδραυλικά έργα που αποτελεί την κύρια κατηγορία μελέτης
- Ο βαθμός συνοχής των μελών της ομάδας/ένωσης/σύμπραξης για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης που προκύπτει από στοιχεία προηγούμενης συνεργασίας μεταξύ τους και των μελών της ένωσης δεδομένου του αριθμού των συνεργασιών ,με βάση τα υποβληθέντα στοιχεία όπως ο πίνακας συνοχής κρίνεται πολύ καλή.

Στη συνέχεια, η Επιτροπή του Διαγωνισμού, προχώρησε στη βαθμολόγηση των οικονομικών φορέων στα κριτήρια

K_1, K_2, K_3, K_4 , η βαθμολόγηση θα είναι μεταξύ 1 έως 100 (ακέραιος αριθμός με στρογγυλοποίηση)

σύμφωνα με την παρ. 21.2 του Άρθρου 21 της Διακήρυξης διαμορφώνεται και τον τύπο

$$ΤΠ = \sigma_1 * K_1 + \sigma_2 * K_2 + \sigma_3 * K_3$$

όπου $\sigma_1=0,40, \sigma_2=0,30$ και $\sigma_3=0,30$

Ο συντελεστής βαρύτητας της Τεχνικής Προσφοράς στη συνολική βαθμολογία, ορίζεται σε $ΥΤΠ=70\%$ (παρ. 21.2 του άρθρου 21 της Διακήρυξης).

Σύμφωνα με τα παραπάνω η συνολική βαθμολόγηση των Τεχνικών προσφορών των διαγωνιζόμενων παρουσιάζεται στον παρακάτω πίνακα, «Βαθμολόγησης Τεχνικών Προσφορών».

Πίνακας Βαθμολογίας Τεχνικών Προσφορών

ΠΙΝΑΚΑΣ 3: ΕΛΕΓΧΟΣ & ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ						
Α/Α	Α/Α Προ-σφοράς	Επωνυμία Προσφέροντα	Κριτήρια Αξιολόγησης			Συνολικός Βαθμός (ΥΠΠ= $\sigma_1 * K_1 + \Sigma_2 * K_2 + \sigma_3 * K_3$)
			Κ1 Τεχνική Έκθεση ($\sigma_1=0,40$)	Κ2 Μεθοδολογία - Χρονοδιάγραμμα ($\sigma_2=0,30$)	Κ3 Οργάνωση ($\sigma_3=0,30$)	
1	268383	ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ ΑΕ - Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.	ΔΕΝ ΒΑΘΜΟΛΟΓΕΙΤΑΙ			
2	265767	ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ: ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ (ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ.)	86	91	94	95 89,90
3	268806	Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. «ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.» με διακριτικό τίτλο: «CONSORTIS» 2. Κ. ΒΙΤΩΡΗΣ ? Α. ΜΠΟΥΛΙΩΝΗΣ Ο.Ε. με δ.τ. ΥΠΟΒΑΘΡΟ Ο.Ε.	94	91	91	9914 92,20
4	265643	ΕΝΩΣΗ: «ΥΔΡΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ Ε.Π.Ε. - ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ Α.Ε. - ΓΑΒΡΙΗΛΙΔΟΥ ΑΘΗΝΑ του Παντελή»	91	92	93	94 91,90
5	268749	1.ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Α.Ε., 2. ΓΕΩΓΝΩΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΕΥΝΩΝ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΩΝ	85	91	94	92 89,50

6	268549	{«ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ, ΝΙΚΟΛΑΟΣ, ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΧΑΤΖΗΣ ΟΕ με δ.τ. «DKND ENGINEERS O.E.» - ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΝΕΣΤΟΡΗΣ - ΕΥΡΩΤΕΚ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΕ»}	87	91	84	87,30
7	265683	«ΝΑΜΑ Σύμβουλοι Μηχανικοί και Μελετητές Α.Ε.?, με δ.τ. ?ΝΑΜΑ Α.Ε.? - Β. ΒΡΑΓΓΑΛΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε.- ΜΕΛΕΤΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, δ.τ. ?ΡΟΗ Ε.Ε.?	97	92	94	94,60
8	268548	ΜΑΛΙΩΚΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε - ΚΙΤΣΑΚΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΟΥ ΧΡΗΣΤΟΥ - ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ με δ.τ. ΓΕΩ.ΠΕΡ. ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.	85	87	89	86,80
9	267235	ΑΔΚ ΑΡΩΝΗΣ- ΔΡΕΤΤΑΣ- ΚΑΡΛΑΥΤΗΣ, Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε. - δ.τ. ΑΔΚ Α.Ε.	86	87	96	89,30
10	268859	ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ	88	92	96	91,60

Το παρόν πρακτικό αποστάληκε , ως «εσωτερικό», μέσω της λειτουργίας «ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ» του υποσυστήματος του ΕΣΗΔΗΣ, από τον Πρόεδρο της Επιτροπής στον χειριστή του ηλεκτρονικού. διαγωνισμού, προκειμένου να υποβληθεί στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση.

Όμως , στη συνέχεια :

α) Μετά την ΑΠΟΦΑΣΗ 1658/2023 απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής (ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1393/14-09-2023, α/α ΕΣΗΔΗΣ 192321) ,ο οικονομικός φορέας « ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. – Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ-ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.» κατέθεσε στο Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης αίτηση ακύρωσης αυτής της Απόφασης , σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στο άρθρο 6.Β της με αρ. 22PROC011306010 2022-09026 Διακήρυξης της μελέτης , με ημερομηνία κατάθεσης 23-11-2023 (αρ.κατ/σης:ΑΚ 439/23-11-2023) κατά της ΕΑΔΗΣΥ και κατά της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας

β) Επειδή οι ανωτέρω ενέργειες εκ μέρους του οικονομικού φορέα « ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. – Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ-ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.» καθυστέρησαν την ολοκλήρωση του διαγωνισμού πέρα από την αρχική πρόβλεψη,το Τμήμα Σχεδιασμού-Προγραμματισμού ΔΤΕ/ΠΚΜ με το υπ'αριθμ.86369(1070)/12-2-2024 έγγραφό της που απέστειλε ηλεκτρονικά μέσω ΕΣΗΔΗΣ σε όλους τους οικονομικούς φορείς,ζήτησε παράταση

της ισχύος της προσφοράς τους και αντίστοιχα της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής κατά εννέα (9) μήνες ακόμη, δηλαδή μέχρι 4 Ιανουαρίου 2025 και 4 Φεβρουαρίου 2025 αντίστοιχα, σύμφωνα με την παράγραφο 13.6 (άρθρο 97 «χρόνος ισχύος προσφορών» παρ.3 του Ν. 4412/2016) και την παράγραφο 15.1 «Εγγύηση συμμετοχής» της διακήρυξης (άρθρο 72 παρ. 1α του ν.4412/2016)

γ) Όλοι οι οικονομικοί φορείς που συμμετείχαν στον διαγωνισμό απάντησαν θετικά στο αίτημα της αναθέτουσας για παράταση ισχύος των προσφορών τους σύμφωνα με το άρθρο 15.1 της Διακήρυξης της μελέτης, εκτός του οικονομικού φορέα με Α/Α 268548 Προσφοράς, "ΜΑΛΙΩΚΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε -ΚΙΤΣΑΚΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΟΥ ΧΡΗΣΤΟΥ -ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ με δ.τ. ΓΕΩ.ΠΕΡ. ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.", όπως αποτυπώνεται στον κάτωθι Πίνακα 4

ΠΙΝΑΚΑΣ 4: ΕΛΕΓΧΟΣ ΕΓΚΥΡΟΤΗΤΑΣ ΠΑΡΑΤΑΣΗΣ ΕΓΓΥΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ

A/A	A/A Προσφοράς	Επωνυμία Προσφέροντα	Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής (Φορέας Έκδοσης/ Αρ. Πρωτ./ Ποσό)	Εγκυρότητα παράτασης
1	268383	ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ ΑΕ - Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.	ΤΜΕΔΕ/159442/17.10.2022 12.612,67€ ΤΜΕΔΕ/159482/17.10.2022 11.577,33€	V/187003 /14-3-2024 V/187002/14-3-2024
2	265767	ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ: ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ (ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ.)	ΤΜΕΔΕ/159604/19.10.2022-24.190,00€	V/187185/15-3-2024
3	268806	Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. «ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ.ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.» με διακριτικό τίτλο: «CONSORTIS» 2. Κ. ΒΙΤΩΡΗΣ ? Α. ΜΠΟΥΛΙΩΝΗΣ Ο.Ε. με δ.τ. ΥΠΟΒΑΘΡΟ Ο.Ε.	ΤΜΕΔΕ/159596/19.10.2022 22.497,88€ ΤΜΕΔΕ/159850/21.10.2022 1.692,12€	V/187103/20-3-2024 V/187102/20-3-2024
4	265643	ΕΝΩΣΗ: «ΥΔΡΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ Ε.Π.Ε. -ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ Α.Ε. - ΓΑΒΡΙΗΛΙΔΟΥ ΑΘΗΝΑ του Παντελή»	ΤΜΕΔΕ/159755/20.10.2022 14.977,00€ ΤΜΕΔΕ/159851/21.10.2022 8.196,00€ ΤΜΕΔΕ/159658/19.10.2022 1.021,00€	V/186949/14-3-2024 V/186950/14-3-2024 V/186951/13-3-2024
5	268749	1.ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Α.Ε., 2. ΓΕΩΓΝΩΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΕΥΝΩΝ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΩΝ	ΤΜΕΔΕ/159646/19.10.2022 23.169,18€ ΤΜΕΔΕ/160069/24.10.2022 1.020,82€	V/186956/14-3-2024 V/186955/14-3-2024

6	268549	{«ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ, ΝΙΚΟΛΑΟΣ, ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΧΑΤΖΗΣ ΟΕ με δ.τ. «DKND ENGINEERS Ο.Ε.» - ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΝΕΣΤΟΡΗΣ - ΕΥΡΩΤΕΚ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΕ»}		ΤΜΕΔΕ/160340/26.10.2022 12.612,00€ ΤΜΕΔΕ/160385/27.10.2022 8.194,00€ ΤΜΕΔΕ/160639/01.11.2022 3.385,00€	V/186934/15-3-2024 V/186931/19-3-2024 V/186932/15-3-2024
7	265683	«ΝΑΜΑ Σύμβουλοι Μηχανικοί και Μελετητές Α.Ε.?, με δ.τ. ?ΝΑΜΑ Α.Ε.? - Β. ΒΡΑΓΓΑΛΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε.-ΜΕΛΕΤΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, δ.τ. ?ΡΟΗ Ε.Ε.?		ΤΜΕΔΕ/159589/19.10.2022 18.190,55 € ΤΜΕΔΕ/159620/19.10.2022 5.999,45 €	V/186936/14-3-2024 V/186935/15-3-2024
8	268548	ΜΑΛΙΩΚΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε - ΚΙΤΣΑΚΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΟΥ ΧΡΗΣΤΟΥ - ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ με δ.τ. ΓΕΩ.ΠΕΡ. ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.		ΤΜΕΔΕ/160771/03.11.2022 14.974,55 € ΤΜΕΔΕ/160742/02.11.2022 1.021,46€ ΤΜΕΔΕ/160744/02.11.2022 8.193,99€	ΔΕΝ ΚΑΤΕΘΕΣΕ ΠΑΡΑΤΑΣΗ ΤΩΝ ΕΓΓΥΗΤΙΚΩΝ ΕΠΙΣΤΟΛΩΝ
9	267235	ΑΔΚ ΑΡΩΝΗΣ-ΔΡΕΤΤΑΣ-ΚΑΡΛΑΥΤΗΣ, Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε. - δ.τ. ΑΔΚ Α.Ε.		ΤΜΕΔΕ/160559/31.10.2022 24.190,00€	V/186919/14-3-2024
10	268859	ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ		ΤΜΕΔΕ/160566/31.10.2022 24.194,00€	V/186915/14-3-2024

δ) Μετά την αποστολή της Δικαστικής Απόφασης Α122/2024 του Α' Ακυρωτικού Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης που μας κοινοποιήθηκε με το 303675/696/30-4-2024 έγγραφο της Νομικής Υπηρεσίας ΠΚΜ και απορρίπτει την αίτηση ακύρωσης της ΑΠΟΦΑΣΗΣ 1658/2023 απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής (ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1393/14-09-2023, α/α ΕΣΗΔΗΣ 192321) του οικονομικού φορέα « ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. – Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ-ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.» και κατά συνέπεια αποκλείεται σύμφωνα με τα ανωτέρω από την διαγωνιστική διαδικασία.

ε) Το υπ' αριθμ.οικ.358628(5071)/23-5-2024 έγγραφο του Τμήματος Σχεδιασμού-Προγραμματισμού ΔΤΕ/ΠΚΜ από τον χειριστή του διαγωνισμού προς την Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού για την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Επειτα, στη Θεσσαλονίκη, στις 29 - 5- 2024, ημέρα Τετάρτη και ώρα έναρξης της συνεδρίασης 10:00 π.μ., στο Κτίριο της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Π.Κ.Μ. (Στρωμνίτης 53, Τ.Κ. 54248, Θεσσαλονίκη, 3ος όροφος, γραφείο 315), συνεδρίασε η Τριμελής Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού για την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης με τίτλο:«Μελέτη συμπλήρωσης - ενίσχυσης έργων αντιπλημμυρικής προστασίας ποταμού Αξιού με ΜΠΕ & οριοθέτηση» , η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. 907/2022(ΑΔΑ:6ΤΤΦ7ΛΛ-24Ι) Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας.

Με βάση τα προαναφερόμενα α), β), γ),δ) και ε) ,τροποποιείται ο ανωτέρω ΠΙΝΑΚΑΣ 3 και ολοκληρώνεται ο έλεγχος και η βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς,εξαιρώντας τον οικονομικό φορέα : ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ ΑΕ - Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε. και τον οικονομικό φορέα : ΜΑΛΙΩΚΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε -ΚΙΤΣΑΚΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΟΥ ΧΡΗΣΤΟΥ -ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ με δ.τ. ΓΕΩ.ΠΕΡ. ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. από την διαγωνιστική διαδικασία .

ΠΙΝΑΚΑΣ 5: ΤΕΛΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΛΕΓΧΟΥ & ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ						
Α/Α	Α/Α Προ-σφοράς	Επωνυμία Προσφέροντα	Κριτήρια Αξιολόγησης			Συνολικός Βαθμός (ΥΤΠ= $\sigma_1 * K_1 + \sigma_2 * K_2 + \sigma_3 * K_3$)
			Κ1 Τεχνική Έκθεση ($\sigma_1=0,40$)	Κ2 Μεθοδολογία - Χρονοδιάγραμμα ($\sigma_2=0,30$)	Κ3 Οργάνωση ($\sigma_3=0,30$)	
1	265767	ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ: ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ (ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ.)	86	91	94	89,90
2	268806	Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. «ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε» με διακριτικό τίτλο: «CONSORTIS» 2. Κ. ΒΙΤΩΡΗΣ ? Α. ΜΠΟΥΛΙΩΝΗΣ Ο.Ε. με δ.τ. ΥΠΟΒΑΘΡΟ Ο.Ε.	94	91	91	92,20
3	265643	ΕΝΩΣΗ: «ΥΔΡΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣ Η Ε.Π.Ε. - ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ Α.Ε. - ΓΑΒΡΙΗΛΙΔΟΥ ΑΘΗΝΑ του Παντελή»	91	92	93	91,90
4	268749	1. ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Α.Ε., 2. ΓΕΩΓΝΩΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΕΥΝΩΝ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΩΝ	85	91	94	89,50
5	268549	{«ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ , ΝΙΚΟΛΑΟΣ, ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΧΑΤΖΗΣ ΟΕ με δ.τ. «DKND ENGINEERS Ο.Ε.» - ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΝΕΣΤΟΡΗΣ - ΕΥΡΩΤΕΚ	87	91	84	87,30

		ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΕ»}				
6	265683	«ΝΑΜΑ Σύμβουλοι Μηχανικοί και Μελετητές Α.Ε. ?, με δ.τ. ?ΝΑΜΑ Α.Ε.? - Β. ΒΡΑΓΓΑΛΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε. - ΜΕΛΕΤΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, δ.τ. ?ΡΟΗ Ε.Ε.?	97	92	94	94,60
7	267235	ΑΔΚ ΑΡΩΝΗΣ- ΔΡΕΤΤΑΣ- ΚΑΡΛΑΥΤΗΣ, Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε. - δ.τ. ΑΔΚ Α.Ε.	86	87	96	89,30
8	268859	ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ	88	92	96	91,60

Το παρόν πρακτικό αποστέλεται , ως «εσωτερικό», μέσω της λειτουργίας «ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ» του υποσυστήματος του ΕΣΗΔΗΣ, από τον Πρόεδρο της Επιτροπής στον χειριστή του ηλ. διαγωνισμού, προκειμένου να υποβληθεί στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση.

Επισημαίνουμε και διευκρινίζουμε για το 1ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ,το οποίο απεστάλη από τον Πρόεδρο της Επιτροπής στον χειριστή του ηλ. Διαγωνισμού στις 23-11-2023 ηλεκτρονικά μέσω ΕΣΗΔΗΣ ,δεν έγινε εισήγηση στην Περιφερειακή Επιτροπή/ΠΚΜ , λόγω της αίτησης της εταιρείας «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.», μέλος της Υποψήφιας σύμπραξης εταιρειών «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. – Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ-ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.» , για την ακύρωση της ΑΠΟΦΑΣΗΣ 1658/2023 περί απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής (ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1393/14-09-2023, α/α ΕΣΗΔΗΣ 192321).

Οι εργασίες της Ε.Δ. ολοκληρώθηκαν την Τετάρτη 29-5-2024, στις 12:00 μ.μ. και σε διαπίστωση των παραπάνω, συντάχθηκε το παρόν πρακτικό, το οποίο αναγνώσθηκε και υπογράφεται ως παρακάτω.

Θεσσαλονίκη, 29/5/2024

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

ΠΡΟΕΔΡΟΣ: Σοφία Παυλίδου - Χαραλαμπίδου, ΠΕ Πολιτικών Μηχανικών

ΜΕΛΗ: 1. Μαρία Καπετάνιου, ΠΕ Πολιτικών Μηχανικών

2. Παύλος Σιδηρόπουλος , ΠΕ Πολιτικών Μηχανικών

38. Την αριθμ. πρωτ. οικ. 656240/9253/18-9-2024 (Ορθή Επανάληψη 18-10-2024) εισήγηση του Τμήματος Σχεδιασμού & Προγραμματισμού της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Π.Κ.Μ., η οποία διαβιβάστηκε με το υπ' αριθμ. πρωτ. 896/24-9-2024 έγγραφο του Γραφείου Αντιπεριφερειάρχη Υποδομών και Δικτύων Π.Κ.Μ., και έχει ως εξής:

ΘΕΜΑ: Εισήγηση στην Περιφερειακή Επιτροπή για:

- έκδοση απόφασης έγκρισης 2ου πρακτικού ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών (επικαιροποίηση του 1ου Πρακτικού λόγω συμπληρωματικών στοιχείων) του διαγωνισμού που διενεργήθηκε μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης με τίτλο: «Μελέτη συμπλήρωσης - ενίσχυσης έργων αντιπλημμυρικής προστασίας ποταμού Αξιού με ΜΠΕ & οριοθέτηση»
Προϋπολογισμού: 1.499.995,91€ (συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ),
Χρηματοδότηση: 2019ΜΠ90800001 της ΣΑΜΠ 908
- αίτημα για παροχή εξουσιοδοτήσεων

Έχοντας υπ' όψη:

1. τον Ν. 4412/2016 «Δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (προσαρμογή στις οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)» (ΦΕΚ 147Α/8.8.2016), όπως τροποποιήθηκε με τους Ν.4605/2019 (ΦΕΚ532Α/1-4-2019), Ν.4608/2019 (ΦΕΚ66Α/25-4-2019), Ν.4609/2019 (ΦΕΚ67Α/3-5-2019), Ν. 4782/2021 (ΦΕΚ36Α/9-3-2021) και ισχύει σήμερα,
2. τις διατάξεις του Ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΦΕΚ 87 Α'/7-6-2010) όπως τροποποιήθηκε με τον Ν.4555/2018 (ΦΕΚ 133/19-7-2018) (Πρόγραμμα "ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ"),
3. τις διατάξεις του Π.Δ. 133/23-12-2010 (ΦΕΚ 226/Α'/27.12.2010) «Οργανισμός της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας» όπως τροποποιήθηκε με τις 81320+77909/1-12-2016 Αποφάσεις Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης (ΦΕΚ 4302 Β'/30-12-2016),
4. το Π.Δ. 7/2013 «Όργανα που αποφασίζουν ή γνωμοδοτούν και λοιπές σχετικές ρυθμίσεις σε θέματα έργων, μελετών και υπηρεσιών του ν.3316/2005 "Ανάθεση και εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων εκπόνησης μελετών και παροχής συναφών υπηρεσιών και άλλες διατάξεις" (Α'42) αρμοδιότητας των Περιφερειών» (ΦΕΚ 26 Α'/31.1.2013), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα
5. Την υπ' αριθμ. Γ.Π.Κ.Μ./οικ.71/08.01.2024 Απόφαση του Περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας περί Ορισμού Αναπληρωτή Περιφερειάρχη, Αντιπεριφερειάρχων και ανάθεση τομέων ευθύνης στους Θεματικούς Αντιπεριφερειάρχες της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας (ΑΔΑ: 6ΓΓΟ7ΛΛ-ΩΟΒ) , με την οποία ο κος ΠΑΡΙΣΗΣ ΜΠΙΛΛΙΑΣ ορίστηκε Θεματικός Αντιπεριφερειάρχης και του ανατέθηκε ο τομέας ευθύνης Υποδομών & Δικτύων.
6. Την υπ' αριθμ. οικ. 17255 (397)/09-01-2024 (ΑΔΑ:ΨΛΑ7ΛΛ-Σ93 & ΦΕΚ 148/Β/11-01-2024) Απόφαση του Περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας, περί μεταβίβασης αρμοδιοτήτων της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας στους Αντιπεριφερειάρχες και στον Εκτελεστικό Γραμματέα της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, καθώς και την παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής εγγράφων, αποφάσεων και άλλων πράξεων "ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗ" στους Αντιπεριφερειάρχες και στους Προϊσταμένους Υπηρεσιών της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας (ΦΕΚ Β'458/7-2-2022) και συγκεκριμένα το κεφάλαιο Α, άρθρο 1, παρ. 8 που αφορά τις εισηγήσεις προς τα Συλλογικά Όργανα και Επιτροπές της ΠΚΜ για θέματα του τομέα ευθύνης τους,

αφού λάβαμε ειδικότερα υπόψη:

7. το από 13-2-2023 1ο πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού για τη διατύπωση γνώμης επί της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων της εταιρείας «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.» ως μέλους της Υποψήφιας σύμπραξης εταιρειών «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. – Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ-ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.», σύμφωνα με το οποίο η Επιτροπή εισηγήθηκε προς την Αναθέτουσα Αρχή:
8. τη με αριθμ. 57442(665)/15-2-2023 Εισηγήση στην Οικονομική Επιτροπή, για την έγκριση του Πρακτικού διατύπωσης γνώμης επί της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων σύμφωνα με την οποία:
9. Την υπ' αριθμ. 262/2023 (ΑΔΑ:ΨΖΚΔ7ΛΛ-ΚΙΞ) Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ΠΚΜ, η οποία αφορά στην έγκριση του Πρακτικού διατύπωσης γνώμης επί της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων της εταιρείας «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.» ως μέλους της Υποψήφιας σύμπραξης εταιρειών «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. – Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ – ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.» της εκπόνησης της εν θέματι μελέτης,
10. τη με αριθμ. πρωτ. ΟΙΚ.Ε. 117451(349)/9-3-2023 αποστολή του σχεδίου Απόφασης της Αναθέτουσα Αρχής επί της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών που έχει λάβει η εταιρεία "ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.", συνοδευόμενου από όλα τα σχετικά στοιχεία, στην επιτροπή του άρθρου 73 παρ. 9 του ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει (ΦΕΚ τ.Υ.Ο.Δ.Δ. 279/17-5-2018 αριθμός 50844)
11. τη Γνώμη 14Γ/202(10-4-2023) της Γνωμοδοτικής Επιτροπής του άρθρου 73 του ν. 4412/2016-Επανορθωτικά μέτρα", περί μη επάρκειας των ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων της εταιρείας «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.»,
12. Το από 19-5-2023 2ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού περί διατύπωσης γνώμης επί της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων της εταιρείας «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.» ως μέλους της Υποψήφιας σύμπραξης εταιρειών «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. – Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ-ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.», με το οποίο η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού εισηγείται τη διαπίστωση της μη επάρκειας των επανορθωτικών μέτρων που έχει λάβει η εταιρεία "ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε." αναφορικά με τον λόγο αποκλεισμού (άρθρο 7 και άρθρο 22 παρ.β-γ) της Πρόσκλησης.
13. Την με αριθμό 848/2023(ΑΔΑ: 9ΦΔΞ7ΛΛ-ΤΥΠ) Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ΠΚΜ, η οποία αφορά στην «Έγκριση του Πρακτικού διατύπωσης γνώμης επί της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων της εταιρείας «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.» ως μέλους της Υποψήφιας σύμπραξης εταιρειών «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. – Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ-ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.»
14. Το υπ'αριθμ.πρωτ.488817(8604)/4-9-2023 έγγραφο του Τμήματος Σχεδιασμού - Προγραμματισμού της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων/ΠΚΜ με το οποίο κοινοποιήθηκε (μέσω της διαδικτυακής πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στην εταιρεία «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.» στις 5-9-2023, η ανωτέρω αριθμ. 848/2023 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής Π.Κ.Μ. καθώς και το δικαίωμα προδικαστικής προσφυγής κατά της Απόφασης αυτής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 6 της Διακήρυξης της μελέτης του θέματος .
15. Την από 14-9-2023 (ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1393/14-9-2023) Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.» ως μέλους της Υποψήφιας σύμπραξης εταιρειών «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. – Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ

- ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ-ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.» κατά της υπ' αριθμ. 848/11-7-2023(ΑΔΑ:9ΦΔΞ7ΛΛ-ΤΥΠ) Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής ΠΚΜ που αφορά στην έγκριση του 2ου Πρακτικού διατύπωσης γνώμης επί της μη επάρκειας των επανορθωτικών μέτρων της εταιρείας «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.»
16. Το με αρ. Πρωτ. 623849(11082)/15-09/2023 έγγραφο της Π.Κ.Μ. κοινοποίησης της Προδικαστικής προσφυγής του οικονομικού φορέα "ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε." στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς μέσω ΕΣΗΔΗΣ
 17. τη με αριθμ. 1681/2023 ΠΡΑΞΗ ΠΡΟΕΔΡΟΥ 5ου ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ για τον ορισμό ημερομηνίας εξέτασης της Προδικαστικής Προσφυγής
 18. τη με αριθμ. Α 891/ 22-9- 2023 Απόφαση 5ου ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. περί ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ
 19. Τις με αριθμ. πρωτ. 631895(11240)/28-9-2023 απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής σχετικά με την κατάθεση Προδικαστικής Προσφυγής
 20. Την με αριθμό 1658/2023 Απόφαση του 5ου Κλιμακίου της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων , που απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή με αριθμό ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1393/14-09-2023 της ένωσης των φορέων «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ ΑΕ – Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ- ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.»
 21. Το από 23-11-2023 1ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, η διαδικασία ανάθεσης και έγκρισης του οποίου ανεστάλη βάσει του άρθρου 6 της Διακήρυξης μέχρι την έκδοση της οριστικής δικαστικής απόφασης επί της ως κάτωθι αιτήσεως ακύρωσης και αναστολής
 22. Η με αριθμ ΑΚ439/23-11-2023 αίτηση της εταιρίας «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. – Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ- ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.» για την ακύρωση και αναστολή της με αριθμό 1658/2023 Απόφαση του 5ου Κλιμακίου της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων
 23. Το με αριθμ. πρωτ.: 86369(1070)/12-02-2024 έγγραφο για παράταση ισχύος των προσφορών και αντίστοιχα της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής κατά εννέα (9) μήνες ακόμη, δηλαδή μέχρι 4 Ιανουαρίου 2025
 24. Την με αριθμό Α122/28-3-2024 (αριθμ. πρωτ. ΔΤΕ 309999(4366) απορριπτική απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης που εκδόθηκε επί της αίτησης ακύρωσης με αρ. καταχ. ΑΚ439/23-11-2023 της ένωσης οικονομικών φορέων «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε. – Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ - ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.» κατά της Π.Κ.Μ.,
 25. Το από 29-5-2024 2ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (επικαιροποίηση του 1ου ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ λόγω συμπληρωματικών στοιχείων) της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, από το οποίο εξαιρούνται από τη διαγωνιστική διαδικασία οι οικονομικοί φορείς: «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ ΑΕ - Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.» λόγω των ανωτέρω και «ΜΑΛΙΩΚΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε -ΚΙΤΣΑΚΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΟΥ ΧΡΗΣΤΟΥ - ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ με δ.τ. ΓΕΩ.ΠΕΡ. ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» λόγω μη αποδοχής της παράτασης ισχύος της προσφοράς της.

και όσον αφορά

στις ενέργειες της Αναθέτουσας Αρχής αναφέρουμε ότι σύμφωνα με την παρ. 8 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016, η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την παρ. 7, εκδίδεται μετά από σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της παρ. 9, η οποία εκδίδεται εντός προθεσμίας σαράντα (40) ημερών από την περιέλευση του σχεδίου απόφασης της αναθέτουσας αρχής στην εν λόγω επιτροπή, συνοδευόμενου από όλα τα σχετικά στοιχεία.

Σύμφωνα με το άρθρο 20 του Ν. 2690/1999 το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα δεν μπορεί να εκδώσει πράξη με περιεχόμενο διαφορετικό από αυτό της σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης. Η μη αποδοχή της θετικής σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης, καθώς και η απόκλιση από την απλή γνώμη, πρέπει να αιτιολογούνται ειδικώς.

Έχοντας υπόψη όλα τα ανωτέρω η Επιτροπή Διαγωνισμού αρχικά διαπίστωσε την επάρκεια των επανορθωτικών μέτρων που έλαβε η εν λόγω εταιρεία, και εισηγήθηκε θετικά προς την Οικονομική Επιτροπή η οποία αποδέχτηκε την εισήγηση περί επάρκειας των επανορθωτικών μέτρων, με την αριθμ. 262/2023 απόφασή της.

Στη συνέχεια της διαδικασίας, έχοντας υπόψη το άρθρο 20 του Ν. 2690/1999 η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε στην Οικονομική Επιτροπή την αποδοχή της Γνώμης 14Γ/2023(10-4-2023) της Γνωμοδοτικής Επιτροπής περί μη επάρκειας των επανορθωτικών μέτρων. Κατόπιν αυτών η Οικονομική Επιτροπή αποδέχτηκε την εισήγηση και τη Γνώμη 14Γ/2023(10-4-2023) με την αριθμ. 848/2023 απόφασή της.

υποβάλλουμε στην Περιφερειακή Επιτροπή προς έγκριση:

το 2ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση της σύμβασης της μελέτης: «Μελέτη συμπλήρωσης - ενίσχυσης έργων αντιπλημμυρικής προστασίας ποταμού Αξιού με ΜΠΕ & οριοθέτηση» Προϋπολογισμού: 1.499.995,91€ (συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ), στο οποίο περιλαμβάνονται τα αποτελέσματα του ελέγχου των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των οικονομικών φορέων που συνεχίζουν στο διαγωνισμό, και κατατάσσονται σύμφωνα με τον παρακάτω πίνακα συνολικής βαθμολόγησης:

Α/Α	Α/Α Προ-σφοράς	Επωνυμία Προσφέροντα	Κριτήρια Αξιολόγησης			
			Κ1 Τεχνική Έκθεση	Κ2 Μεθοδολογία -	Κ3 Οργάνωση (σ3=0,30)	Συνολικός Βαθμός (ΥΤΠ=

			($\sigma_1=0,40$)	Χρονοδιάγραμμα ($\sigma_2=0,30$)		$\sigma_1 * K_1 + \Sigma_2 * K_2 + \sigma_3 * K_3$
1	265767	ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ: ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ (ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ.)	86	91	94	89,90
2	268806	Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. «ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.» με διακριτικό τίτλο: «CONSORTIS» 2. Κ. ΒΙΤΩΡΗΣ ? Α. ΜΠΟΥΛΙΩΝΗΣ Ο.Ε. με δ.τ. ΥΠΟΒΑΘΡΟ Ο.Ε.	94	91	91	92,20
3	265643	ΕΝΩΣΗ: «ΥΔΡΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ Ε.Π.Ε. - ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ Α.Ε. - ΓΑΒΡΙΗΛΙΔΟΥ ΑΘΗΝΑ του Παντελή»	91	92	93	91,90
4	268749	1. ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Α.Ε., 2. ΓΕΩΓΝΩΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΕΥΝΩΝ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΩΝ	85	91	94	89,50
5	268549	{«ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ, ΝΙΚΟΛΑΟΣ, ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΧΑΤΖΗΣ ΟΕ με δ.τ. «DKND ENGINEERS Ο.Ε.» - ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΝΕΣΤΟΡΗΣ - ΕΥΡΩΤΕΚ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΕ»}	87	91	84	87,30
6	265683	«ΝΑΜΑ Σύμβουλοι Μηχανικοί και Μελετητές Α.Ε., με δ.τ. ΝΑΜΑ Α.Ε. - Β. ΒΡΑΓΓΑΛΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε. - ΜΕΛΕΤΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, δ.τ. ΡΟΗ Ε.Ε.	97	92	94	94,60
7	267235	ΑΔΚ ΑΡΩΝΗΣ-ΔΡΕΤΤΑΣ-ΚΑΡΛΑΥΤΗΣ, Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε. - δ.τ. ΑΔΚ Α.Ε.	86	87	96	89,30
8	268859	ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ	88	92	96	91,60

Επίσης αιτούμαστε να εξουσιοδοτήσετε το Τμήμα Σχεδιασμού & Προγραμματισμού της Διεύθυνση Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας για:

- την κοινοποίηση της απόφασης της Περιφερειακής Επιτροπής έγκρισης του 2^{ου} Πρακτικού του διαγωνισμού της εν λόγω μελέτης σε όλους τους προσφέροντες σύμφωνα με το Άρθρο 4§δ της Διακήρυξης, ώστε να τους δοθεί το δικαίωμα της προδικαστικής προσφυγής κατά τα οριζόμενα στο Άρθρο 6 της Διακήρυξης.
- την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας σύμφωνα με το Άρθρο 4§ε της Διακήρυξης

Ο Αν. Προϊστάμενος
Της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων/ΠΚΜ

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΡΑΒΑΡΙΤΗΣ
Πολιτικός Μηχανικός με Α'β

Τη διαλογική συζήτηση και την ψηφοφορία που ακολούθησε, κατά την οποία οι κ.κ. Παπαστεργίου Χ., Παπουλίδης Σ. και Μυλόπουλος Ι. δήλωσαν παρών, ο Χαβατζάς Γ. έδωσε

λευκή ψήφο, ενώ τα υπόλοιπα μέλη της Επιτροπής έδωσαν θετική ψήφο και ως εκ τούτου, η Περιφερειακή Επιτροπή

α π ο φ α σ ί ζ ε ι ο μ ό φ ω ν α

Εγκρίνει το από 29-5-2024 2^ο Πρακτικό (ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης τεχνικής προσφοράς- επικαιροποίηση του 1ου ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ λόγω συμπληρωματικών στοιχείων) της Επιτροπής του διαγωνισμού της μελέτης με τίτλο: «Μελέτη συμπλήρωσης - ενίσχυσης έργων αντιπλημμυρικής προστασίας ποταμού Αξιού με ΜΠΕ & οριοθέτηση», **Προϋπολογισμού: 1.499.995,91€ (συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ)**, με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής, και σύμφωνα με τους λόγους που αναφέρονται στο ανωτέρω πρακτικό, **αποδέχεται τα αποτελέσματα του ελέγχου των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των οικονομικών φορέων που συνεχίζουν στο διαγωνισμό, και κατατάσσονται σύμφωνα με τον παρακάτω πίνακα συνολικής βαθμολόγησης:**

Α/Α	Α/Α Προσφοράς	Επωνυμία Προσφέροντα	Κριτήρια Αξιολόγησης			
			Κ1 Τεχνική Έκθεση ($\sigma_1=0,40$)	Κ2 Μεθοδολογία-Χρονοδιάγραμμα ($\sigma_2=0,30$)	Κ3 Οργάνωση ($\sigma_3=0,30$)	Συνολικός Βαθμός ($UTP=\sigma_1*K_1+\sigma_2*K_2+\sigma_3*K_3$)
1	265767	ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ: ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ (ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ.)	86	91	94	89,90
2	268806	Ένωση Οικονομικών Φορέων: 1. «ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ.ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε» με διακριτικό τίτλο: «CONSORTIS» 2. Κ. ΒΙΤΩΡΗΣ ? Α. ΜΠΟΥΛΙΩΝΗΣ Ο.Ε. με δ.τ. ΥΠΟΒΑΘΡΟ Ο.Ε.	94	91	91	92,20
3	265643	ΕΝΩΣΗ: «ΥΔΡΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ Ε.Π.Ε. -ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ Α.Ε. - ΓΑΒΡΙΗΛΙΔΟΥ ΑΘΗΝΑ του Παντελή»	91	92	93	91,90
4	268749	1.ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Α.Ε., 2. ΓΕΩΓΝΩΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΕΥΝΩΝ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΩΝ	85	91	94	89,50
5	268549	{«ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ, ΝΙΚΟΛΑΟΣ, ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΧΑΤΖΗΣ ΟΕ με δ.τ. «DKND ENGINEERS Ο.Ε.» - ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΝΕΣΤΟΡΗΣ - ΕΥΡΩΤΕΚ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΕ»}	87	91	84	87,30

6	265683	«ΝΑΜΑ Σύμβουλοι Μηχανικοί και Μελετητές Α.Ε., με δ.τ. ΝΑΜΑ Α.Ε. - Β. ΒΡΑΓΓΑΛΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε.-ΜΕΛΕΤΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, δ.τ. ΡΟΗ Ε.Ε.	97	92	94	94,60
7	267235	ΑΔΚ ΑΡΩΝΗΣ-ΔΡΕΤΤΑΣ-ΚΑΡΛΑΥΤΗΣ, Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε. - δ.τ. ΑΔΚ Α.Ε.	86	87	96	89,30
8	268859	ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ	88	92	96	91,60

Η εν θέματι μελέτη έχει ενταχθεί στο ΠΔΕ και η σύμβαση θα χρηματοδοτηθεί από ΣΑΜΠ 908-2019 ΜΠ90800001

Το Τμήμα Σχεδιασμού & Προγραμματισμού της Διεύθυνση Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας εξουσιοδοτείται για:

- την κοινοποίηση της παρούσας απόφασης της Περιφερειακής Επιτροπής, περί έγκρισης του 2^{ου} Πρακτικού του διαγωνισμού της εν λόγω μελέτης σε όλους τους προσφέροντες σύμφωνα με το Άρθρο 4§δ της Διακήρυξης, ώστε να τους δοθεί το δικαίωμα της προδικαστικής προσφυγής κατά τα οριζόμενα στο Άρθρο 6 της Διακήρυξης.
- την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας σύμφωνα με το Άρθρο 4§ε της Διακήρυξης

Η απόφαση αυτή πήρε α/α 1537/2024

**Η Πρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής
Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας**

Τα Μέλη

Αθανασιάδου – Αηδονά Ε. Αθηνά

Η Γραμματέας

Καμπανού Αικατερίνη