



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Πρακτικό 39^ο/15-10-2024
Απόφαση [1449](#) /2024

ΘΕΜΑ 20^ο : «Αποδοχή της 327/2024 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Γ' Ακυρωτικό) και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατ' αυτής και συμμόρφωση στο διατακτικό της».

Στη Θεσσαλονίκη σήμερα, στις **15 Οκτωβρίου 2024**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα 11:00' π.μ., η Περιφερειακή Επιτροπή της Π.Κ.Μ συνήλθε σε **τακτική «δια ζώσης»** συνεδρίαση, στην **αίθουσα συνεδριάσεων του Περιφερειακού Συμβουλίου Κεντρικής Μακεδονίας** (26ης Οκτωβρίου 64, Θεσσαλονίκη – Νέο Συνεδριακό Κέντρο Π.Κ.Μ.), κατόπιν της αριθμ. πρωτ. **Οικ. ΠΕ 708891/2226/10-10-2024 προσκλήσεως της Προέδρου** αυτής, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 175, 175^Α, 176 και 177 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν:

1. Αθανασιάδου–Αηδονά Ε. Αθηνά, Αναπλ. Περιφερειάρχης, Πρόεδρος Π.Ε.
2. Κυριακίδου Τσιαλούκη Σιμέλα, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
3. Κουρτίδου Παρασκευή, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
4. Λιακόπουλος Αθανάσιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
5. Μουρτζίλας Στέργιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
6. Σωτηριάδου Νατάσα, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
7. Παπαστεργίου Χρήστος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
8. Παπουλίδης Σταμάτης, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
9. Χαβατζάς Γεώργιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
10. Ιντζές Κωνσταντίνος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., αναπληρωματικό μέλος Π.Ε.

Δεν προσήλθαν, αν και κλήθηκαν νόμιμα και έγκαιρα, λόγω εκτάκτου κωλύματος οι κ.κ. Μυλόπουλος Ιωάννης και Κυρίζογλου Ελευθέριος, Περιφερειακοί Σύμβουλοι Π.Κ.Μ., τακτικά μέλη της Π.Ε.

Για την τήρηση των Πρακτικών συμμετείχαν οι υπάλληλοι της Π.Κ.Μ. Καμπανού Αικατερίνη, Γραμματέας της Π.Ε. και Παπαγιάννη Ελισσάβετ, Αναπληρώτρια Γραμματέας.

Μετά τη διαπίστωση απαρτίας, η Πρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, κατά την οποία συζητήθηκαν: Θέμα 20^ο της Ημερήσιας Διάταξης: «Αποδοχή της 327/2024 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Γ' Ακυρωτικό) και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατ' αυτής και συμμόρφωση στο διατακτικό της», σύμφωνα με την αριθμ. πρωτ. 660367/1345/10-10-2024 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας ΠΚΜ, σχετικά με το ανωτέρω θέμα.

Η Περιφερειακή Επιτροπή έχοντας υπόψη:

1. τον Ν.3852/2010 (Φ.Ε.Κ. 87/Α'/2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης...», όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.
2. τις διατάξεις του Π.Δ.133/2010 (Φ.Ε.Κ 226/τ.Α'/27-12-2010) «Οργανισμός της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις αριθ. 81320+77909 αποφάσεις του Γ.Γ της Α.Δ.Μ.Θ (ΦΕΚ 4302/30-12-2016).

3. το άρθρο 175,175^Α, 176 και 177 του Ν. 3852/2010 “περί αρμοδιοτήτων και λειτουργίας της Περιφερειακής Επιτροπής”, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν σήμερα,
4. την αριθμ.15485/2023 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, με την οποία επικυρώθηκαν τα αποτελέσματα των εκλογών που διενεργήθηκαν στις 8 Οκτωβρίου 2023 για την ανάδειξη της Περιφερειακής Αρχής στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας για την περίοδο 01.01.2024 έως 31.12.2028,
5. την αριθ. 2/5-1-2024 (ΑΔΑ: 6Ω2Ε7ΛΛ-ΙΓ3) Απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της Π.Κ.Μ. περί “Εκλογής τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, για την περίοδο έως 30-6-2026, η οποία επικυρώθηκε με την αριθ. 6407/12-1-2024 Απόφαση του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης,
6. την αριθ. πρωτ. Γ.Π.Κ.Μ./οικ.71/8-1-2024 (ΑΔΑ: 6ΓΓΟ7ΛΛ-ΩΟΒ) απόφαση του Περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας περί «Ορισμού Αναπληρωτή Περιφερειάρχη, Αντιπεριφερειάρχων και ανάθεση τομέων ευθύνης σε θεματικούς Αντιπεριφερειάρχες της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την υπ’ αριθ. Γ.Π.Κ.Μ./οικ.1137/4-4-2024 (ΑΔΑ: ΨΓΩΑ7ΛΛ-ΒΞΒ) Απόφαση του Περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας,
7. την αριθμ. Γ.Π.Κ.Μ./ οικ.93/10-1-2024 Απόφαση του Περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας, περί «Ορισμού Προέδρου Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας» (ΑΔΑ: 9Ξ4Ξ7ΛΛ-ΕΩΗ),
8. την αριθμ. 9/23-1-2024 απόφαση περί Εκλογής Αντιπροέδρου Περιφερειακής Επιτροπής ΠΚΜ σύμφωνα με το άρθρο 175 § 6 (ΑΔΑ: 6ΣΝΧ7ΛΛ-6ΚΛ)
9. την αριθμ. Γ.Π.Κ.Μ./οικ.252/22-1-2024 απόφαση του Περιφερειάρχη Π.Κ.Μ. «περί ορισμού Γραμματέως της Περιφερειακής Επιτροπής της Π.Κ.Μ.» (ΑΔΑ: Ψ0997ΛΛ-ΧΚΣ),
10. Την υπ’ αρ. 327/2024 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Γ’-Ακυρωτικό).
11. την αριθμ. πρωτ. 660367/1345/10-10-2024 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας ΠΚΜ, η οποία έχει ως εξής:

ΘΕΜΑ : *Εισήγηση για την αποδοχή της 327/2024 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Γ’ Ακυρωτικό) και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατ’ αυτής και συμμόρφωση στο διατακτικό της.*

ΣΧΕΤ. : *Η 327/2024 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Γ’- Ακυρωτικό).*

Θέτουμε υπόψη αμφοτέρων την ένδικη υπόθεση, η οποία όπως προκύπτει από τον τηρούμενο στην Υπηρεσία μας φάκελο και την ως άνω σχετική δικαστική απόφαση έχει εν περιλήψει ως εξής:

I. Η ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία “ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ” και τον διακριτικό τίτλο “ΤΟΜΗ ΑΤΕ”, που εδρεύει στην Έδεσσα (οδός Παύλου Μελά αρ. 16), άσκησε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Γ’ Ακυρωτικό) τη με αρ. Καταχ. ΑΚ66/5-2-2024 αίτηση ακύρωσης η οποία στρέφεται (και) καθ’ ημών, με την οποία ζήτησε να ακυρωθεί η υπ’ αρ. 193/2024 απόφαση του 5^{ου} Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., με την οποία έγινε εν μέρει δεκτή η με ΓΑΚ 2000/13-12-2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία “Κ/Ξ Χ. ΚΟΝΤΟΣ και ΣΙΑ ΟΕ – Γιαλαμά Σοφία του Κωνσταντίνου”, που ζητούσε την απόρριψη της υπ’ αριθ. 1560/2023 απόφασης ανάδειξης προσωρινής αναδόχου της “ΤΟΜΗ ΑΤΕ” που εκδόθηκε από την Οικονομική Επιτροπή της Π.Κ.Μ.

II. Το Δικαστήριο για τους λόγους που εκτίθενται στο σκεπτικό της απόφασης (σκ. 9), **έκανε δεκτή** την κρινόμενη αίτηση. Ειδικότερα, λαμβάνοντας υπ’ όψιν το σύνολο των πραγματικών περιστατικών και των προσκομιζόμενων αποδεικτικών μέσων, το Δικαστήριο **ακύρωσε** την υπ’ αρ. 193/2024 προσβαλλόμενη απόφαση του 5^{ου} Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.

Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με την 9η σκέψη της σχετικής απόφασης: “[...] η με ΓΑΚ 2000/13-12-2023 προδικαστική προσφυγή της παρεμβαίνουσας κατά το μέρος της με το οποίο πλήττεται το παραδεκτό της συμμετοχής της αιτούσας λόγω ανακρίβειας δηλώσεων στο ΕΕΕΣ της δηλωθείσας υπεργολάβου εταιρείας ασκήθηκε απαραδέκτως κατά μη εκτελεστής απόφασης, ήτοι κατά του μη εκτελεστού σκέλους της 1560/2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας και συνεπώς ήταν απορριπτέα

κατά το μέρος αυτό (πρβλ. ΣτΕ 2782/2020). Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. περί αποδοχής της προδικαστικής προσφυγής της παρεμβαίνουσας και ακύρωσης της 1560/2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής κατά το πιο πάνω μη εκτελεστό σκέλος της, παρίσταται μη νόμιμη και, συνεπώς, ακυρωτέα, ως στηριζόμενη σε εσφαλμένη πραγματική και νομική βάση. Τούτο, ενόψει και του ότι ο όρος της περ. 22. Α.6 του άρθρου 22 της ένδικης διακήρυξης, ο οποίος επαναλαμβάνει τη διάταξη του δεύτερου εδαφίου της παρ. 6 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει, και στηρίζει την πιο πάνω κρίση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., σαφώς δεν εγκαθιδρύει έννομο συμφέρον διαγωνιζόμενου να προσβάλει σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο της διαδικασίας οριστική απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Ο δε σχετικός λόγος της υπό κρίση αιτήσεως πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, των λοιπών μη εξεταζόμενων διότι η εξέτασή τους παρέλκει ως αλυσιτελής.”

III. Επειδή, με την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής επιδιώκεται η εξασφάλιση της παροχής δικαστικής προστασίας στο κατάλληλο εκάστοτε χρονικό σημείο, ώστε αφ' ενός μεν να διατάσσονται επικαίρως τα αναγκαία στη συγκεκριμένη περίπτωση μέτρα, προκειμένου να αποτρέπεται η δημιουργία καταστάσεων ικανών να βλάψουν τα έννομα συμφέροντα των διαγωνιζομένων, αφ' ετέρου δε να μην παρακωλύεται, κατά τρόπο που υπερβαίνει το αναγκαίο μέτρο, η εξέλιξη της διαδικασίας του διαγωνισμού και η σύναψη της σύμβασης, με την αδικαιολόγητη παράταση της εκκρεμότητας σχετικά με τη νομιμότητα της διαδικασίας αυτής (29/2024 Δ.Εφ. Χανίων [Ακυρωτικό], Δημ. ΝΟΜΟΣ).

Επειδή, ειδικότερα, στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια προβολής των λόγων, ήτοι, λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (Ε.Α. ΣτΕ 65/2012, 245/2011, 305/2011, 1032/2005, 69/2005, 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003).

IV. Στην υπό κρίση υπόθεση, ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία “Κ/Ξ Χ. ΚΟΝΤΟΣ και ΣΙΑ ΟΕ – Γιαλαμά Σοφία του Κωνσταντίνου” (εφεξής παρεμβαίνουσα) πρόβαλε το πρώτον με την προδικαστική προσφυγή κατά της 1560/2023 απόφασης της Ο.Ε. της Π.Κ.Μ. αίτηση που αφορούσε σε υποβληθέν από την αιτούσα δικαιολογητικό συμμετοχής. Με την υπ' αρ. 193/2024 απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. που εκδόθηκε επί της ανωτέρω προσφυγής, έγινε δεκτή ως παραδεκτός προσβληθείσα η εν λόγω αίτηση. Ωστόσο, εσφαλμένα κατέληξε η Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ στην ανωτέρω κρίση της, καθώς σύμφωνα με τα προαναφερθέντα και όσα εκρίθησαν με την 327/2024 απόφαση του Δ.Εφ.Θεσ., η παρεμβαίνουσα επικατέστηκε το πρώτον τον σχετικό λόγο αποκλεισμού της ανθυποψηφίας της, κατά παράβαση του κανόνα της κατά στάδια προβολής των λόγων. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα όφειλε να προσβάλλει τον σχετικό λόγο αποκλεισμού σε προγενέστερο στάδιο, ήτοι με την προδικαστική προσφυγή που άσκησε κατά της υπ' αρ. 111/2023 απόφασης της Ο.Ε. της Π.Κ.Μ. που ανέδειξε την αιτούσα προσωρινή ανάδοχο.

Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 22.Α.6 της οικείας Διακήρυξης, που επαναλαμβάνει τη διάταξη του δεύτερου εδαφίου της παρ. 6 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει: “Η αναθέτουσα αρχή αποκλείει οικονομικό φορέα σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, όταν αποδεικνύεται ότι αυτός βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις περιπτώσεις των προηγούμενων παραγράφων.” Ο σχετικός όρος αφορά αποκλειστικά σε πρωτοβουλία της αναθέτουσας αρχής και σαφώς δεν εγκαθιδρύει έννομο συμφέρον ούτε δύναται να εφαρμοστεί κατά την κρίση περί συνδρομής ή μη εννόμου συμφέροντος διαγωνιζόμενων να προβάλλουν πλημμέλειες της προσφοράς ανθυποψηφίων τους που αφορούν σε προγενέστερα στάδια της διαγνωστικής διαδικασίας, διαφορετικά θα παραβιαζόταν η αρχή ως δικονομικού κανόνα, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των πράξεων της διαγνωστικής διαδικασίας.

Εν όψει όλων αυτών, καθίσταται σαφές ότι η παρεμβαίνουσα δεν πληρούσε την προϋπόθεση της συνδρομής εννόμου συμφέροντος κατά την επίκληση, ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, πλημμελείων που σχετιζόνταν με προβλεπόμενο λόγο αποκλεισμού της αιτούσας. **Κατά συνέπεια, η Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ κατ' ελλιπίαιολογία και στηριζόμενη σε εσφαλμένη πραγματική και νομική βάση ακύρωσε την υπ' αρ. 1560/2023 απόφαση ημών (και δη της Ο.Ε. της Π.Κ.Μ. – η οποία και ήτο ορθή)** και έκανε δεκτά τα προβαλλόμενα με την με ΓΑΚ 2000/13-12-2023 προδικαστική προσφυγή της παρεμβαίνουσας. Κατόπιν τούτου, η υπ' αρ. 193/2024 απόφαση του 5^{ου} Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. εκρίθη μη νόμιμη και συνεπώς ακυρωτέα, σύμφωνα με τα ανωτέρω αναλυτικώς προαναφερθέντα και τα όσα ορθώς έκανε δεκτά η σχετική δικαστική απόφαση.

Ενόψει των ανωτέρω, καθίσταται σαφές από την κρίση του Δικαστηρίου ότι βάσει των εφαρμοστέων όρων της οικείας Διακήρυξης, του ισχύοντος νομικού πλαισίου και των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης, εσφαλμένα κατέληξε η Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ στην κρίση περί αποδοχής της προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας με την 193/2024 απόφασή της.

V. Υπό τα δεδομένα αυτά, και προεχόντως ενόσω: α. διάδικος της εν θέματι υπόθεσης είναι (ως απεφάνθη και η απόφαση) η Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, και όχι η Π.Κ.Μ., β. εκρίθη ότι μη ορθώς αυτή ακύρωσε την υπ' αρ. 1560/2023 απόφαση της Ο.Ε. της Π.Κ.Μ., **εισηγούμεστε:**

α. Να εκδοθεί, σύμφωνα με τα Άρθρα 175, 175^Α και 176 του ν. 3852/2010, όπως ισχύουν, και συγκεκριμένα το πρώτο εξ αυτών τροποποιήθηκε με το άρθρο 19 και το δεύτερο εξ αυτών προστέθηκε με το άρθρο 20 του ν. 5056/2023 (Α' 163/6-10-2023, με έναρξη ισχύος, σύμφωνα με το άρθρο 54 παρ. 2 του αυτού νόμου, από την 1^η-1-2024), απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής της Π.Κ.Μ., έχουσα εν προκειμένω διαπιστωτικό χαρακτήρα, για την αποδοχή της 327/2024 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Γ' Ακυρωτικό) και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατ' αυτής, για την άσκηση του οποίου άλλωστε όχι μόνο δε θεμελιώνουμε έννομο συμφέρον και συνεπώς δε νομιμοποιούμε ενεργητικώς, αλλά και δεν έχουμε λόγο αφού επιβεβαιώθηκε με την ακυρωτική απόφαση, προεχόντως, το σύννομο της 1560/2023 απόφασης της Ο.Ε. της Π.Κ.Μ.

β. Να συμμορφωθεί η Υπηρεσία με το διατακτικό της 327/2024 απόφασης του Δ.Εφ.Θεσ. και να προβεί σε όλες τις νόμιμες οφειλόμενες ενέργειες για την εκτέλεσή της, κατόπιν και των οριζομένων στη διαπιστωτική απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής.

Επιφυλασσόμεθα προς κοινοποίηση της απόφασης της Περιφερειακής Επιτροπής στην αρμόδια Υπηρεσία της Δ.Τ.Ε, αφ' ής στιγμής αυτή εκδοθεί.

Παρακαλούμε για τις δικές σας ενέργειες.

Ο νομικός σύμβουλος Π.Κ.Μ.

Γεώργιος Δ. Γιαννόπουλος

Την διαλογική συζήτηση και την ψηφοφορία που ακολούθησε, κατά την οποία, οι κ.κ. Παπαστεργίου Χρ., Παπουλίδης Στ. έδωσαν λευκή ψήφο, οι κ.κ. Χαβατζάς Γ., Ιντζές Κ. δήλωσαν παρών, ενώ όλα τα υπόλοιπα μέλη της Επιτροπής έδωσαν θετική ψήφο, και ως εκ τούτου, η Περιφερειακή Επιτροπή

α π ο φ α σ ί ζ ε ι ο μ ό φ ω ν α

για τους λόγους όπως αυτοί αποτυπώνονται στην με αριθ. πρωτ. 660367/1345/10-10-2024 ανωτέρω σχετική εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας ΠΚΜ:

- α) Εγκρίνει** την αποδοχή της 327/2024 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Γ' Ακυρωτικό και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατ' αυτής,
- β) Να συμμορφωθεί** η Υπηρεσία με το διατακτικό της 327/2024 απόφασης του Δ.Εφ.Θεσ. και να προβεί σε όλες τις νόμιμες οφειλόμενες ενέργειες για την εκτέλεσή της, κατόπιν και των οριζομένων στην παρούσα διαπιστωτική απόφαση.

Η απόφαση αυτή πήρε α/α 1449 /2024

**Η Πρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής
Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας**

Τα μέλη

Αθανασιάδου – Αηδονά Ε. Αθηνά

Η Γραμματέας

Αικατερίνη Καμπανού