



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ**

**ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**Πρακτικό 39<sup>ο</sup>/15-10-2024  
Απόφαση 1448/2024**

**ΘΕΜΑ 19<sup>ο</sup>** : «Άσκηση ή μη ένδικων μέσων κατά της υπ' αρ. 3971/2024 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης – Τμήμα β'».

Στη Θεσσαλονίκη σήμερα, στις 15 Οκτωβρίου 2024, ημέρα Τρίτη και ώρα 11:00' π.μ., η Περιφερειακή Επιτροπή της Π.Κ.Μ συνήλθε σε τακτική «δια ζώσης» συνεδρίαση, στην αίθουσα συνεδριάσεων του Περιφερειακού Συμβουλίου Κεντρικής Μακεδονίας (26ης Οκτωβρίου 64, Θεσσαλονίκη – Νέο Συνεδριακό Κέντρο Π.Κ.Μ.), κατόπιν της αριθμ. πρωτ. Οικ. ΠΕ 708891/2226/10-10-2024 προσκλήσεως της Προέδρου αυτής, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 175, 175Α, 176 και 177 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν:

1. Αθανασιάδου–Αηδονά Ε. Αθηνά, Αναπλ. Περιφερειάρχης, Πρόεδρος Π.Ε.
2. Κυριακίδου Τσιαλούκη Σιμέλα, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
3. Κουρτίδου Παρασκευή, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
4. Λιακόπουλος Αθανάσιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
5. Μουρτζίλας Στέργιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
6. Σωτηριάδου Νατάσα, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
7. Παπαστεργίου Χρήστος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
8. Παπουλίδης Σταμάτης, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
9. Χαβατζάς Γεώργιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
10. Ιντζές Κωνσταντίνος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., αναπληρωματικό μέλος Π.Ε.

Δεν προσήλθαν, αν και κλήθηκαν νόμιμα και έγκαιρα, λόγω εκτάκτου κωλύματος οι κ.κ. Μυλόπουλος Ιωάννης και Κυρίζογλου Ελευθέριος, Περιφερειακοί Σύμβουλοι Π.Κ.Μ., τακτικά μέλη της Π.Ε.

Για την τήρηση των Πρακτικών συμμετείχαν οι υπάλληλοι της Π.Κ.Μ. Καμπανού Αικατερίνη, Γραμματέας της Π.Ε. και Παπαγιάννη Ελισσάβετ, Αναπληρώτρια Γραμματέας.

Μετά τη διαπίστωση απαρτίας, η Πρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, κατά την οποία συζητήθηκαν: Θέμα 19<sup>ο</sup> της Ημερήσιας Διάταξης: «Άσκηση ή μη ένδικων μέσων κατά της υπ' αρ. 3971/2024 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης – Τμήμα β'», σύμφωνα με την αριθμ. πρωτ. 626903/1289/4-10-2024 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας ΠΚΜ, σχετικά με το ανωτέρω θέμα.

Η Περιφερειακή Επιτροπή έχοντας υπόψη:

1. τον Ν.3852/2010 (Φ.Ε.Κ. 87/Α'/2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης...», όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.
2. τις διατάξεις του Π.Δ.133/2010 (Φ.Ε.Κ 226/τ.Α'/27-12-2010) «Οργανισμός της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις αριθ. 81320+77909 αποφάσεις του Γ.Γ της Α.Δ.Μ.Θ (ΦΕΚ 4302/30-12-2016).
3. το άρθρο 175,175<sup>Α</sup>, 176 και 177 του Ν. 3852/2010 “περί αρμοδιοτήτων και λειτουργίας της Περιφερειακής Επιτροπής”, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν σήμερα,

4. την αριθμ.15485/2023 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, με την οποία επικυρώθηκαν τα αποτελέσματα των εκλογών που διενεργήθηκαν στις 8 Οκτωβρίου 2023 για την ανάδειξη της Περιφερειακής Αρχής στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας για την περίοδο 01.01.2024 έως 31.12.2028,
5. την αριθ. 2/5-1-2024 (ΑΔΑ: 6Ω2Ε7ΛΛ-ΙΓ3) Απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της Π.Κ.Μ. περί "Εκλογής τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, για την περίοδο έως 30-6-2026, η οποία επικυρώθηκε με την αριθ. 6407/12-1-2024 Απόφαση του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης,
6. την αριθ. πρωτ. Γ.Π.Κ.Μ./οικ.71/8-1-2024 (ΑΔΑ: 6ΓΓΟ7ΛΛ-ΩΟΒ) απόφαση του Περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας περί «Ορισμού Αναπληρωτή Περιφερειάρχη, Αντιπεριφερειάρχων και ανάθεση τομέων ευθύνης σε θεματικούς Αντιπεριφερειάρχες της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την υπ' αριθ. Γ.Π.Κ.Μ./οικ.1137/4-4-2024 (ΑΔΑ: ΨΓΩΑ7ΛΛ-ΒΞΒ) Απόφαση του Περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας,
7. την αριθμ. Γ.Π.Κ.Μ./ οικ.93/10-1-2024 Απόφαση του Περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας, περί «Ορισμού Προέδρου Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας» (ΑΔΑ: 9Ξ4Ξ7ΛΛ-ΕΩΗ),
8. την αριθμ. 9/23-1-2024 απόφαση περί Εκλογής Αντιπροέδρου Περιφερειακής Επιτροπής ΠΚΜ σύμφωνα με το άρθρο 175 § 6 (ΑΔΑ: 6ΣΝΧ7ΛΛ-6ΚΛ)
9. την αριθμ. Γ.Π.Κ.Μ./οικ.252/22-1-2024 απόφαση του Περιφερειάρχη Π.Κ.Μ. «περί ορισμού Γραμματέως της Περιφερειακής Επιτροπής της Π.Κ.Μ.» (ΑΔΑ: Ψ0997ΛΛ-ΧΚΣ),
10. Την υπ' αρ. 3971/2024 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης – Τμήμα Β'.
11. την αριθμ. πρωτ. 626903/1289/4-10-2024 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας ΠΚΜ, η οποία έχει ως εξής:

**ΘΕΜΑ: «ΑΣΚΗΣΗ Ή ΜΗ ΕΝΔΙΚΩΝ ΜΕΣΩΝ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡ. 3971/2024 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ – ΤΜΗΜΑ Β'».**

**ΣΧΕΤΙΚΑ :**

**α) Οι διατάξεις του Ν. 3852/2010 "Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης-Πρόγραμμα Καλλικράτης" (ΦΕΚ Α' το άρθρο 5 του Ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α' 85/11.4.2012).**

**β) Η με αρ. 3971/2024 Απόφαση του Μονοδικ/ΠρΘεσ/νίκης Τμήμα Ζ'**

Με την παραπάνω (β) Σχετική Δικαστική Απόφαση έγινε δεκτή η με αρ. ΑΚ1046/28.4.2023 ανακοπή ΚΕΔΕ που άσκησε η εταιρία με την επωνυμία «THE MEAT ΚΡΕΑΤΕΜΠΟΡΙΚΗ ΙΚΕ», κατά της ΠΚΜ και κατά του ΕΦΕΤ και ακυρώθηκε η 2825/27.3.2023 πράξη ταμειακής βεβαίωσης της Ε' Δ.Ο.Υ. Θεσσαλονίκης, με την οποία είχε βεβαιωθεί ταμειακά σε βάρος της ανακόπτουσας ποσό 24.100 ευρώ, που αντιστοιχεί σε πρόστιμο επιβληθέν σε βάρος της με την 376/21.09.2022 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ΕΦΕΤ για παραβιάσεις του άρθρου 23 παρ.2<sup>ο</sup>1, παρ.2β13, παρ.2β17 και παρ. 2στ10 του ν. 4235/2024.

Η ανακοπή έγινε δεκτή για τυπικό - διαδικαστικό λόγο, χωρίς το δικαστήριο να εξετάσει την ουσία της υπόθεσης. Ειδικότερα το Δικαστήριο δέχθηκε τον ισχυρισμό της ανακόπτουσας ΙΚΕ ότι η επίδοση της 376/2022 απόφασης του Δ.Σ. του ΕΦΕΤ (με την οποία επιβλήθηκε το πρόστιμο των 24.100 ευρώ στην ανακόπτουσα) ήταν μη νόμιμη, επειδή η επίδοση έγινε στα γραφεία της Δ/σης Κτηνιατρικής Μ.Ε, Θεσσαλονίκης, προς τον Γεώργιο Ζηκούδη, ως ΝΟΜΙΜΟ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟ της ΙΚΕ. Στην πραγματικότητα όμως ο Γεώργιος Ζηκούδης δεν υπήρξε ποτέ νόμιμος εκπρόσωπος της ανακόπτουσας, αλλά νόμιμος εκπρόσωπος της ΙΚΕ εξ αρχής ήταν η Μαρία Ζηκούδη, στην οποία και μόνο θα έπρεπε να επιδοθεί η ως άνω πράξη.

Το Δικαστήριο δέχθηκε ότι η ιδιότητα της Μαρίας Ζηκούδη ως νομίμου εκπροσώπου μπορούσε να διαπιστωθεί από την Διοίκηση, διότι είχε δημοσιευτεί νόμιμα στο ΓΕΜΗ, δηλαδή είχε υποβληθεί στην προβλεπόμενη δημοσιότητα και οι τρίτοι, στους οποίους συμπεριλαμβανόταν και το Δημόσιο, μπορούσαν να γνωρίζουν. Επίσης το Δικαστήριο δέχθηκε ότι η ΙΚΕ δεν ήταν υποχρεωμένη από καμία διάταξη του νόμου να υποβάλει στοιχεία περί της ταυτότητας του νομίμου εκπροσώπου της στην Διοίκηση.

Το ανωτέρω σκεπτικό τυπικά και νομικά δεν πάσχει από προφανή αβασιμότητα. Βέβαια στην προκειμένη περίπτωση, από τα έγγραφα της υπόθεσης, προκύπτει ότι ο ίδιος ο Γεώργιος Ζηκούδης δημιούργησε, με πράξεις και παραλείψεις του, στην διοίκηση την εντύπωση ότι είναι ο νόμιμος εκπρόσωπος της ΙΚΕ. Το γεγονός όμως ότι η διοίκηση πιθανώς παραπλανήθηκε δεν αίρει την υποχρέωσή της να ελέγχει την ιδιότητα αυτού, στον οποίον επιδίδει έγγραφα και πράξεις της και να βεβαιώνεται ότι αυτός που παραλαμβάνει ανήκει στα πρόσωπα που νομίμως μπορούν να παραλάβουν.

Η άσκηση έφεσης, είναι δυνατή στην υπό κρίση περίπτωση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 92 παρ.2 του Ν.2717/1999 (Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας), που ορίζει ότι «Δεν υπόκεινται σε έφεση αποφάσεις που αφορούν σε χρηματικές διαφορές, αν το αντικείμενό τους δεν υπερβαίνει το ποσό των 5.000 ευρώ...»

Ωστόσο η ευδοκίμηση της έφεσης είναι αμφίβολη, δεδομένου ότι αυτά που δέχεται το Δικαστήριο δεν έρχονται σε αντίθεση με τον νόμο, η δε ΠΚΜ θα πρέπει να επικαλεστεί και να αποδείξει πλάνη που προκλήθηκε δολίως από τον Γεώργιο Ζηκούδη, κάτι αβέβαιο, παρά τα στοιχεία που υπάρχουν στον φάκελο.

Αν δεν ασκηθεί έφεση και η απόφαση τελεσιδικήσει, θα πρέπει να επαναληφθεί από την Διοίκηση η διαδικασία, από το σημείο στο οποίο ενεφιλοχώρησε το σφάλμα. Θα πρέπει δηλαδή να επιδοθεί εκ νέου η 376/29.6.2022 απόφαση επιβολής προστίμου του Δ.Σ. του ΕΦΕΤ, αυτήν την φορά στον ΝΟΜΙΜΟ εκπρόσωπο της ΙΚΕ, και στην συνέχεια να τηρηθεί η προβλεπόμενη από το νόμο διαδικασία. Η χρονική επιβάρυνση, σε αυτήν την περίπτωση, δεν θα υπερβαίνει τα εύλογα όρια. Επιπλέον, αν τυχόν ασκήσει έφεση η ΠΚΜ και αυτή απορριφθεί, θα υπάρχει σημαντική χρονική επιβάρυνση για την Διοίκηση.

Τονίζεται ότι **δεν** υπάρχει δυνατότητα αναίρεσης της ως άνω δικαστικής απόφασης, σύμφωνα με το άρθρο 81 παρ.2 του ΚΔΔ, που ορίζει ότι “ως προς την αίτηση αναίρεσης έχουν εφαρμογή οι εκάστοτε ισχύουσες, σχετικές με αυτήν διατάξεις της νομοθεσίας που αφορά το ΣΤΕ”. Και στο άρθρο 53 παρ. 4 του Π.Δ. 18/1989 Περί Συμβουλίου Επικρατείας ορίζεται ότι “Δεν επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναίρεσεως, όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι κατώτερο από σαράντα χιλιάδες ευρώ, εκτός αν προσβάλλονται αποφάσεις που εκδίδονται επί προσφυγών ουσίας, εφόσον αφορούν περιοδικές παροχές ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε σύνταξη ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε εφάπαξ παροχή και τον καθορισμό του ύψους της. Ειδικώς στις διαφορές από διοικητικές συμβάσεις, το όριο αυτό ορίζεται στις διακόσιες χιλιάδες ευρώ...”.

Ενόψει των ανωτέρω η νομική κρίση που διαμορφώνω είναι ότι δεν επιβάλλεται να ασκηθεί το ένδικο μέσω της έφεσης και εισηγούμαι να εκδοθεί, σύμφωνα με το Άρθρο 176 του Ν. 3852/2010, απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής, για την μη άσκηση έφεση κατά της εταιρίας με την επωνυμία «THE MEAT ΚΡΕΑΤΕΜΠΟΡΙΚΗ ΙΚΕ»Ο.Ε., που εδρεύει στην Θεσσαλονίκη και εκπροσωπείται νομίμως, και κατά της με αρ.3971/2024 Απόφασης του ΜονΔιοικΠρΘεσ/νίκης Τμήμα Β, ώστε να τηρηθεί η προδικασία όπως ορίζεται στην δικαστική απόφαση.

**Η Νομική Σύμβουλος ΠΚΜ**

**Εύη Λ. Δαναδιάδου**

Την διαλογική συζήτηση και την ψηφοφορία που ακολούθησε, κατά την οποία, οι κ.κ. Χαβατζάς Γ. και Ιντζές Κ. δήλωσαν παρών, ενώ όλα τα υπόλοιπα μέλη της Επιτροπής έδωσαν θετική ψήφο, και ως εκ τούτου, η Περιφερειακή Επιτροπή

**α π ο φ α σ ί ζ ε ι ο μ ό φ ω ν α**

**Εγκρίνει την αποδοχή** της αρ. 3971/2024 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης – Τμήμα β΄ **και τη μη άσκηση εφέσεως κατά αυτής**, για τους λόγους όπως αυτοί αποτυπώνονται στην με αριθ. πρωτ. 626903/1289/4-10-2024 ανωτέρω σχετική εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας ΠΚΜ.

**Η απόφαση αυτή πήρε α/α 1448/2024**

**Η Πρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής  
Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας**

**Τα μέλη**

**Αθανασιάδου – Αηδονά Ε. Αθηνά**

**Η Γραμματέας**

**Αικατερίνη Καμπανού**