



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Πρακτικό 26^ο/16-07-2024
Απόφαση [990](#) /2024

ΘΕΜΑ 32^ο :«Αποδοχή και εκτέλεση της 75/2024 απόφασης του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατ' αυτής»

Στη Θεσσαλονίκη σήμερα, στις **16 Ιουλίου 2024**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα 11:00' π.μ., η Περιφερειακή Επιτροπή της Π.Κ.Μ συνήλθε σε **τακτική «με τηλεδιάσκεψη»** συνεδρίαση, που πραγματοποιήθηκε μέσω του [e:Presence.gov.gr](https://e-presence.gov.gr), κατόπιν της αριθμ. πρωτ. **Οικ. ΠΕ 492957/1528/11-7-2024 προσκλήσεως της Προέδρου** αυτής, κατά τις προβλέψεις του άρθρου 177 του Ν.3852/2010, (Φ.Ε.Κ. 87^Α /2010) όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν:

1. Αθανασιάδου–Αηδονά Ε. Αθηνά, Αναπλ. Περιφερειάρχης, Πρόεδρος Π.Ε.
2. Παπουλίδης Σταμάτης, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., Αντιπρόεδρος Π.Ε.
3. Κυριακίδου Τσιαλούκη Σιμέλα, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε
4. Κυριζογλου Ελευθέριος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε
5. Κουρτίδου Παρασκευή, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε
6. Λιακόπουλος Αθανάσιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε
7. Μουρτζίλας Στέργιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε
8. Σωτηριάδου Νατάσα, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε
9. Παπαστεργίου Χρήστος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε
10. Χαβατζάς Γεώργιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
11. Μυλόπουλος Ιωάννης, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ, τακτικό μέλος Π.Ε.

Για την τήρηση των Πρακτικών συμμετείχαν οι υπάλληλοι της Π.Κ.Μ. Καμπανού Αικατερίνη Γραμματέας της Π.Ε. και Οικονομίδου Αθηνά Αναπληρώτρια Γραμματέας.

Μετά τη διαπίστωση απαρτίας η Πρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, κατά την οποία συζητήθηκαν: Θέμα 32^ο της Ημερήσιας Διάταξης: «Αποδοχή και εκτέλεση της 75/2024 απόφασης του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατ' αυτής» σύμφωνα με την αριθμ. πρωτ. 470383/998/09-07-2024 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας ΠΚΜ, σχετικά με το ανωτέρω θέμα.

Η Περιφερειακή Επιτροπή έχοντας υπόψη :

1. τον Ν.3852/2010 (Φ.Ε.Κ. 87/Α'/2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης....» όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.
2. τις διατάξεις του Π.Δ.133/2010 (Φ.Ε.Κ 226/τ.Α'/27-12-2010) «Οργανισμός της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας» όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις αριθ. 81320+77909 αποφάσεις του Γ.Γ της Α.Δ.Μ.Θ (ΦΕΚ 4302/30-12-2016).
3. το άρθρο 175,175^Α, 176 και 177 του Ν. 3852/2010 “περί αρμοδιοτήτων και λειτουργίας της Περιφερειακής Επιτροπής”, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν σήμερα,
4. την αριθμ.15485/2023 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, με την οποία επικυρώθηκαν τα αποτελέσματα των εκλογών που διενεργήθηκαν στις 8 Οκτωβρίου 2023 για την ανάδειξη της Περιφερειακής Αρχής στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας για την περίοδο 01.01.2024 έως 31.12.2028,

5. την αριθ. 2/5-1-2024 (ΑΔΑ:6Ω2Ε7ΛΛ-ΙΓ3) Απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της Π.Κ.Μ. περί "Εκλογής τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, για την περίοδο έως 30-6-2026, η οποία επικυρώθηκε με την αριθ. 6407/12-1-2024 Απόφαση του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης,
6. την αριθ. πρωτ. Γ.Π.Κ.Μ./οικ.71/8-1-2024 (ΑΔΑ:6ΓΓΟ7ΛΛ-ΩΟΒ) απόφαση του Περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας περί «Ορισμού Αναπληρωτή Περιφερειάρχη, Αντιπεριφερειάρχων και ανάθεση τομέων ευθύνης σε θεματικούς Αντιπεριφερειάρχες της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας» , », όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την υπ αριθ. Γ.Π.Κ.Μ./οικ.1137/4-4-2024 (ΑΔΑ: ΨΓΩΑ7ΛΛ-ΒΞΒ) Απόφαση του Περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας,
7. την αριθμ. Γ.Π.Κ.Μ./ οικ.93/10-1-2024 Απόφαση του Περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας, περί «Ορισμού Προέδρου Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας» (ΑΔΑ: 9Ξ4Ξ7ΛΛ-ΕΩΗ),
8. την αριθμ. 9/23-1-2024 απόφαση περί Εκλογής Αντιπροέδρου Περιφερειακής Επιτροπής ΠΚΜ σύμφωνα με το άρθρο 175 § 6 (ΑΔΑ: 6ΣΝΧ7ΛΛ-6ΚΛ)
9. την αριθμ. Γ.Π.Κ.Μ./οικ.252/22-1-2024 απόφαση του Περιφερειάρχη Π.Κ.Μ. «περί ορισμού Γραμματέως της Περιφερειακής Επιτροπής της Π.Κ.Μ.» (Α.Δ.Α.:Ψ0997ΛΛ-ΧΚΣ),
10. Την 75/2024 απόφαση του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης (Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών [Εργατικών- Αμοιβών]).
11. την αριθμ. πρωτ. 470383/998/09-07-2024 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας ΠΚΜ

ΘΕΜΑ : Γνωμοδότηση-εισήγηση για την αποδοχή και εκτέλεση της 75/2024 απόφασης του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατ' αυτής.

ΣΧΕΤ. : Η 75/2024 απόφαση του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης (Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών [Εργατικών- Αμοιβών]).

Θέτουμε υπόψη σας την ένδικη υπόθεση, η οποία όπως προκύπτει από τον τηρούμενο στην Υπηρεσία μας φάκελο και την ως άνω σχετική δικαστική απόφαση έχει εν περιλήψει ως εξής:

Οι: 1) Νικόλαος Κωνσταντινίδης του Παναγιώτη, κάτοικος Θεσσαλονίκης 2) Γεώργιος Μάλαμας του Μάλαμα, κάτοικος Θεσσαλονίκης 3) Νικόλαος Καραθανάσης του Αρίσταρχου, κάτοικος Θεσσαλονίκης τη με ΓΑΚ και ΕΑΚ 40694/237/27-12-2023 αγωγή, με την οποία ζητούσαν: α. Ο πρώτος εξ αυτών, να υποχρεωθεί η εναγόμενη Π.Κ.Μ να του καταβάλει το ποσό των 15.000 ευρώ ως αποζημίωση απόλυσης, δυνάμει του άρθρου 55 του π.δ. 410/1988. β. Ο δεύτερος εξ αυτών, να υποχρεωθεί να του καταβάλει το ποσό των 15.000 ευρώ ως αποζημίωση απόλυσης, δυνάμει του αυτού άρθρου. γ. Ο τρίτος εξ αυτών, να υποχρεωθεί να του καταβάλει το ποσό των 10.704 ευρώ ως αποζημίωση απόλυσης, δυνάμει του ίδιου άρθρου και δ. Ο τέταρτος εξ αυτών, να υποχρεωθεί να του καταβάλει το ποσό των 15.000 ευρώ ως αποζημίωση απόλυσης, δυνάμει του ίδιου άρθρου.

II. Το Δικαστήριο, για τους λόγους που εκτίθενται στο σκεπτικό της απόφασης (σκ. II), έκανε **δεκτή** την ως άνω αγωγή. Ειδικότερα, λαμβάνοντας υπ' όψιν το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο, το σύνολο των πραγματικών περιστατικών, των προσκομιζόμενων αποδεικτικών μέσων και σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής το Δικαστήριο επιδίκασε: 1) στον πρώτο ενάγοντα το **ποσό των 15.000 ευρώ**, 2) στον δεύτερο το **ποσό των 15.000 ευρώ**, 3) στον τρίτο το **ποσό των 10.704 ευρώ** και 4) στον τέταρτο το **ποσό των 15.000 ευρώ**, με το νόμιμο τόκο από την επομένη της επίδοσης της υπό κρίση αγωγής. Αναφορικά δε με το αίτημα περί κηρύξεως της απόφασης ως προσωρινά εκτελεστής, το Δικαστήριο έκρινε ότι δε συντρέξαν εξαιρετικοί λόγοι που να επιβάλλουν την προσωρινή εκτελεσιμότητα, ούτε ότι η καθυστέρηση στην εκτέλεση θα προκαλούσε σημαντική ζημία στους ενάγοντες.

III. Στην υπό κρίση υπόθεση, οι ενάγοντες με την αγωγή τους εκθέτουν ότι είναι τέρως υπάλληλοι της εναγόμενης Π.Κ.Μ, στην οποία μεταφέρθηκαν με συμβάσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου δυνάμει του άρθρου 40 του ν. 4440/2016 από την Ελληνική Βιομηχανία Οχημάτων (ΕΛ.Β.Ο. ΑΒΕ). Κατόπιν της αρχικής απασχόλησής τους στην ΕΛ.Β.Ο. και της μετάταξής τους στην Π.Κ.Μ., απασχολήθηκαν στην τελευταία με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου κατά τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην αγωγή χρονικά διαστήματα και αποχώρησαν από αυτήν λόγω συνταξιοδότησης, κατά τις αναφερόμενες στο δικόγραφο της αγωγής ημερομηνίες. Σύμφωνα με την παράγραφο 4 του α. 55 του π.δ. 410/1988: " 4. Το προσωπικό με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου, το οποίο δεν υπάγεται, για τη χορήγηση σύνταξης, στην ασφάλιση του Δημοσίου,

εφόσον συμπληρώνει τις προϋποθέσεις για λήψη σύνταξης, δύναται να αποχωρεί από την υπηρεσία λαμβάνοντας το μεν επικουρικά ασφαλισμένο το 40%, το δε μη επικουρικά ασφαλισμένο το 50% της προβλεπόμενης από τις κείμενες διατάξεις αποζημίωσης." Κατά τα ιστορούμενα με την αγωγή πραγματικά περιστατικά, η Π.Κ.Μ αρνήθηκε να τους καταβάλει την αποζημίωση που ορίζει η προηγούμενη διάταξη, απορρίπτοντας τις σχετικές αιτήσεις τους με την αιτιολογία ότι έκαστος εξ αυτών δικαιούταν εφάπαξ παροχή από άλλον φορέα- κλάδο πρόνοιας.

Ωστόσο, **κατά πάγια νομολογία του Αρείου Πάγου** "...η παράγραφος 4 του ίδιου άρθρου (ή 55 παρ. 4 του Π.Δ. 410/1988) ορίζει ότι, το προσωπικό του Δημοσίου και των Ν.Π.Δ.Δ. που δεν υπάγεται για τη χορήγηση σύνταξης στην ασφάλιση του Δημοσίου, όταν συμπληρώσει τις προϋποθέσεις για τη λήψη πλήρους σύνταξης γήρατος, μπορεί να αποχωρεί από την υπηρεσία λαμβάνοντας το επικουρικά ασφαλισμένο το 40% και το μη επικουρικά ασφαλισμένο το 50% της αποζημίωσης που ορίζεται από την παρ. 1 του άρθρου αυτού. Ενώ κατά την παράγραφο 7 του ίδιου άρθρου, ως επικουρικά ασφαλισμένοι για την εφαρμογή της παραγράφου 4 του άρθρου αυτού, νοούνται όσοι έχουν συμπληρώσει τις προϋποθέσεις για τη λήψη επικουρικής σύνταξης. Συνεπώς, προϋποθέσεις για τη λήψη από τους παραπάνω μισθωτούς της προβλεπόμενης από τις ως άνω διατάξεις μειωμένης αποζημίωσης, όταν αποχωρούν από το Δημόσιο, αποτελούν αφενός η μη υπαγωγή τους στην ασφάλιση του Δημοσίου για τη χορήγηση σύνταξης και αφετέρου η συμπλήρωση των προϋποθέσεων προς λήψη πλήρους συντάξεως γήρατος από τον ασφαλιστικό φορέα στον οποίο υπάγονται. **Η επικουρική ασφάλιση και η συμπλήρωση των προϋποθέσεων απολήψεως επικουρικής συντάξεως δεν αποτελεί προϋπόθεση, αλλά συνιστά περίπτωση πραιτέρω περιορισμού της μειωμένης αποζημίωσης.** Κατά την έννοια των αναφερομένων στην αποζημίωση αποχωρήσεως διατάξεως, ως επικουρικά ασφαλισμένοι νοούνται μόνον όσοι υπάγονται σε φορέα ασφαλίσεως για την λήψη επικουρικής συντάξεως, όχι δε και όσοι υπάγονται σε φορέα που έχει ως σκοπό την πρόσθετη ασφάλιση των ασφαλισμένων του και τη χορήγηση εφάπαξ βοήθηματος." (**πρβλ. 1720/2012, 1774/2012, 1359/2015 και 1360/2015 ΑΠ, δημ. ΝΟΜΟΣ**).

Επιπλέον, η Π.Κ.Μ. υποστήριξε ότι σύμφωνα με τη διάταξη του αρ. 47 του ν. 3996/2011, προβλέπεται υποχρεωτική υπαγωγή στην ασφάλιση του Τομέα Πρόνοιας Δημοσίων Υπαλλήλων από 1-7-2011 και εφεξής και των επί συμβάσει ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου υπαλλήλων του Δημοσίου και των Ν.Π.Δ.Δ. των οποίων το μόνιμο προσωπικό υπάγεται στην ασφάλιση του Τ.Π.Δ.Υ και ότι η υποχρέωση αυτή καταλάμβανε εν προκειμένω τους ενάγοντες, συνεπώς απέρριψε τις αιτήσεις τους, με την αιτιολογία ότι δικαιούνται αποζημίωση που υπολογίζεται βάσει της ίδιας διατάξεως σε περίπτωση αποχώρησης λόγω συνταξιοδότησης. Ωστόσο, η διάταξη του άρθρου 47 δεν καταλαμβάνει υπαλλήλους ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, οι οποίοι ήδη κατά την 1-7-2011 υπάγονται στην ασφάλιση άλλου φορέα, τομέα ή κλάδου πρόνοιας για την παροχή εφάπαξ βοήθηματος, όπως οι ενάγοντες στην υπό κρίση περίπτωση.

Ενόψει των ανωτέρω, συνάγεται ότι βάσει του ισχύοντος νομικού πλαισίου (αρ. 47 παρ.1 του ν. 3996/2011, αρ. 40 του ν. 4440/2016, αρ. 55 παρ.4 του π.δ. 410/1988), **της πάγιας ιδίως θέσης της νομολογίας του Αρείου Πάγου επί του επίδικου ζητήματος και των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης**, μη ορθώς απέρριψε η Π.Κ.Μ. τις αιτήσεις των εναγόντων.

Επομένως, **και ιδίως ενόψει της απόλυτα σταθερής και πάγιας θέσης του Ανωτάτου Ακυρωτικού που έχει επιλύσει κατά τα ανωτέρω το τεθέν νομικό ζήτημα υπέρ της θέσης που διατύπωσε το δικάσαν Ειρηνοδικείο**, καθίσταται σαφές ότι δεν στοιχειοθετούνται επ' ουδενί εν προκειμένω νόμω βάσιμοι λόγοι για την άσκηση του ενδίκου μέσου της έφεσης από την Π.Κ.Μ. κατά των εναγόντων και της πρωτόδικης απόφασης (λήξη προθεσμίας τυχόν άσκησης έφεσης η 01-09-2024, ενόψει της επίδοσης της απόφασης την 02-07-2024 και της αναστολής προθεσμιών για το διάστημα 01-08 έως και 31-08-2024).

Υπό τα δεδομένα αυτά εισηγούμαστε:

I. Να μην εκκληθεί η 75/2024 απόφαση του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης (Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών [Εργατικών- Αμοιβών]) κατά των εναγόντων 1) Νικολάου Κωνσταντινίδη 2) Γεωργίου Μάλαμα 3) Νικολάου Καραθανάση και 4) Παντελή Μπάγκου.

II. Να εκδοθεί, σύμφωνα με τα Άρθρα 175, 175^Α και 176 του ν. 3852/2010, όπως ισχύουν, και συγκεκριμένα το πρώτο εξ αυτών τροποποιήθηκε με το άρθρο 19 και το δεύτερο εξ αυτών προστέθηκε με το άρθρο 20 του ν. 5056/2023 (Α' 163/6-10-2023, με έναρξη ισχύος, σύμφωνα με το άρθρο 54 παρ. 2 του αυτού νόμου, από την 1^η-1-2024), απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής Π.Κ.Μ., έχουσα εν προκειμένω διαπιστωτικό χαρακτήρα, για την αποδοχή και εκτέλεση της 75/2024 απόφασης του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης (Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών [Εργατικών- Αμοιβών]) και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατ' αυτής.

Ο νομικός σύμβουλος Π.Κ.Μ.

Γεώργιος Δ. Γιαννόπουλος

Την ψηφοφορία που ακολούθησε, κατά την οποία όλα τα μέλη της Επιτροπής έδωσαν θετική ψήφο, και ως εκ τούτου, η Περιφερειακή Επιτροπή

α π ο φ α σ ί ζ ε ι ο μ ό φ ω ν α

Εγκρίνει την αποδοχή και εκτέλεση της 75/2024 απόφασης του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης (Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών [Εργατικών- Αμοιβών]) και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατ' αυτής, για τους λόγους όπως αυτοί αποτυπώνονται στην με αριθμ. πρωτ. 470383/998/09-07-2024 ανωτέρω σχετική εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας ΠΚΜ.

Η απόφαση αυτή πήρε α/α 990/2024

**Η Πρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής
Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας**

Τα μέλη

Αθανασιάδου – Αηδονά Ε. Αθηνά

Η Γραμματέας

Αικατερίνη Καμπανού