



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Πρακτικό 19^ο/28-5-2024
Απόφαση 736 /2024

ΘΕΜΑ 36^ο : «Έγκριση αποδοχής της υπ.αρ. 135/2024 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά»

Στην Έδεσσα σήμερα, στις **28 Μαΐου 2024**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα 11:30' π.μ., η Περιφερειακή Επιτροπή της Π.Κ.Μ συνήλθε σε **τακτική «δια ζώσης»** συνεδρίαση, που πραγματοποιήθηκε στην αίθουσα συνεδριάσεων του Διοικητηρίου της Π.Ε. Πέλλας (18ης Οκτωβρίου 25, Έδεσσα – 5ος όροφος), κατόπιν της αριθμ. πρωτ. **Οικ. ΠΕ 361102/1145/23-5-2024 προσκλήσεως της Προέδρου** αυτής, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 175, 175^Α, 176 και 177 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν:

1. Αθανασιάδου–Αηδονά Ε.Αθηνά, Αναπλ. Περιφερειάρχης, Πρόεδρος Π.Ε.
2. Κυριακίδου Τσιαλούκη Σιμέλα, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε
3. Κυριζογλου Ελευθέριος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε
4. Λιακόπουλος Αθανάσιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε
5. Μουρτζίλας Στέργιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε
6. Σωτηριάδου Νατάσα, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε
7. Παπαστεργίου Χρήστος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
8. Παπουλίδης Σταμάτης, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε
9. Χαβατζάς Γεώργιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
10. Μυλόπουλος Ιωάννης, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.

Δεν προσήλθε αν και κλήθηκε νόμιμα και έγκαιρα λόγω εκτάκτου κωλύματος η κ. Κουρτίδου Παρασκευή, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.

Για την τήρηση των Πρακτικών συμμετείχαν οι υπάλληλοι της Π.Κ.Μ. Καμπανού Αικατερίνη Γραμματέας της Π.Ε. και Παπαγιάννη Ελισσάβετ και Οικονομίδου Αθηνά Αναπληρώτριες Γραμματείς

Μετά τη διαπίστωση απαρτίας η Πρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, κατά την οποία συζητήθηκαν: Θέμα 36^ο της Ημερήσιας Διάταξης: «Έγκριση αποδοχής της υπ.αρ. 135/2024 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά» σύμφωνα με την αριθμ. πρωτ. 297913/683/20-5-2024 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας ΠΕΧ, που διαβιβάστηκε με το αρ, πρωτ. 01α/426/20-5-2024 έγγραφο του Γραφείου Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε. Χαλκιδικής σχετικά με το ανωτέρω θέμα.

Η Περιφερειακή Επιτροπή έχοντας υπόψη :

1. τον Ν.3852/2010 (Φ.Ε.Κ. 87/Α΄/2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης...» όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.
2. τις διατάξεις του Π.Δ.133/2010 (Φ.Ε.Κ 226/τ.Α΄/27-12-2010) «Οργανισμός της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας» όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις αριθ. 81320+77909 αποφάσεις του Γ.Γ της Α.Δ.Μ.Θ (ΦΕΚ 4302/30-12-2016).

3. το άρθρο 175,175^Α, 176 και 177 του Ν. 3852/2010 “περί αρμοδιοτήτων και λειτουργίας της Περιφερειακής Επιτροπής”, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν σήμερα,
4. την αριθμ.15485/2023 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, με την οποία επικυρώθηκαν τα αποτελέσματα των εκλογών που διενεργήθηκαν στις 8 Οκτωβρίου 2023 για την ανάδειξη της Περιφερειακής Αρχής στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας για την περίοδο 01.01.2024 έως 31.12.2028,
5. την αριθ. 2/5-1-2024 (ΑΔΑ:6Ω2Ε7ΛΛ-ΙΓ3) Απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της Π.Κ.Μ. περί “Εκλογής τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, για την περίοδο έως 30-6-2026, η οποία επικυρώθηκε με την αριθ. 6407/12-1-2024 Απόφαση του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης,
6. την αριθ. πρωτ. Γ.Π.Κ.Μ./οικ.71/8-1-2024 (ΑΔΑ:6ΓΓΟ7ΛΛ-ΩΟΒ) απόφαση του Περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας περί «Ορισμού Αναπληρωτή Περιφερειάρχη , Αντιπεριφερειάρχων και ανάθεση τομέων ευθύνης σε θεματικούς Αντιπεριφερειάρχες της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας» , », όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την υπ αριθ. Γ.Π.Κ.Μ./οικ.1137/4-4-2024 (ΑΔΑ: ΨΓΩΑ7ΛΛ-ΒΞΒ) Απόφαση του Περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας ,
7. την αριθμ. Γ.Π.Κ.Μ./ οικ.93/10-1-2024 Απόφαση του Περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας, περί «Ορισμού Προέδρου Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας» (ΑΔΑ: 9Ξ4Ξ7ΛΛ-ΕΩΗ),
8. την αριθμ. 9/23-1-2024 απόφαση περί Εκλογής Αντιπροέδρου Περιφερειακής Επιτροπής ΠΚΜ σύμφωνα με το άρθρο 175 § 6 (ΑΔΑ: 6ΣΝΧ7ΛΛ-6ΚΛ)
9. την αριθμ. Γ.Π.Κ.Μ./οικ.252/22-1-2024 απόφαση του Περιφερειάρχη Π.Κ.Μ. «περί ορισμού Γραμματέως της Περιφερειακής Επιτροπής της Π.Κ.Μ.» (Α.Δ.Α.:Ψ0997ΛΛ-ΧΚΣ),
10. την υπ.αρ. 135/2024 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά .
11. την αριθμ. πρωτ. 297913/683/20-5-2024 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας ΠΕΧ, που διαβιβάστηκε με το αρ, πρωτ. 01α/426/20-5-2024 έγγραφο του Γραφείου Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε. Χαλκιδικής, η οποία έχει ως εξής:

ΘΕΜΑ: Γνωμοδότηση - Εισήγηση για αποδοχή της υπ.αρ. 135/2024 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά .

Σας διαβιβάζουμε την παρακάτω Γνωμοδότηση - Εισήγηση της υπηρεσίας μας και παρακαλούμε εισηγηθείτε το σχετικό θέμα για την επόμενη συνεδρίαση της Περιφερειακής Επιτροπής.

ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ:

Την 5.9.2014 μετά από καταγγελία κατοίκων της παραλιακής περιοχής Ν. Σκιώνης Χαλκιδικής, αναφορικά με την κατασκευή βραχώδους βραχίονα-μπλοκ στα δυτικά του λιμένα της περιοχής αυτής και πλησίον του αλιευτικού καταφυγίου, διενεργήθηκε, μετά από σχετικό σήμα της λιμενικής αρχής, αυτοψία από την Κτηματική Υπηρεσία Ν. Χαλκιδικής. Σχετικώς, διαπιστώθηκε ότι η κατάσταση στο χώρο, ήτοι η εν λόγω κατασκευή, παραμένει η αυτή που είχε διαπιστωθεί σύμφωνα με την από 16.12.2010 έκθεση αυτοψίας της ίδιας υπηρεσίας μετά από επιτόπιο έλεγχο που έλαβε χώρα στις 25.11.2010. Ειδικότερα, εντός του θαλάσσιου χώρου είχε κατασκευαστεί κυματοθραύστης, εμβαδού 840,00 τ.μ., από ογκόλιθους μεσαίου και κυρίως μεγάλου μεγέθους, το ύψος του δε σε σχέση με την επιφάνεια της θάλασσας ήταν περίπου 1,5 μέτρο και επ' αυτού είχε τοποθετηθεί μεταλλική κατασκευή (φάρος). Ακολούθως, την 5.12.2014 συντάχθηκε η υπ.αρ. 099360 έκθεση βεβαίωσης παράβασης από όργανο της Λιμενικής Αρχής Ν. Μουδανίων, σύμφωνα με την οποία η προαναφερόμενη κατασκευή έχει κατασκευασθεί από την Περιφερειακή Ενότητα Χαλκιδικής χωρίς την απαιτούμενη άδεια από τις αρμόδιες αρχές κατά παράβαση των άρθρων 14 παρ. 1 και 29 παρ. 1 του ν. 2971/2001 και 3 παρ. 23 του ν. 2242/1994. Μετά από αυτά, εκλήθη σχετικώς σε έγγραφη απολογία η Περιφερειακή Ενότητα Χαλκιδικής.

Επιληφθείς της υπόθεσης, ο Κεντρικός Λιμενάρχης Θεσσαλονίκης, εκτιμώντας μεταξύ άλλων , σύμφωνα με την οικεία έκθεση υπηρεσιακών απόψεων, ότι με τη χρήση του προβλεπόμενου αλγόριθμου υπολογισμού προστίμου το συνολικό πρόστιμο που θα έπρεπε να επιβληθεί σε βάρος της Περιφερειακής Ενότητας Χαλκιδικής, για την προαναφερόμενη άνευ αδείας κατασκευής εντός θαλάσσιου χώρου κυματοθραύστη επιφανείας 840 τ.μ., ανέρχονταν σε 55.901,25 ευρώ, ήτοι ξεπερνά το ανώτατο όριο προστίμου που δύναται να επιβάλλεται με αποφάσεις Προϊσταμένων Λιμενικών Αρχών, υπέβαλε, με το 2131.24/6998/2015/4.8.2015 έγγραφο, το φάκελο της υπόθεσης στον αρμόδιο Υπουργό (τότε Υπουργό Οικονομίας, Υποδομών, Ναυτιλίας και Τουρισμού). Μετά από αυτά, ο Υπουργός εκτιμώντας τα στοιχεία του φακέλου, εξέδωσε την υπ.αρ. 2131.24-12/67807/16/1-8-2016 απόφαση με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος της Περιφερειακής Ενότητας Χαλκιδικής πρόστιμο ύψους 55.000 για παράβαση του άρθρου 14 του ν.2971/2001, όπως τιμωρείται με το άρθρο 29 του ίδιου νόμου σε συνδυασμό με την παράγραφο 23 του άρθρου 3 του ν. 2242/1994.

Κατά της απόφασης αυτής κατατέθηκε προσφυγή και το Δικαστήριο δικάζοντας κατ' ουσία, εξετάζοντας όλους τους λόγους της προσφυγής και λαμβάνοντας υπόψη τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου εξέδωσε την υπ.αρ. 626/2022 απόφασή του, με την οποία απέρριψε την προσφυγή .

Επισημαίνεται ότι καθώς κατά τις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (αρθρ. 69) η προσφυγή δεν αναστέλλει την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης το επίδικο πρόστιμο είχε εξοφληθεί. Ειδικότερα, βεβαιώθηκε την 8-3-2017 και ακολούθως εξοφλήθηκε.

Ακολούθως η ΠΚΜ άσκησε Έφεση ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά , το οποίο αφού έκρινε το παραδεκτό και ορισμένο αυτής, δίκασε την υπό κρίση υπόθεση στην ουσία, απέρριψε την Έφεση και επέβαλε στην ΠΚΜ τα δικαστικά έξοδα του Ελληνικού Δημοσίου ύψους 341 ευρώ .

Η απόφαση αυτή επιδόθηκε στην ΠΚΜ την 24-4-2024.

Για την επίδικη - αυθαίρετη κατασκευή ο Δήμος Κασσάνδρας, ο οποίος έχει την αρμοδιότητα, έχει υποβάλλει αίτηση νομιμοποίησης η οποία είναι σε εξέλιξη.

ΝΟΜΙΚΟ ΜΕΡΟΣ :

Στο νόμο 2971/2001 (Α' 285, "Αιγιαλός, παραλία και άλλες διατάξεις"), ορίζεται, στο άρθρο 14, όπως ίσχυε προ της αντικατάστασής του με το άρθρο 33 του ν.4607/2019 (Α' 65), ότι: "1. Η παραχώρηση του δικαιώματος χρήσης αιγιαλού, παραλίας, συνεχόμενου ή παρακείμενου θαλάσσιου χώρου, ή του πυθμένα, για την εκτέλεση έργων που εξυπηρετούν εμπορικούς, βιομηχανικούς, συγκοινωνιακούς, λιμενικούς ή άλλου είδους σκοπούς, που προβλέπονται από τις κείμενες διατάξεις, γίνεται με απόφαση του Υπουργού Οικονομικών κατά τη διαδικασία που προβλέπει η επόμενη παράγραφος. Η παραχώρηση μπορεί να περιλαμβάνει και απλή χρήση αιγιαλού και παραλίας για την εξυπηρέτηση λειτουργικών αναγκών των έργων αυτών. Η διαδικασία αυτή απαιτείται και για τα έργα του Δημοσίου στους παραπάνω χώρους.

Στο άρθρο 29 του ίδιου νόμου, δε , ότι: "1. Όποιος χωρίς άδεια ή με υπέρβαση αυτής ή με άδεια που εκδίδεται κατά παράβαση του νόμου αυτού επιφέρει στον αιγιαλό, την παραλία, τη θάλασσα, τον πυθμένα, τη Ζώνη λιμένα, τη μεγάλη λίμνη, πλεύσιμο ποταμό, όχθη ή παρόχθια ζώνη μεγάλης λίμνης ή πλεύσιμου ποταμού οποιαδήποτε μεταβολή με την κατασκευή, τροποποίηση ή καταστροφή έργων ή του εδάφους ή του πυθμένα με τη λήψη χώματος, λίθων ή άμμου ή με οποιονδήποτε άλλον τρόπο, ανεξάρτητα αν με τον τρόπο αυτόν επήλθε ζημιά σε οποιονδήποτε, τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον ενός έτους και με τα πρόστιμα που επιβάλλονται διοικητικά σύμφωνα με την παράγραφο 23 του άρθρου 3 του Ν. 2242/1994, που εφαρμόζεται κατά τα λοιπά. ...".

Στην παράγραφο 23 του άρθρου 3 του ν. 2242/1994 (Α'162), ορίζεται, ότι: "Στους παραβάτες της παραγράφου 2 του άρθρου 24 του ν.2344/1940 "περί αιγιαλού και παραλίας" (ΦΕΚ 154 Α`), όπως τροποποιήθηκε με την παράγραφο 3 του άρθρου 1 του α.ν. 263/1988, ανεξαρτήτως των συντρεχουσών ποινικών ευθυνών, επιβάλλεται από την οικεία Λιμενική Αρχή πρόστιμο ύψους τουλάχιστον πεντακοσίων χιλιάδων (500.000) δραχμών και μέχρι δέκα εκατομμύρια (1.000.000) δραχμές κατά τη διαδικασία του άρθρου 157 του ν.δ/τος 187/1973. Σε σοβαρές περιπτώσεις παράνομων προσχώσεων και αλλοιώσεων του αιγιαλού και της παραλίας ο Υπουργός Εμπορικής Ναυτιλίας επιβάλλει πρόστιμο ύψους μέχρι εκατό εκατομμυρίων (100.000.000) δραχμών, ύστερα από πρόταση της οικείας Λιμενικής Αρχής."

Επειδή, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων η εκτέλεση έργων στον αιγιαλό, στην παραλία, στον θαλάσσιο χώρο ή στον πυθμένα της θάλασσας γίνεται κατόπιν άδειας εκδιδόμενης κατά τη διαδικασία και από τα όργανα που προβλέπονται στις διατάξεις του ν. 2971/2001, αναλόγως της φύσεως του έργου, και με την προϋπόθεση ότι θα τηρηθούν οι όροι προστασίας της ακτής, που αποτελεί ουσιώδες στοιχείο του φυσικού περιβάλλοντος (βλ. ΣτΕ 374/2019, 855/2018, 3077/2017, 2613/2016, 3937/2014, 3622/2014, 4963/2012, 826/2009). Περαιτέρω, προκειμένου να επιβληθεί η διοικητική ποινή του προστίμου για παράβαση του ν. 2971/2001, απαιτείται σωρευτικά η συνδρομή δύο προϋποθέσεων, δηλαδή, αφενός μεν η μεταβολή του αιγιαλού, της παραλίας ή της ζώνης λιμένα με ανθρώπινη ενέργεια (κατασκευή, τροποποίηση, κατεδάφιση έργου κ.λπ.), αφετέρου δε η έλλειψη σχετικής προς τούτο άδειας (ή η υπέρβαση αυτής κ.λπ.).

Μετά τη στοιχειοθέτηση της παράβασης της παρ. 1 του άρθρου 29 του ν. 2971/2001 η Διοίκηση επιβάλλει το εν λόγω πρόστιμο κατά δέσμια αρμοδιότητα της με μόνη τη διαπίστωση των εν λόγω αυθαίρετων κατασκευών, χωρίς να καταλείπεται, εν προκειμένω, πεδίο εφαρμογής της αρχής της χρηστής διοίκησης (πρβλ. ΣτΕ 936/2016, 2105/2013, 4470/2010).

Περαιτέρω, η κατάχρηση δικαιώματος αφορά την άσκηση ιδιωτικών δικαιωμάτων και δεν έχει πεδίο εφαρμογής στο δημόσιο δίκαιο (ΣτΕ 1205/2020, 2835/2018, 919/2017, κ.ά.), η δε διάταξη του άρθρου 25 παρ.3 του Συντάγματος αναφέρεται σε κατάχρηση ατομικών δικαιωμάτων (ΣτΕ 1205/2020, 1418/2016).

Επισημαίνεται ότι παρά την ανωτέρω νομολογία η υπόθεση εισήχθη στο β' βαθμό δικαιοδοσίας στο εφετείο αναμένοντας τυχόν νομοθετική επίλυση του θέματος , δηλαδή τη μη επιβολή των σχετικών προστίμων σε φορείς του ευρύτερου δημοσίου τομέα. Ωστόσο αυτό έως σήμερα δεν έχει πραγματοποιηθεί.

Στις διατάξεις τέλος, του άρθρου 53 του ΠΔ 18/89 «Κωδικοποίηση διατάξεων για το ΣΤΕ» ορίζονται τα ακόλουθα:

<< 1. Η αίτηση αναίρεσως ασκείται κατά αποφάσεων που εκδίδονται είτε σε πρώτο και τελευταίο βαθμό, είτε τελεσιδικώς κατ' έφεση, αναθεώρηση ή αναψηλάφηση.3. Η αίτηση αναίρεσως επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς, που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο, ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου. Το απαράδεκτο του προηγούμενου εδαφίου καλύπτεται, εάν μέχρι την πρώτη συζήτηση της υπόθεσης περιέλθει εγγράφως σε γνώση του δικαστηρίου με πρωτοβουλία του διαδίκου, ακόμη και αν δεν γίνεται επίκλησή της στο εισαγωγικό δικόγραφο, απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου, που είναι αντίθετη προς την προσβαλλόμενη απόφαση >>.

ΓΝΩΜΗ:

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω , κατά την άποψη της υπηρεσίας μας δεν πιθανολογείται η ευδοκίμηση τυχόν ασκήσεως αναιρέσεως. Τούτο διότι από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου και τις απόψεις της υπηρεσίας προκύπτει ότι αυτή αφενός γνώριζε την έλλειψη της απαιτούμενης αδείας, αφετέρου προέβη στην αυθαίρετη κατασκευή . Το Εφετείο κρίνοντας αρχικά το παραδεκτό της ασκήσεως εφέσεως από την ΠΚΜ και το ορισμένο του δικογράφου αυτής, έκρινε την υπόθεση στην ουσία αυτής και για την έκδοση της αποφάσεώς του βασίστηκε πέραν των λοιπών στοιχείων και στη νομολογία του ΣΤΕ. Δηλαδή τυχόν άσκηση αιτήσεως αναιρέσεως θα κριθεί απαράδεκτη λόγω αυτής της νομολογίας.

ΕΙΣΗΓΗΣΗ:

Σύμφωνα με τα ανωτέρω , εισηγούμαστε :

Να ληφθεί απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, ως καθ' ύλην αρμόδιας, με την οποία απόφαση η ΠΚΜ θα αποδέχεται την υπ.αρ. 135/2024 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά και δεν θα ασκήσει κατά αυτής το ένδικο μέσο της αναιρέσεως.

Η Δικηγόρος με έμμισθη εντολή στην ΠΕΧ - ΠΚΜ

ΜΑΡΙΑ Π. ΣΑΜΑΡΑ

Την διαλογική συζήτηση και την ψηφοφορία που ακολούθησε, κατά την οποία όλα τα μέλη της Επιτροπής έδωσαν θετική ψήφο, και ως εκ τούτου, η Περιφερειακή Επιτροπή

α π ο φ α σ ί ζ ε ι ο μ ό φ ω ν α

Εγκρίνει την αποδοχή της υπ' αριθ. 135/2024 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατά αυτής, για τους λόγους όπως αυτοί αποτυπώνονται στην με αριθμ. πρωτ. 297913/683/20-5-2024 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας Π.Ε. Χαλκιδικής.

Η απόφαση αυτή πήρε α/α 736/2024

**Η Πρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής
Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας**

Τα μέλη

Αθανασιάδου – Αηδονά Ε. Αθηνά

Η Γραμματέας

Αικατερίνη Καμπανού