



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Πρακτικό 14^ο/23-04-2024
Απόφαση 566 /2024

ΘΕΜΑ 28^ο : «Αποδοχή της υπ' αριθ. 212/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατ' αυτής»

Στη Θεσσαλονίκη σήμερα, στις **23 Απριλίου 2024** ημέρα **Τρίτη** και ώρα 11:00' π.μ., η Περιφερειακή Επιτροπή της Π.Κ.Μ συνήλθε σε **τακτική «δια ζώσης»** συνεδρίαση, στην αίθουσα συνεδριάσεων του Περιφερειακού Συμβουλίου Κεντρικής Μακεδονίας (26ης Οκτωβρίου 64, Θεσσαλονίκη – Νέο Συνεδριακό Κέντρο Π.Κ.Μ), (**26^{ης} Οκτωβρίου 64, Θεσσαλονίκη**), κατόπιν της αριθμ. πρωτ. **Οικ. ΠΕ 279425/890/18-04-2024 προσκλήσεως της Προέδρου** αυτής, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 175, 175^Α, 176 και 177 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν:

1. Αθανασιάδου–Αηδονά Ε.Αθηνά, Αναπλ. Περιφερειάρχης, Πρόεδρος Π.Ε.
2. Κυριακίδου Τσιαλούκη Σιμέλα, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε
3. Κυρίζογλου Ελευθέριος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε
4. Κουρτίδου Παρασκευή, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε
5. Λιακόπουλος Αθανάσιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε
6. Μουρτζίλας Στέργιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε
7. Σωτηριάδου Νατάσα, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε
8. Παπαστεργίου Χρήστος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
9. Χαβατζάς Γεώργιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.
10. Μυλόπουλος Ιωάννης, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε.

Δεν παραβρέθηκε αν και κλήθηκε νόμιμα και έγκαιρα λόγω εκτάκτου κωλύματος ο κ. Παπουλίδης Σταμάτης, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Π.Ε

Για την τήρηση των Πρακτικών συμμετείχαν οι υπάλληλοι της Π.Κ.Μ. Καμπανού Αικατερίνη Γραμματέας της Π.Ε., Παπαγιάννη Ελισσάβητ και Οικονομίδου Αθηνά Αναπληρώτριες Γραμματείς

Μετά τη διαπίστωση απαρτίας η Πρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, κατά την οποία συζητήθηκαν: θέμα 28^ο της Ημερήσιας Διάταξης: «Αποδοχή της υπ' αριθ. 212/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατ' αυτής» σύμφωνα με την αριθ. πρωτ. 351/15-4-2024 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας Π.Κ.Μ., σχετικά με το ανωτέρω θέμα.

Η Περιφερειακή Επιτροπή έχοντας υπόψη :

1. το Ν.3852/2010 (Φ.Ε.Κ. 87/Α'2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης...» όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.
2. τις διατάξεις του Π.Δ.133/2010 (Φ.Ε.Κ 226/τ.Α'27-12-2010) «Οργανισμός της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας» όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις αριθ. 81320+77909 αποφάσεις του Γ.Γ της Α.Δ.Μ.Θ (ΦΕΚ 4302/30-12-2016).

3. το άρθρο 175,175^Α, 176 και 177 του Ν. 3852/2010 “περί αρμοδιοτήτων και λειτουργίας της Περιφερειακής Επιτροπής”, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν σήμερα,
4. την αριθμ.15485/2023 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, με την οποία επικυρώθηκαν τα αποτελέσματα των εκλογών που διενεργήθηκαν στις 8 Οκτωβρίου 2023 για την ανάδειξη της Περιφερειακής Αρχής στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας για την περίοδο 01.01.2024 έως 31.12.2028,
5. την αριθ. 2/5-1-2024 (ΑΔΑ:6Ω2Ε7ΛΛ-ΙΓ3) Απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της Π.Κ.Μ. περί “Εκλογής τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, για την περίοδο έως 30-6-2026, η οποία επικυρώθηκε με την αριθ. 6407/12-1-2024 Απόφαση του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης,
6. την αριθ. πρωτ. Γ.Π.Κ.Μ./οικ.71/8-1-2024 (ΑΔΑ:6ΓΓΟ7ΛΛ-ΩΟΒ) απόφαση του Περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας περί «Ορισμού Αναπληρωτή Περιφερειάρχη , Αντιπεριφερειάρχων και ανάθεση τομέων ευθύνης σε θεματικούς Αντιπεριφερειάρχες της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας» , », όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την υπ αριθ. Γ.Π.Κ.Μ./οικ.1137/4-4-2024 (ΑΔΑ: ΨΓΩΑ7ΛΛ-ΒΞΒ) Απόφαση του Περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας ,
7. την αριθμ. Γ.Π.Κ.Μ./ οικ.93/10-1-2024 Απόφαση του Περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας, περί «Ορισμού Προέδρου Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας» (ΑΔΑ: 9Ξ4Ξ7ΛΛ-ΕΩΗ),
8. την αριθμ. 9/23-1-2024 απόφαση περί Εκλογής Αντιπροέδρου Περιφερειακής Επιτροπής ΠΚΜ σύμφωνα με το άρθρο 175 § 6 (ΑΔΑ: 6ΣΝΧ7ΛΛ-6ΚΛ)
9. την αριθμ. Γ.Π.Κ.Μ./οικ.252/22-1-2024 απόφαση του Περιφερειάρχη Π.Κ.Μ. «περί ορισμού Γραμματέως της Περιφερειακής Επιτροπής της Π.Κ.Μ.» (Α.Δ.Α.:Ψ0997ΛΛ-ΧΚΣ),
10. την υπ’ αριθ. 212/2024 απόφαση του Η’ Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης .
11. την αριθ. Πρωτ. 351/15-4-2024 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας Π.Κ.Μ., η οποία έχει ως εξής:

ΘΕΜΑ: «Γνωμοδότηση-εισήγηση για την αποδοχή αποφάσεως του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατ' αυτής».

Σχετ: α) Οι διατάξεις του Ν. 3852/2010 “Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης-Πρόγραμμα Καλλικράτης” (ΦΕΚ Α’ 87/7.6.2010), ιδίως το άρθρο 176 παρ. 1 (περ. θ’) και 2, όπως ισχύει.

β) Η υπ’ αριθ. 212/2024 απόφαση του Η’ Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (επιδοθείσα στην ΠΚΜ την 26.2.2024, προθεσμία άσκησης τυχόν ενδίκων μέσων η 29-4-2024).

Σας υποβάλλουμε την εισήγησή μας επί της ενδίκου υποθέσεως, που έχει συνοπτικά ως εξής:

Ι. Σύντομο Ιστορικό:

Ι.1. Κατόπιν αιφνιδίου ελέγχου που διενεργήθηκε στις **29.5.2020** από την Κοινωνική Σύμβουλο της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας Στυλιανή Μακρίδου στη μονάδα φροντίδας ηλικιωμένων με τον διακριτικό τίτλο «ΑΓΙΑ ΚΥΡΙΑΚΗ» που διατηρεί η προσφεύγουσα στο Ασβεστοχώρι Θεσσαλονίκης διαπιστώθηκε ότι ανάπτυξη κλινών δεν είναι σύμφωνη με την υπ’ αριθμ.40079/2660/28-11-2016 αναθεωρημένη άδεια λειτουργίας της Μονάδας, καθώς κατασκευάστηκε προσθήκη σε υπάρχοντες θαλάμους και αυξήθηκε ο αριθμός των κλινών, και ότι η μονάδα φιλοξενεί ενενήντα τρεις ηλικιωμένους, ήτοι πέντε περισσότερους από αυτούς που προβλέπεται στην άδεια λειτουργίας, ως συνέπεια της αύξησης κλινών (βλ. σχετ. «παρατηρήσεις» στην από 29.5.2020 έκθεση αξιολόγησης Α’ εξαμήνου). Κατόπιν τούτου, κοινοποιήθηκε σχετικώς στην προσφεύγουσα το υπ’ αριθμ.Πρωτ. οικ.401939(13521)/29-7-2020 έγγραφο της ίδιας ως άνω Διεύθυνσης της Π.Κ.Μ με θέμα: «Παρατηρήσεις» [και «σχετικό» το ΔΔΥΚΜ/ΠΚΜ/οικ.292355(3405)/10 Ιουνίου 2020 έγγραφο της ίδιας ως άνω Διεύθυνσης] στο οποίο την ενημέρωνε για τη διαπίστωση του υπεραριθμού στη δυναμικότητα των κλινών της και την καλούσε για τις άμεσες ενέργειές της προς διευθέτηση του θέματος». Στις 16-9-2020 με το 500867(16686)/16-9-2020 έγγραφο του Τμήματος Κοινωνικής Μέριμνας της Διεύθυνσης Δημόσιας Υγείας και Κοινωνικής Μέριμνας Μ.Ε.Θ. και αφού ελήφθη υπόψη ότι η προσφεύγουσα δεν είχε υποβάλει αίτημα αναθεώρησης της άδειας λειτουργίας της, κοινοποιήθηκε στους νομίμους εκπροσώπους της προσφεύγουσας μονάδας κλήση σε ακρόαση ενώπιον της Αντιπεριφερειάρχη Μητροπολιτικής Ενότητας Θεσσαλονίκης (στο εξής Μ.Ε.Θ.) σχετικά με τη διαπιστωθείσα παράβαση της υπέρβασης του ορίου δυναμικότητάς της. Με το υποβληθέν στις 28.9.2020 διά του πληρεξουσίου δικηγόρου της υπόμνημα η προσφεύγουσα υποστήριξε ότι είχε ήδη προβεί στις απαραίτητες ενέργειες, ώστε ο αριθμός των φιλοξενουμένων να αντιστοιχεί στην υφιστάμενη άδεια. Οι ισχυρισμοί της έγιναν δεκτοί με το 1573/7-10-2020 έγγραφο της Αντιπεριφερειάρχη Μ.Ε.Θ. υπό την προϋπόθεση της επιβεβαίωσης αυτών, κατόπιν επανελέγχου. Σύμφωνα δε με την έκθεση αξιολόγησης για το Β’ εξάμηνο έτους 2020 (16-10-2020 5/11/2020),

κατόπιν ελέγχου που διενεργήθηκε από την Κοινωνική Σύμβουλο Στυλιανή Μακρίδου με αποστολή δικαιολογητικών από τη μονάδα, κατά δήλωση της διοικητικής υπεύθυνης στη μονάδα φιλοξενούνταν ογδόντα πέντε (85) ηλικιωμένοι. Σε σχέση με τις παρατηρήσεις της προηγούμενης αξιολόγησης για τροποποίηση της άδειας λειτουργίας, οι υπεύθυνοι της προσφεύγουσας δήλωσαν ότι συνεργάζονται με πολιτικό μηχανικό προκειμένου να τροποποιηθεί η άδεια λειτουργίας της. Ακολούθως, κατόπιν του από 5-2-2021 αιτιολογίου ελέγχου των κοινωνικών συμβούλων της Διεύθυνσης Δημόσιας Υγείας και Κοινωνικής Μέριμνας Μ.Ε.Θ. Στυλιανής Μακρίδου και Χρυσούλας Ρούφου στην εν λόγω μονάδα διαπιστώθηκε, μεταξύ άλλων, ότι στη μονάδα φιλοξενούνταν ογδόντα οκτώ (88) άτομα, καθώς και ότι ορισμένοι από τους χώρους της μονάδας έχουν αλλάξει χρήση προσωρινά, προκειμένου να εξασφαλιστούν κατάλληλοι χώροι για προσωρινή απομόνωση βεβαιωμένου ή πιθανού κρούσματος covid (βλ.5-2-2021 έκθεση αξιολόγησης Α΄ εξαμήνου 2021)Παράλληλα, με το υπ' αριθμ. Πρωτ. ΕΜΠ.οικ.8095/7-10-2021 έγγραφο της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας (ΕΑΔ) γνωστοποιήθηκε στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας η από 5-10-2021 έκθεση ελέγχου των Επιθεωρητών Ελεγκτών της εν λόγω Αρχής, οι οποίοι στις 13.8.2020 διενήργησαν επιτόπιο έλεγχο στις εγκαταστάσεις της προσφεύγουσας και ενώ η μονάδα βρισκόταν σε καραντίνα λόγω συρροής κρουσμάτων κορονοϊού σε περιθαλπούμενους διαπιστωθέντων στις **9.8.2020**. Όπως επισημαίνεται στην έκθεση αυτή, ο αριθμός των περιθαλπούμενων στη μονάδα φροντίδας ηλικιωμένων «ΑΓΙΑ ΚΥΡΙΑΚΗ» πριν την εκδήλωση της επιδημικής έξαρσης ανήρχετο στους εκατόν πενήντα έξι (156), καθ' υπέρβαση του επιτρεπόμενου βάσει της άδειας αριθμού των ογδόντα οκτώ (88) φιλοξενούμενων. ...Είχε διαπιστωθεί υπέρβαση του αριθμού των ηλικιωμένων από την Κοινωνική Σύμβουλο της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας κατά τη διενέργεια αυτοψίας στις **29.5.2020**. Στην έκθεση της Κοινωνικής Συμβούλου που συντάχθηκε σχετικά ο συνολικός αριθμός των περιθαλπούμενων που καταγράφηκε μετά την διενεργούμενη αυτοψία στις 29.5.2020 ήταν ενενήντα τρεις (93) φιλοξενούμενοι. Ωστόσο, όπως προκύπτει από τον ονομαστικό κατάλογο φιλοξενούμενων που εστάλη στην Εθνική Αρχή Διαφάνειας με το αριθμ.ΕΜΠ8123/23.11.2020 έγγραφο από τη μονάδα φροντίδας ηλικιωμένων στις 29.5.2020 ο αριθμός των φιλοξενούμενων στη μονάδα ανερχόταν στους εκατόν σαράντα οκτώ (148), συνεπώς φέρεται ότι φιλοξενούνταν πενήντα πέντε (55) φιλοξενούμενοι επιπλέον από αυτούς που καταγράφηκαν στην προαναφερόμενη έκθεση». Ακολούθως, συστάθηκε έκτακτο μικτό κλιμάκιο ελέγχου της αρμόδιας ως άνω Διεύθυνσης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας για τη διενέργεια αυτοψίας στη μονάδα. Στην από 18-10-2021 έκθεση του μικτού κλιμακίου που συντάχθηκε σχετικά αναφέρεται ότι καταμετρήθηκαν εντός της μονάδας ογδόντα οκτώ (88) φιλοξενούμενοι. Επίσης, στις 29.10.2021 η Επιτροπή Καταλληλότητας για την έκδοση αδειών ίδρυσης και λειτουργίας μονάδας φροντίδας ηλικιωμένων διενήργησε αυτοψία στις εγκαταστάσεις της προσφεύγουσας κατά την οποία διεπίστωσε ότι οι χώροι της Μονάδας Φροντίδας Ηλικιωμένων έχουν τροποποιηθεί ως προς τις εσωτερικές διαρρυθμίσεις, έχουν προστεθεί κατ' επέκταση τμήματα με νέα χρήση, αρκετοί χώροι έχουν μετονομαστεί σε θαλάμους απομόνωσης με αποτέλεσμα η Μονάδα να στερείται σήμερα τους απαραίτητους χώρους, σύμφωνα με τις ανάγκες και τη νομοθεσία, κατά παράβαση των προϋποθέσεων με βάση την οποία της έχει χορηγηθεί η άδεια (βλ. το με αρ. Πρωτ. 690347(20096) 29-10-2021 πρακτικό αυτοψίας). Με το υπ' αριθμ. Πρωτ. Οικ.690526(20098)/29-10-2021 έγγραφο της ίδιας ως άνω Διεύθυνσης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας κλήθηκε σε ακρόαση ο νόμιμος εκπρόσωπος της προσφεύγουσας εταιρίας, προκειμένου να διατυπώσει τις απόψεις του σχετικά με τα συμπεράσματα που διατυπώθηκαν στην έκθεση ελέγχου της Εθνική Αρχή Διαφάνειας, το πόρισμα της από 18-10-2021 έκθεσης ελέγχου και το από 29-10-2021 πρακτικό αυτοψίας της Επιτροπής Καταλληλότητας. Με το από 8-11-2021 υπόμνημα που κατατέθηκε από τον δικηγόρο της προσφεύγουσας ο νόμιμος εκπρόσωπός της υπεραμύνθηκε της νόμιμης λειτουργίας της μονάδας, κυρίως όσον αφορά τον αριθμό των περιθαλπούμενων ενώ ως προς την αλλαγή χρήσης χώρων υποστήριξε ότι αυτή έχει προσωρινό χαρακτήρα και στοχεύει να εξασφαλιστούν κατάλληλοι χώροι για προσωρινή απομόνωση κρούσματος covid. Οι εν λόγω ισχυρισμοί δεν έγιναν δεκτοί και σε βάρος της προσφεύγουσας εκδόθηκε η υπ' αριθμ. πρωτ. 736388(21300)/26-11-2021 Απόφαση της Αντιπεριφερειάρχη Μητροπολιτικής Ενότητας Θεσσαλονίκης με την οποία της επιβλήθηκε πρόστιμο ύψους 25.000 ευρώ με την εξής αιτιολογία: «διότι στη μονάδα, σύμφωνα με τα στοιχεία που η ίδια απέστειλε στην Εθνική Αρχή Διαφάνειας, πριν την εκδήλωση της επιδημικής έξαρσης, ο αριθμός των φιλοξενούμενων ανήρχετο σε εκατόν πενήντα έξι (156) ενώ στις 29-5-2020 σε εκατόν σαράντα οκτώ (148), αριθμός πολύ μεγαλύτερος του επιτρεπόμενου βάσει της με αριθμό 40079/2660/28-11-2016 αναθεωρημένης άδειας λειτουργίας της. Συνεπώς, η Μ.Φ.Η. «ΑΓΙΑ ΚΥΡΙΑΚΗ» λειτουργούσε κατά παράβαση των προϋποθέσεων του άρθρου 2 παρ. 3 του ν.2345/95 σε συνδυασμό με τις διατάξεις της Π1γ/οικ.81551/25.6.2007 απόφασης του Υφυπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης όπως τροποποιήθηκε και ισχύει». Κατ' αυτής, η προσφεύγουσα άσκησε ειδική διοικητική προσφυγή ενώπιον του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας- Θράκης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 227 επομ. του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 87), όπως αντικαταστάθηκαν με τις διατάξεις του άρθρου 118 του ν.4555/2018 (ΦΕΚ Α'133/19.7.2018). Με την 60435/28.2.2022 απόφαση του ως άνω Συντονιστή, η προσφυγή της απορρίφθηκε ως νόμω αβάσιμη και επικυρώθηκε η επιβολή του επίμαχου προστίμου με την ως άνω αιτιολογία.

II. Ακολούθως η αντίδικος εταιρία "ΟΙΚΟΤΡΟΦΕΙΟ ΗΛΙΚΙΩΜΕΝΩΝ ΔΑΓΚΛΗΣ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΣ Α.Ε." άσκησε ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης την με χρονολογία κατάθεσης και με αριθμ. κατάθεσης ΠΡ894/11.4.2022 προσφυγή, καθώς και το με αριθμό κατάθεσης ΠΛ 105/14.03.2023 δικόγραφο πρόσθετων λόγων, κατά του Ελληνικού Δημοσίου και της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, καθώς και κατά α) της υπ' αριθμόν Πρωτ. 736388(21300)/26-11-2021 Απόφασης της Αντιπεριφερειάρχη Μητροπολιτικής Ενότητας Θεσσαλονίκης (Μ.Ε.Θ.), με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας μονάδας φροντίδας ηλικιωμένων πρόστιμο ύψους 25.000,00 ευρώ για την αποδιδόμενη σε αυτήν παράβαση της λειτουργίας της καθ' υπέρβαση του ορίου περιθαλπούμενων, που όριζε η άδεια λειτουργίας της και β) της υπ' αριθμ. Πρωτ. 60435/28-2-2022 απορριπτικής απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης, με την οποία απορρίφθηκε ειδική διοικητική προσφυγή της κατά της ανωτέρω απόφασης.

Η ως άνω προσφυγή έγινε δεκτή με την υπ' αριθμ. 212/2024 οριστική απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Η'), η οποία ακύρωσε την υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 736388(21300)/26-11-2021 Απόφαση της Αντιπεριφερειάρχη Μητροπολιτικής Ενότητας Θεσσαλονίκης (Μ.Ε.Θ.), με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας μονάδας φροντίδας ηλικιωμένων πρόστιμο ποσού 25.000,00 ευρώ για την αποδιδόμενη σε αυτή παράβαση της λειτουργίας της καθ' υπέρβαση του ορίου περιθαλπούμενων, που όριζε η άδεια λειτουργίας της και την υπ' αριθμόν Πρωτοκόλλου 60435/28-2-2022 απορριπτική απόφαση του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης, με την οποία απορρίφθηκε ειδική διοικητική προσφυγή της κατά της ανωτέρω απόφασης και απάλλαξε τα καθ' ών από τα δικαστικά έξοδα .

Ειδικότερα, έγιναν δεκτά τα ακόλουθα: «Στην κρινόμενη περίπτωση, κατόπιν δύο διαδοχικών ελέγχων, στις 29-5-2020 και στις 13-8-2020 από την αρμόδια Διεύθυνση της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας και από την Εθνική Αρχή Διαφάνειας αντίστοιχα, διαπιστώθηκε ότι η μονάδα φροντίδας ηλικιωμένων εκμετάλλευσης της προσφεύγουσας λειτουργούσε καθ' υπέρβαση της άδειας της ως προς τον μέγιστο αριθμό φιλοξενουμένων. Ωστόσο, **μεταξύ των επίμαχων ελέγχων δεν είχε παρέλθει χρονικό διάστημα τριών μηνών, κατά την παράγραφο 3 του άρθρου 2 του ν. 2345/1995 πολλώ δε μάλλον, η νόμιμη ως άνω προθεσμία δεν είχε συμπληρωθεί από τότε που κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα το από 29-7-2020 έγγραφο προς συμμόρφωσή της στα πλαίσια τήρησης του ως άνω διαδικαστικού τύπου.** Με τα δεδομένα αυτά και λαμβάνοντας προεχόντως υπόψη ότι, η επιβολή του επίμαχου προστίμου, όπως προκύπτει από την αιτιολογία των προσβαλλομένων αποφάσεων, ερείδεται αυτοτελώς στην περιγραφόμενη παράβαση της λειτουργίας της μονάδας φροντίδας ηλικιωμένων καθ' υπέρβαση του επιτρεπόμενου αριθμού των ογδόντα οκτώ (88) φιλοξενουμένων και δεν συναρτάται με άλλες παραβάσεις που τυχόν διαπιστώθηκαν σχετικά με την αύξηση των κλινών, την επέκταση των αδειοδοτημένων εγκαταστάσεων χωρίς προηγούμενη αναθεώρηση της άδειας, περαιτέρω δε, ότι από τις εκθέσεις αξιολόγησης Β' εξαμήνου 2020, Α' εξαμήνου 2021 και από τη με ημερομηνία 18-10-2021 έκθεση του μικτού κλιμακίου που συντάχθηκαν σχετικά προκύπτει ότι η προσφεύγουσα κατά τους επίμαχους ελέγχους είχε συμμορφωθεί με τις υποδείξεις των αρμοδίων οργάνων ως προς τον μέγιστο επιτρεπόμενο αριθμό φιλοξενουμένων που προβλέπεται από την άδεια λειτουργίας της μονάδας, το Δικαστήριο κρίνει ότι μη νομίμως επιβλήθηκε το επίμαχο πρόστιμο ύψους 25.000 ευρώ, οι δε προσβαλλόμενες αποφάσεις πρέπει να ακυρωθούν, κατ' αποδοχή της κρινόμενης προσφυγής ως βάσιμης.»

Εν προκειμένω, δεδομένου ότι κρίσιμος χρόνος της πράξης της παράβασης, (βλ. ΣτΕ 1916/2020, 1357/2017), κρίσιμη είναι η διάταξη του άρθρου 2 του ν. 2345/1995, προ της τροποποίησής της με τις διατάξεις του ν. 4921/2022. Με το παραπάνω κανονιστικό πλαίσιο θεσπίστηκε σύστημα κυρώσεων σε βάρος φορέα που λειτουργεί Μονάδα Φροντίδας Ηλικιωμένων, χωρίς άδεια ή κατά παράβαση των όρων της άδειας που του έχει χορηγηθεί. Ειδικότερα δε, στην περίπτωση που ο φορέας αυτός λειτουργεί τη Μ.Φ.Η. κατά παράβαση των όρων της άδειας και δεν συμμορφώνεται προς τους όρους αυτούς εντός τασσόμενης από τη Διοίκηση προθεσμίας τριών μηνών (πρβλ. ΣτΕ 2619/2011 σκ. 5, 3256/2011), επιβάλλεται πρόστιμο στα όρια που ορίζει η διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 2 του ως άνω νόμου, όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο. Από την ανωτέρω διάταξη της παραγράφου 3 του άρθρου 2 του ν. 2345/1995 **τάσσεται σε κάθε Μονάδα Φροντίδας Ηλικιωμένων, που παραβιάζει τις προϋποθέσεις της χορηγηθείσας σε αυτήν άδειας λειτουργίας, τρίμηνη προθεσμία συμμόρφωσης στις υποδείξεις της Διοίκησης, με κοινοποίηση σχετικού προς τούτο εγγράφου, μετά την άπρακτη παρέλευση της οποίας επιβάλλεται το προβλεπόμενο από την εν λόγω διάταξη πρόστιμο** (βλ. ΔΕφετ Θεσ 1002/2021 σκ. 3).

Στην υπό κρίση απόφαση, το Δικαστήριο λαμβάνοντας υπόψη αφ' ενός ότι μεταξύ των επίμαχων ελέγχων στις 29-5-2020 και στις 13-8-2020 δεν είχε παρέλθει χρονικό διάστημα τριών μηνών, κατά την παράγραφο 3 του άρθρου 2 του ν. 2345/1995 πολλώ δε μάλλον, η νόμιμη ως άνω προθεσμία δεν είχε συμπληρωθεί από τότε που κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα το από 29-7-2020 έγγραφο προς συμμόρφωσή της, αφετέρου ότι, η επιβολή του επίμαχου προστίμου, όπως προκύπτει από την αιτιολογία των προσβαλλομένων αποφάσεων, ερείδεται αυτοτελώς στην περιγραφόμενη παράβαση της λειτουργίας της μονάδας φροντίδας ηλικιωμένων καθ' υπέρβαση του επιτρεπόμενου αριθμού των ογδόντα οκτώ (88) φιλοξενουμένων και δεν συναρτάται με άλλες παραβάσεις που τυχόν διαπιστώθηκαν σχετικά, περαιτέρω δε, ότι από τις εκθέσεις αξιολόγησης Β' εξαμήνου 2020, Α' εξαμήνου 2021 και από τη με ημερομηνία 18-10-2021 έκθεση του μικτού κλιμακίου που συντάχθηκαν σχετικά προκύπτει ότι η προσφεύγουσα κατά τους επίμαχους ελέγχους είχε συμμορφωθεί με τις υποδείξεις των αρμοδίων οργάνων ως προς τον μέγιστο επιτρεπόμενο αριθμό φιλοξενουμένων που προβλέπεται από την άδεια λειτουργίας της μονάδας, εφάρμοσε ορθά τον νόμο και εκτίμησε ορθά τα πραγματικά περιστατικά, κρίνοντας ότι μη νομίμως επιβλήθηκε το επίμαχο πρόστιμο ύψους 25.000 ευρώ.

Η μη άσκηση έφεσης προτείνεται διότι η ως άνω κρίση του Δικαστηρίου είναι νόμιμη, πλήρως και ορθώς αιτιολογημένη και σύμφωνη με την κείμενη νομοθεσία, ως προεκτέθηκε, καθώς από την διάταξη της παραγράφου 3 του άρθρου 2 του ν. 2345/1995 ορίζεται ότι τάσσεται σε κάθε Μονάδα Φροντίδας Ηλικιωμένων, που παραβιάζει τις προϋποθέσεις της χορηγηθείσας σε αυτήν άδειας λειτουργίας, τρίμηνη προθεσμία συμμόρφωσης στις υποδείξεις της Διοίκησης, με κοινοποίηση σχετικού προς τούτο εγγράφου, μετά την άπρακτη παρέλευση της οποίας επιβάλλεται το προβλεπόμενο από την εν λόγω διάταξη πρόστιμο, η οποία δεν ετέθη στην υπό εξέταση περίπτωση, ενώ από τις εκθέσεις αξιολόγησης Β' εξαμήνου 2020, Α' εξαμήνου 2021 και από τη με ημερομηνία 18-10-2021 έκθεση του μικτού κλιμακίου που συντάχθηκαν σχετικά, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα κατά τους επίμαχους ελέγχους μετέπειτα είχε συμμορφωθεί ως προς τον μέγιστο επιτρεπόμενο αριθμό φιλοξενουμένων που προβλέπεται από την άδεια λειτουργίας της μονάδας της.

Επιπρόσθετα, η άσκηση αίτησης αναίρεσης στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν είναι, κατά νόμον, επιτρεπτή, διότι, το αντικείμενο της διαφοράς, δεν υπερβαίνει το ποσό των 40.000,00 ευρώ (άρθρο 53 παρ. 4 εδ. α' του π.δ/τος 18/1989, όπως ισχύει), και δεν συντρέχουν λόγοι για την -κατ' εξαίρεση- παραδεκτή άσκηση αίτησης αναίρεσης, ανεξάρτητα από το ποσό της διαφοράς, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 2 του ν. 3900/2010, καθώς, με την εξεταζόμενη απόφαση, δεν κρίθηκε διάταξη νόμου ως αντισυνταγματική ή αντίθετη σε κανόνα υπερνομοθετικής ισχύος.

Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, εισηγούμαστε να εκδοθεί, σύμφωνα με το άρθρο 176 του Ν. 3852/2010, απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής Π.Κ.Μ., για την αποδοχή της υπ' αριθ. 212/2024 απόφαση του Η' Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατά αυτής.

Ο Νομικός Σύμβουλος της Π.Κ.Μ.

Συνημμένα:

- Η υπ' αριθ. 212/2024 απόφαση του Η' Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης

Αντώνης Κ. Χίζαρης

την ψηφοφορία που ακολούθησε, κατά την οποία, ο κ. Χαβατζάς Γ. έδωσε αρνητική ψήφο, ο κ. Παπαστεργίου Χρ. δήλωσε παρών, ενώ όλα τα υπόλοιπα μέλη της Επιτροπής έδωσαν Θετική ψήφο, ως εκ τούτου, η Περιφερειακή Επιτροπή

**α π ο φ α σ ί ζ ε ι κατά πλειοψηφία
(μειοψηφούντος του κ. Χαβατζά Γ.)**

Εγκρίνει αποδοχή της υπ' αριθ. 212/2024 απόφασης του Η' Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης και τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατά αυτής, για τους λόγους όπως αυτοί αποτυπώνονται στην με αριθμ πρωτ. 315/15-4-2024 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας Π.Κ.Μ.

Η απόφαση αυτή πήρε α/α 566 / 2024

Η Πρόεδρος της Περιφ. Επιτροπής

Αθανασιάδου – Αηδονά Ε. Αθηνά

Τα Μέλη

Η Γραμματέας

Αικ. Καμπανού