



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ**

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Πρακτικό 13^ο/28-03-2023

Απόφαση 376 /2023

ΘΕΜΑ 31^ο : «Αποδοχή της με αριθμό 10/2023 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης και μη άσκηση έφεσης κατά αυτής»

Στη Θεσσαλονίκη σήμερα, στις **28 Μαρτίου 2023** ημέρα Τρίτη και ώρα 10:00' π.μ., η Οικονομική Επιτροπή της Π.Κ.Μ. συνήλθε σε **τακτική «δια περιφοράς»** συνεδρίαση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 78 του Ν.4954/2022, (ΦΕΚ 136^Α/2022), κατόπιν και της αριθμ. πρωτ. οικ. **Ο.Ε. 206696/581/23-3-2023** προσκλήσεως της Προέδρου αυτής και σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 175, 176 και 177 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν:

1. Αθανασιάδου – Αηδονά Ε. Αθηνά, Αντ/ρχης Οικ/κών & Προγ/σμού, Πρόεδρος Ο.Ε.
2. Μπίλλιας Πάρις, Αντ/ρχης Υποδομών & Δικτύων, τακτικό μέλος ΟΕ
3. Μήττας Χρήστος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ, Αντιπρόεδρος Ο.Ε.
4. Καζαντζίδης Παντελής, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Ο.Ε.
5. Πάλλας Κωνσταντίνος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Ο.Ε.
6. Μαλλιαράς Αθανάσιος Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Ο.Ε.
7. Μουρτζίλας Στέργιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Ο.Ε.
8. Τζόλλας Νικόλαος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Ο.Ε.
9. Θωμά Δήμητρα, Περιφερειακή Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Ο.Ε.
10. Παπαστεργίου Χρήστος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Ο.Ε.
11. Χαβατζάς Γεώργιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Ο.Ε.
12. Χρυσομάλλης Νικόλαος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Κ.Μ., τακτικό μέλος Ο.Ε.

Δεν παραβρέθηκε, αν και κλήθηκε νόμιμα και έγκαιρα, λόγω εκτάκτου κωλύματος ο κ. Θάνος Αλέξανδρος, Αντ/ρχης Τουρισμού Π.Κ.Μ. και τακτικό μέλος Ο.Ε.

Για την τήρηση των Πρακτικών συμμετείχαν οι υπάλληλοι της Π.Κ.Μ. Καμπανού Αικατερίνη του Κων/νου, Γραμματέας της Ο.Ε. και Παπαγιάννη Ελισσάβετ του Χαραλάμπους, Αναπληρώτρια Γραμματέας.

Μετά τη διαπίστωση απαρτίας η Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, κατά την οποία συζητήθηκαν: Θέμα 31^ο της Ημερήσιας Διάταξης: «Αποδοχή της με αριθμό 10/2023 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης και μη άσκηση έφεσης κατά αυτής» σύμφωνα με την αριθ. πρωτ. 193318/543/17.03.2023 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας Π.Ε. Σερρών, η οποία διαβιβάστηκε με το υπ' αριθμ. 193338/212/21.03.2023 έγγραφο του Γραφείου Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε. Σερρών σχετικά με το ανωτέρω θέμα.

Η Οικονομική Επιτροπή έχοντας υπόψη:

1. Το Ν.3852/2010 (Φ.Ε.Κ. 87/Α'/2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης....» όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

2. Τις διατάξεις του Π.Δ.133/2010 (Φ.Ε.Κ 226/Τ.Α'/27-12-2010) «Οργανισμός της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας» όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις αριθ. 81320+77909 αποφάσεις του Γ.Γ της Α.Δ.Μ.Θ (ΦΕΚ 4302/30-12-2016).
3. το άρθρο 176 του Ν. 3852/2010 “περί αρμοδιοτήτων της Οικονομικής Επιτροπής”, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα,
4. την αριθμ.7281/2019 (21.06.2019) απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, με την οποία επικυρώθηκαν τα αποτελέσματα των εκλογών που διενεργήθηκαν στις 26 Μαΐου 2019 για την ανάδειξη της Περιφερειακής Αρχής στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας για την περίοδο 01.09.2019 έως 31.12.2023,
5. την αριθ. 2/09-01-2022 (ΑΔΑ: Ω5ΠΨ7ΛΛ-Υ17) Απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της Π.Κ.Μ. περί “Εκλογής τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, για την περίοδο 9/1/2022 έως 31/12/2023, η οποία επικυρώθηκε με το αριθ. 13002/17-1-2022 έγγραφο του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης,
6. την αριθ. πρωτ. Γ.Π.Κ.Μ./οικ.61/13-01-2022 (Φ.Ε.Κ. ΦΕΚ 27/ΥΟΔΔ/20-01-2022) απόφαση του Περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας περί «Ορισμού Αντιπεριφερειάρχων και ανάθεση τομέων ευθύνης σε όλους τους Αντιπεριφερειάρχες της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας» (ΑΔΑ: 61777ΛΛ-ΤΗΣ),
7. την αριθμ. Γ.Π.Κ.Μ./114/21-01-2022 Απόφαση του Περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας, περί «Ορισμού Προέδρου και Αντιπεριφερειάρχων της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας» (ΑΔΑ: Ω5Η57ΛΛ-Ι1Ν),
8. Την αριθμ. 2/27-1-2022 απόφαση περί Εκλογής Αντιπροέδρου Οικονομικής Επιτροπής σύμφωνα με το άρθρο 175 §11 (ΑΔΑ: 60ΕΘ7ΛΛ-0Ν3)
9. την αριθμ. Γ.Π.Κ.Μ./οικ.2689/18-09-2019 απόφαση του Περιφερειάρχη Π.Κ.Μ. «περί ορισμού Γραμματέως της Οικονομικής Επιτροπής της Π.Κ.Μ.» (Α.Δ.Α.:6ΠΘ37ΛΛ-ΕΞ7),
10. τον Κανονισμό Λειτουργίας της Οικονομικής Επιτροπής, ο οποίος επικυρώθηκε με την αριθμ. 99/2011 απόφαση του Π.Σ. (Α.Δ.Α.:4ΑΓΧ7ΛΛ-6Τ),
11. την αριθ. 193318/543/17.03.2023 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας Π.Ε. Σερρών, η οποία έχει ως εξής:

ΘΕΜΑ: Εισήγηση περί αποδοχής της με αριθμό 10/2023 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης και μη άσκηση έφεσης κατά αυτής

Για την υπόθεση επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθμό 10/2023 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης εκθέτω και εισηγούμαι τα ακόλουθα:

Ι.- Ιστορικό διαφοράς:

Η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «**ΔΗΜΟΚΡΙΤΟΣ ΠΡΟΤΥΠΟ ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΟ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΕ**», η οποία έχει ως αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών πρωτοβάθμιας φροντίδας υγείας και η οποία εκδήλωσε ενδιαφέρον για την κατάληψη της άδειας σκοπιμότητας για την εγκατάσταση αξονικού και μαγνητικού τομογράφου στην Π.Ε. Σερρών άσκησε εναντίον μας την με αριθμό κατάθεσης: **ΑΚ201/2021 αίτηση ακύρωσης**, η οποία συζητήθηκε την 19.05.2022, επί της οποίας και εκδόθηκε η υπό εισήγηση με αριθμό **10/2023** Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Γ' Ακυρωτικό) με την οποία έγινε δεκτή η ως άνω αίτηση ακύρωσης και ακυρώθηκε η με αριθμό πρωτοκ.οικ.1629/26.05.2021 Απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη Σερρών κατά το μέρος που αφορά την χορήγηση, στην εταιρεία με την επωνυμία «**ΙΑΤΡΙΚΟ ΣΕΡΡΩΝ ΠΡΟΤΥΠΟ ΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΟ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟ Ι.Α.Ε.**», ήτοι σε άλλη εταιρία η οποία ομοίως δραστηριοποιείται στην παροχή υπηρεσιών πρωτοβάθμιας φροντίδας υγείας και η οποία άσκησε παρέμβαση στην παρούσα δίκη, άδειας σκοπιμότητας για εγκατάσταση αξονικού και μαγνητικού τομογράφου. Επιπλέον καταδικάστηκε η Π.Κ.Μ. συμμέτρως με την παρεμβαίνουσα στην καταβολή των δικαστικών εξόδων της αιτούσας ύψους 576 ευρώ , ήτοι ποσού 288 ευρώ.

Παράλληλα η **αντίδικος** άσκησε και την με αριθμό κατάθεσης: **ΑΚ200/2021 αίτηση ακύρωσης** ομοίως εναντίον μας και κατά της με αρ.πρωτ.οικ.1517/19-05-2021 Απόφασης του Αντιπεριφερειάρχη Σερρών, με την οποία αποφασίστηκε η μη χορήγηση σε αυτήν άδειας σκοπιμότητας για την εγκατάσταση Αξονικού και Μαγνητικού Τομογράφου. Η Απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη Σερρών εκδόθηκε λόγω έλλειψης σύμφωνης γνώμης της αρμόδιας Επιτροπής καθώς δεν αναφερόταν στο φάκελο επακριβώς το προσωπικό που θα προσληφθεί (δεν περιέχονταν πτυχίο, άδεια άσκησης επαγγέλματος ή ΥΔ). Η ως άνω αναφερόμενη **ΑΚ200/2021 αίτηση ακύρωσης** επίσης συζητήθηκε την 19.05.2022, επί της οποίας και εκδόθηκε η με αριθμό **11/2023** Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Γ' Ακυρωτικό) με την οποία απορρίφθηκε η με αριθμό κατάθεσης: **ΑΚ200/2021 αίτηση ακύρωσης**. Επιπλέον καταδικάστηκε η αντίδικος στην καταβολή των δικαστικών εξόδων της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, ύψους 341 ευρώ.

Επισημαίνεται αμέσως ότι η σχετική Απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη Σερρών για χορήγηση άδειας σκοπιμότητας για την εγκατάσταση αξονικού και μαγνητικού τομογράφου χορηγείται μετά από την σύμφωνη γνώμη Ειδικής Επιτροπής Ιοντίζουσών και μη Ιοντίζουσών Ακτινοβολιών του Υπουργείου Υγείας, η οποία εδρεύει στην Αθήνα, η οποία θα βασίζεται στα κριτήρια που ορίζονται στο άρθρο 7 της με αριθμό 154949/2010 υπουργικής απόφασης και στα έγγραφα που υποχρεωτικά περιλαμβάνει ο φάκελος που συνοδεύει την αίτηση.

Οι γνωμοδοτήσεις της ως άνω Επιτροπής δεν προσβάλλονται αυτοτελώς παραδεκτός, διότι ενσωματώνονται στην Απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη με την οποία τελειούται η όλη διαδικασία.

Σημειώνεται επίσης ότι κατά την 315^η συνεδρίαση της Επιτροπής, την 16-3-2021, όπου εκδόθηκαν οι σχετικές γνωμοδοτήσεις της Επιτροπής, απορριπτική για την αντίδικο (ΔΗΜΟΚΡΙΤΟΣ Α.Ε., Θέμα 45 και 47)) και εγκριτική για την παρεμβαίνουσα (ΙΑΤΡΙΚΟ ΣΕΡΡΩΝ Ι.Α.Ε., Θέμα 42 και 43) υπήρχαν διαθέσιμες μία (1) κενή θέση άδειας σκοπιμότητας για την εγκατάσταση αξονικού τομογράφου και μία (1) κενή θέση άδειας σκοπιμότητας για την εγκατάσταση μαγνητικού τομογράφου στην Π.Ε. Σερρών, που διεκδικούσαν οι δύο (2) εταιρείες και όπου εν τέλει χορηγήθηκε στην εταιρία ΙΑΤΡΙΚΟ ΣΕΡΡΩΝ Ι.Α.Ε. με την 1629/26.05.2021 Απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη Σερρών, η οποία και ακυρώθηκε με την υπό εισήγηση Απόφαση κατά το μέρος που αφορά την χορήγηση στην παρεμβαίνουσα άδειας σκοπιμότητας για εγκατάσταση αξονικού και μαγνητικού τομογράφου στην πόλη των Σερρών. Το υπόλοιπο μέρος της 1629/26.05.2021 Απόφασης αφορά την χορήγηση άδειας σκοπιμότητας στην εταιρεία «ΙΑΤΡΙΚΟ ΣΕΡΡΩΝ Ι.Α.Ε.», για την εγκατάσταση και άλλων μηχανημάτων {Ψηφιακό Ακτινογραφικό Μηχάνημα, 3D Ψηφιακό Ορθοπαντογράφο (CBCT), Ψηφιακό Μαστογράφο (Τομοσύνθεση) και Σύστημα Μέτρησης Οστικής Πυκνότητας} κατόπιν θετικών γνωμοδοτήσεων της Επιτροπής (Θέματα 41, 44, 46, 48 της 315^{ης} συνεδρίασης).

II.- Επί της υπό εισήγηση με αριθμό 10/2023 Απόφασης αυτής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

α.- Στην διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 58 του π.δ. 18/1989 ορίζεται ότι «1. Σε έφεση ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας υπόκειται η οριστική απόφαση του διοικητικού εφετείου, η οποία εκδίδεται, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 1 του Ν. [702/1977](#), επί αιτήσεως ακυρώσεως ή τριτανακοπής.»

Και στην παράγραφο 1 του άρθρου 63 του ίδιου π.δ. 18/1989 όπου αναγράφονται οι λόγοι έφεσης ορίζεται ότι «Η έφεση αναφέρεται αποκλειστικά σε σφάλματα της πρωτόδικης αποφάσεως.»

β.- Στην προκειμένη περίπτωση η με αριθμό πρωτοκ.οικ.1629/26.05.2021 Απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη Σερρών εκδόθηκε μετά τη θετική γνωμοδότηση της Επιτροπής για την έγκριση χορήγησης άδειας σκοπιμότητας στην εταιρεία «ΙΑΤΡΙΚΟ ΣΕΡΡΩΝ Ι.Α.Ε.» για την εγκατάσταση μηχανημάτων, δηλαδή με κριτήριο την προαναφερόμενη γνωμοδότηση της Επιτροπής Ιοντίζουσών και Μη Ιοντίζουσών Ακτινοβολιών και τις δεσμευτικές για την Περιφερειακή Ενότητα διατάξεις του άρθρου 7 της υπ' αριθμ. 154949/03-12-2010 Υ.Α. (ΦΕΚ 1918/Β'/2010), οι οποίες για την χορήγηση άδειας σκοπιμότητας απαιτούν την σύμφωνη και αιτιολογημένη γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής.

γ.- Ειδικότερα υπό εισήγηση Απόφαση, το Διοικητικό Εφετείο, αφού έκρινε, μεταξύ άλλων ότι (Σελίδα 14) «α.- η άδεια σκοπιμότητας συνδέεται με τη βιωσιμότητα του φορέα, που αξιολογείται με βάση τις τεχνολογικές και κλινικές δυνατότητες των μηχανημάτων σε συνδυασμό με το προτεινόμενο επιχειρηματικό σχέδιο, με τον συγκεκριμένο χώρο εγκατάστασης και λειτουργίας των μηχανημάτων και την επάρκεια των προτεινόμενων υποδομών (κτηριακών, μηχανολογικών κ.λπ.), την ποιότητα του προτεινόμενου εξοπλισμού, την επιστημονική επάρκεια του ιατρικού, του λοιπού επιστημονικού και του παραϊατρικού προσωπικού και τις κλινικές και τεχνολογικές δυνατότητες των λειτουργούντων μηχανημάτων, στον δημόσιο και ιδιωτικό τομέα, στην περιοχή εγκατάστασης του αιτούμενου συστήματος, και β.- ότι το αίτημα για την έκδοση της άδειας σκοπιμότητας εγκρίνεται ή απορρίπτεται μετά από σχετική σύμφωνη γνώμη της αρμόδιας προς τούτο Ειδικής Επιτροπής Ιοντίζουσών και μη Ιοντίζουσών Ακτινοβολιών, η οποία διαλαμβάνει εκτίμηση, αξιολόγηση και κατάφαση της πλήρωσης, πλέον του προέχοντος κριτηρίου της πληθυσμιακής κάλυψης, και των ως άνω κριτηρίων ..., αποφάνθηκε ότι οι επίμαχες γνωμοδοτήσεις της Ειδικής Επιτροπής Ιοντίζουσών και μη Ιοντίζουσών Ακτινοβολιών είναι πλημμελώς αιτιολογημένες, διότι δεν προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ότι η εν λόγω Επιτροπή αξιολόγησε τα υποβληθέντα στοιχεία, πιστοποιητικά και έγγραφα υπό το πρίσμα των τεθειμένων από το νόμο κριτηρίων, ούτε διέλαβε ειδικώς αιτιολογημένη κρίση ως προς την πλήρωση αυτών, αλλ' αντιθέτως, για την έκδοση των γνωμοδοτήσεων αυτών αρκέστηκε σε απλή αναφορά της σχετικής διαπίστωσης. Και συνεκδοκικώς δε πλημμελώς αιτιολογημένη κατέστη και η προσβαλλόμενη απόφαση υπ' αριθμ. πρωτ. οικ.1629/26-05-2021 Απόφασης του Αντιπεριφερειάρχη Περιφερειακής Ενότητας Σερρών της καθ'ης Περιφέρειας.» Και Σελίδα 15 «...Δια ταύτα Ακυρώνει την υπ' αριθμ. πρωτ. οικ.1629/26-05-2021 Απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη Περιφερειακής Ενότητας Σερρών της καθ'ης Περιφέρειας, καθ' ο μέρος αφορά την χορήγηση στην παρεμβαίνουσα άδειας σκοπιμότητας για εγκατάσταση αξονικού και μαγνητικού τομογράφου στην πόλη των Σερρών.»

δ.- Επί της ουσίας της υπόθεσης,

1^{ον}) αναφορικά με τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης: Η Ειδική Επιτροπή Ιοντίζουσών και μη Ιοντίζουσών Ακτινοβολιών κατά την 315^η Συνεδρίασή της, την 16-3-2021, επί των με αριθμό 42 και 43 θεμάτων (όπου αφορούν τον μαγνητικό και αξονικό τομογράφο) όπως προκύπτει από το απόσπασμα του Πρακτικού της γνωμοδότησε ως εξής:

«ΘΕΜΑ 42:Γνωμοδότηση:Η επιτροπή αφού μελέτησε τα στοιχεία του υποβληθέντος φακέλου του αιτούντος, διαπίστωσε ότι πληρούνται τα κριτήρια της ισχύουσας νομοθεσίας (Υ.Α. ΔΥΓ2/ΓΠ.οικ154949/2010-ΦΕΚ1918/Β'/10.12.2010 όπως ισχύει. Κατόπιν τούτου, η Επιτροπή εγκρίνει τη χορήγηση άδειας σκοπιμότητας για Μαγνητικό Τομογράφο 3.0 T.» και

«ΘΕΜΑ 43:Γνωμοδότηση:Η επιτροπή αφού μελέτησε τα στοιχεία του υποβληθέντος φακέλου του αιτούντος, διαπίστωσε ότι πληρούνται τα κριτήρια της ισχύουσας νομοθεσίας (Υ.Α. ΔΥΓ2/ΓΠ.οικ154949/2010-ΦΕΚ1918/Β'10.12.2010 όπως ισχύει. Κατόπιν τούτου, η Επιτροπή εγκρίνει τη χορήγηση άδειας σκοπιμότητας για Αξονικό Τομογράφο 16 τομών.»

Σύμφωνα με τα παραπάνω από το περιεχόμενο των γνωμοδοτήσεων της Ειδικής Επιτροπής Ιοντίζουσών και μη Ιοντίζουσών Ακτινοβολιών και από τα στοιχεία του διοικητικού δεν προκύπτει ότι η εν λόγω Επιτροπή αξιολόγησε τα στοιχεία, πιστοποιητικά και έγγραφα του υπέβαλε η εταιρεία με την επωνυμία «ΙΑΤΡΙΚΟ ΣΕΡΡΩΝ ΠΡΟΤΥΠΟ ΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΟ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟ Ι.Α.Ε.», και στην επίμαχη δίκη παρεμβαίνουσα, υπό το πρίσμα των κριτηρίων που τίθενται στο νόμο (άρθρο 7 της με αριθμό 154949/2010 Υπουργικής Απόφασης) ήτοι:

-την βιωσιμότητα του φορέα με βάση τις τεχνολογικές και κλινικές δυνατότητες των μηχανημάτων σε συνδυασμό με το προτεινόμενο επιχειρηματικό σχέδιο,

-την επάρκεια των προτεινόμενων υποδομών (κτηριακών, μηχανολογικών κ.λπ.),

-την ποιότητα του προτεινόμενου εξοπλισμού,

-την επιστημονική επάρκεια που τεκμαίρεται από την εκπαίδευση και επάρκεια του με τον συγκεκριμένο χώρο εγκατάστασης και λειτουργίας των μηχανημάτων

-τις κλινικές και τεχνολογικές δυνατότητες των λειτουργούντων μηχανημάτων, στον δημόσιο και ιδιωτικό τομέα,

ούτε και προέκυψε ότι διέλαβε ειδικώς αιτιολογημένη κρίση ως προς την πλήρωση αυτών. Συνακόλουθα πλημμελώς αιτιολογημένη κατέστη και η προσβαλλόμενη 1629/26-05-2021 Απόφαση.

Περαιτέρω 2^{ον}) αναφορικά με το νομοθετικό πλαίσιο εφαρμοστέες τυγχάνουν το ν.δ.181/1974, ο ν.3868/2010 και 2071/1992 και κυρίως η κατ'εξουσιοδότηση εκδοθείσα με αριθμό 154949/2010 Υπουργική Απόφαση.

ε.- Συνεπώς επί της υπό εισήγηση Απόφασης εκφράζουμε την γνώμη μας που έχει ως εξής:

Με βάση το ιστορικό, τα πραγματικά περιστατικά και το σύνολο των εγγράφων και στοιχείων που συγκροτούν την εν λόγω υπόθεση όπως επίσης και τις διατάξεις που εφαρμόστηκαν, ευθέως προκύπτει ότι δεν υφίστανται λόγοι έφεσης, καθώς δεν δύναται να θεμελιωθεί νομικό ή πραγματικό σφάλμα της υπό εισήγηση απόφασης, τυχόν ασκηθείσα έφεση εκ μέρους της Π.Κ.Μ.-Π.Ενότητα Σερρών για τους παραπάνω λόγους δεν επρόκειτο να ευδοκιμήσει,υπάρχει δε ο κίνδυνος να επιβληθεί κατά της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας δικαστική δαπάνη.

Κατόπιν αυτών και λαμβάνοντας υπόψη:

- τις διατάξεις των άρθρων 176 και 283 & 2 Ν. 3852/2010

-την με αριθμό 10/2023 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης,

-την με αριθμό 11/2023 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης,

-τις διατάξεις των άρθρων 58 και 64 του Π.Δ.18/1989.

- τα στοιχεία του φακέλου

II.-Επί επί της προθεσμίας άσκησης έφεσης κατά της υπό εισήγηση Απόφασης.

Δεδομένου ότι η με αριθμό 10/2023 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης κοινοποιήθηκε στην Π.Κ.Μ. την 31-1-2023, η εξηκονθήμερη προθεσμία για την άσκηση έφεσης, η οποία άρχισε την 1-2-2023, θα λήξει την 3-4-2023.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΣΤΕ

Να ληφθεί απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, ως καθ' ύλην αρμόδιας, με την οποία να ορισθεί η αποδοχή της με αριθμό 10/2023 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης και η μη άσκηση έφεσης κατά αυτής.

Σε περίπτωση που η αρμόδια Επιτροπή κρίνει άλλως, παρακαλούμε όπως μας ενημερώσετε για τις περαιτέρω ενέργειές μας, προς αποφυγή απωλέσεως προθεσμιών.

**Η Νομική Σύμβουλος
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ΣΕΡΡΩΝ**

ΙΩΑΝΝΑ Κ. ΦΩΤΙΑΔΟΥ

τη ψηφοφορία που ακολούθησε, κατά την οποία ο κ. Παπαστεργίου Χρ. έδωσε λευκή ψήφο και ο κ. Χαβατζάς Γ. δήλωσε παρών ενώ τα υπόλοιπα μέλη της Επιτροπής έδωσαν θετική ψήφο, και ως εκ τούτου, η Οικονομική Επιτροπή

α π ο φ α σ ί ζ ε ι ο μ ό φ ω ν α

Εγκρίνει την αποδοχή της με αριθμό 10/2023 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης και τη μη άσκηση έφεσης κατά αυτής για τους λόγους όπως αυτοί αποτυπώνονται στην αριθ. 193318/543/17.03.2023 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας Π.Ε. Σερρών.

Η απόφαση αυτή πήρε α/α 376/2023

Η Πρόεδρος της Οικ. Επιτροπής

Τα Μέλη

Αθανασιάδου – Αηδονά Ε. Αθηνά

Η Γραμματέας

Αικατερίνη Καμπανού